SCHREIBSZENE FRANKFURT

CONTEMPORARY GEGENWART

ACADEMIC

BOOKSPRINT

09 – 10.11.17

Inhaltsverzeichnis

Impressum *4*

Titelseite *5*

VORLÄUFIGE GEGENWART. Ein Vorwort von Miriam Zeh und Andreas Bülhoff *6*

LIVE POEMS von Yevgeniy Breyger *9*

CHAT ACTION ROLE PLAY von Yevgeniy Breyger *21*

EXPERIMENTELLE MITSCHRIFTEN I von Moritz Klenk *30*

EXPERIMENTELLE MITSCHRIFTEN II von Moritz Klenk *52*

NOTES ABOUT FIELDNOTES von Sonja Lewandowski *68*

NOT A FIELD DIARY. Von Sonja Lewandowski *72*

FOTOS Tag 1 *97*

FOTOS Tag 2 *104*

SUCCESS-PROZESS von Nikola Richter *107*

ABSTRACTS: What is the contemporary? *117*

Autorinnen und Autoren *125*

Essay von Alexander Kluge (Leseprobe) *128*

Digitale Verlagsszene (kostenlos) *130*

Hoffnun' (Leseprobe) *131*

Weltliteraturtweets (Leseprobe) *132*

Über mikrotext *133*

Katalog *134*

YEVGENIY BREYGER, MORITZ KLENK, SONJA LEWANDOWSKI
CONTEMPORARY GEGENWART
Booksprint zur Tagung *Gegenwart der Gegenwartsliteratur* am 9. und 10. November 2017 an der Universität Frankfurt

ein mikrotext

Unterstützung: Nikola Richter
Organisation: Forschungskolleg Schreibszene Frankfurt
Gefördert von Volkswagen Stiftung
Erstellt mit Booktype
Covergestaltung: Justus Gelberg

www.mikrotext.de – info@mikrotext.de

ISBN 978-3-944543-64-2

BY NC SA

Yevgeniy Breyger, Moritz Klenk, Sonja Lewandowski

Contemporary Gegenwart Booksprint bei der Tagung *Gegenwart der Gegenwartsliteratur* am 9. und 10. November

Organisiert von Schreibszene Frankfurt

Vorläufige Gegenwart

Was ist gegenwärtiges Schreiben? Wie schreibt sich die Gegenwart in den Text? Wie bewegt sich der Text an die Gegenwart heran? Die Eigenzeitlichkeit des Textes, das ever-refreshing punctum der Gegenwart.

Folgende Anordnung: im zweiten Jahr einer Forschergruppe, die sich mit Gegenwartsliteratur beschäftigt, findet die zweite selbst organisierte Tagung statt. Name der Forschergruppe: Schreibszene Frankfurt. Name der Tagung: Was ist die Gegenwart der Gegenwartsliteratur? Forschung als Begleitprogramm für das, was da draußen passiert, jetzt. Ein Begleitprogramm ist zu organisieren. Das Begleitprogramm zur Gegenwart der Gegenwartsliteratur: eine Tagung in Frankfurt. Welche Form wäre dieser Wissensform adäquat? Was würde simultan passieren, 'contemporaneously' zu der Frage nach dem "Contemporary in Contemporary Literature"? Drehen wir das Ganze um: Gegenwartsliteratur – ein Begleitprogramm. Also wieder Live-Schreiben, also Booksprint.

"A booksprint is a collaborative writing process, that aims to get a piece of writing done in a fixed number of days and ready for publication." Klingt passend. Die zerdehnten Prozesse des Schreibens, Lektorierens, und Publizierens von Text werden zu einem kurzen Zeitraum komprimiert. Klingt nicht großartig anders als die Publikationsprozesse, die wir auch im akademischen Feld beobachten, oder in so ziemlich allen anderen Feldern. Was also ist das Besondere am Booksprint. "One guy on the internet"

sagt, Booksprints sind "timeboxed, fun and high stress". Wichtig ist der Zeitfaktor. Schneller, gleichzeitig. *Wir schreibe ins Pirate Pad und habe noch 10 Minuten bis zum Beginn des nächsten Vortrags. Keine Mittagspause. Zurück*: Der gleiche Typ aus dem Internet schreibt, idealerweise dauerten Booksprints 3-5 Tage. Unser Setup: zwei Tage. Drei AutorInnen produzieren Text, eine Verlegerin koordiniert und publiziert (und schreibt). Der komplette Text entsteht während der Tagung. Es gibt einen Tisch abseits der Tagungsteilnehmer. Es gibt einen offline Chatroom. Sprachraum im besprochenen Raum.

Was könnte passiert: Wir wollen eine kollaborative Schreibszene. Wir installieren ein Netzwerk. Wir sagen an: Kommt rein, schreibt! Wir machen einen Group Chat. Wir denken an uns dabei, wie wir das Smartphone neben uns liegen lassen, während der Poetikvorlesung, während Kolloquien und Vorträgen. Wir denken an unsere Facebook- und Twitter-Accounts, die wir auch sind. Auch, aber nicht nur. Daneben sind wir auch Wissenschaftler, die Notizen machen mit Stift und Papier, die Artikel und Dissertationen ausfeilen, straffen, kürzen, redigieren und wieder von vorn. *Montagen, zu schnell.*

Was passiert: Während der Tagung sitzen wir zwischen AkademikerInnen, die anders sind. Die Distanz fordern immer wieder. Distanz zum Gegenstand, zum Beobachteten. In der hufeisenförmig versammelten Runde erscheint es plötzlich unhöflich das Handy während eines Vortrags hervorzuziehen. Während der Vorträge chattet niemand. Überhaupt chatten

wenige. Es chatten Menschen mit Twitteraccounts, mit Messengerprogrammen, sie chatten unter Pseudonym, sie chatten trash, viel trash. Der Chat ist wie das Internet. Überall trash, aufblitzende Brillianz. Am Ende des ersten Tages sagen wir: Der Chat ist gescheitert. Am Morgen des zweiten Tages führen wir eine hitzige Diskussion über digital life narratives von Forschenden. Tiefe Gräben. Vereinzelte chatten, jetzt intensiver.

Nebenher produzieren Sonja, Moritz, Yevgeniy und Nikola eine unglaubliche Menge Text. Jede*r aus einer anderen Perspektive, mit anderen Mitteln: poetisch, philosophisch, ethnografisch, essayistisch usw. Kaum Zeit zu redigieren, kaum Zeit zu lesen. Text, der sich an den Bedingungen seiner Rahmung entlangschreibt. Booksprint, Tagung, Forschungskolleg, jetzt. Wer wäre zu mehr in der Lage. Und welche Lage ist das? Lesen wir uns heran. Mehr Zeit bleibt auch uns nicht, die wir in den zu kurzen 30 Minuten Pause versuchen, etwas zu schreiben, das das Nachfolgende einordnet. Zu zweit einen so kurzen Text schreiben, schwierig genug. Was für Text in den zwei Tagen entstanden ist? Wie könnten wir das sagen. Denn es wurde ja geschrieben, diskutiert, moderiert, vorgetragen, gechattet, gegessen, abgedriftet, getrunken usw. Gelesen jedenfalls, wurde kaum. Dafür blieb keine Zeit. Holen wir das nach, hier, jetzt.

Andreas Bülhoff & Miriam Zeh, Frankfurt, IG Farben-Haus,
Eisenhower-Saal, Freitag, 10. November 2017, 14:37

LIVE POEMS von Yevgeniy Breyger

special thanks

there are some more people we want to thank
special thanks go to all of them
as a dynamic and open process
because we already belong
that's why other questions arise
we propose to develop a field
attention production relation of time
to come to my remarks
what is the quality of recent experience
that is still relevant to us
these questions signify my modern future
calling to assmann simultanities
are special thanks to volkswagenstiftung
these philosophical questions simple questions take place
i like to introduce special thanks

as we say in german

we do believe to bildende künste creative
industries during discussions
come to call the literary field and
shading of the persona - observation
two ways of reading the signs
we are sure
so we ask a question to the past
to some fashioning archive vergangene zukunft

as we say in german miriam
will let us know

ignore my poor group

same guy on the internet said
ignore the booksprint
officially ignore the downloads
and all the practices of academic conferences and
i would like to apologize for my poor english
my name is member of the academic program
please kindly ignore our guests
you are all invited to capital letters only
in the network you are all free please
use the group chat - it's up to you
be aware of ignoring the room you are in
you will be somehow integrated in our acting
we apologize for urgent questions

so to speak

in my head i lable them as normal friends on stage
including the word tralala i promise
to take a zip from the beer to make
eye contact with my elbow organized by the hanser verlag
with this i'm presenting my colleagues as you noticed
in a live situation in an examination of a subject
which really is happening in a common way
we will focus simultaniously on the presented life

first she adds the value second engages
observing the data what we call a lie situation
i will later discuss however the same
therefore the silence of social senses
therefore i observe the body and start to ask myself
about linking artifacts again and again with space and
certain time
i promise nemesis execution of the author
i do not follow anymore i do not practice to conclude

questions from the audience

thank you so much
for your deskwork i like you for
your argumentative data thank you
for both exposing yourselves i have
two questions
are you planing do you thinking
of structure abstract structure thank you
so much???
i feel better writing with "i"
not to structere my research so
i decided to go!!!
thank you as much as before i was
wondering how you will tear us apart just
wondering how you draw a line???
one way of doing it is to rage for a long while
one type of method is
you somehow have to be
visualise it for you as a tool!!!

i wanted to ask in condition to hanna
do you use videos
do you use reflections???
we participate in chats which
acquire difficult research of course
i like to outline my person for observation
i do use records video recordings
that i found in the moment
yeah to somehow get me back!!!
i like to know a little bit more about your relation
complication am i a rabbit or a mouse
do you know what you're actually doing???
in my taste most of the authors surround me
lena is much more complex
a wish to convince me i have to be careful!!!
we have time for one more question

congratulations for the lineup

i like to combat modernity in 2007
because i'm related to the first one
following some part in the digital space
to introduce my talk
essential for great libraries great institutions
as social lector
i have to invent new colleagues in 2010
to make them visible their physical presence
in the last 2 centuries etcetera
for meetings in the internet i will reveal
public fear and emerging public space

like jürgen habermas imposes reality
this is the idea which confuses me
in the newspapers physically
going hand in hand
a good one and a bad one
so is modernity so the male bourgeois class

adressing the mess

in schools in technical conditions
computer based underestimated
in objects it doesn't correspond
in artists religions in struggles
extraordinary imagination in germany
if there's one thing in the so called object book
it returns to its original sense
in performances readings rare exhibitions
specific modes it expresses itself
like jürgen habermas a bit over time

questions from the audience 2

we completely agree i will question about
perhaps the repertoire of terms instead of
other terms or in other words we have to look
at the rhythms does it make sense???
yes it makes it can mean sharing time and space
as a challenge to build a major community
gathering people ok they are used and that
is the reason perfect reason why

i'll be blind if i coudn't see
so my thesis!!!
thank you so much can you classify
la literature???
thank you christian i'm not only describing
i'm wishing dreaming that's my deep thinking
relations of power
publishing a book by suhrkamp is better
is what we need to do now
i know that i'm right a earned a lot of money
8% without taxes in france there are
no other options oh that is a nightmare!!!
thanks for the inspiring talk
i was wondering about residencies
of course there are no avantgarde projects
ultimately aim at them nevertheless???
you can't have physically you can't
have people know i can say
the seminar in a creative writing class
is a shelter in which you can live!!!
lena the last question
first of all thank you again
i would disagree???
thats a very crucial question
we are very very aware!!!

my name is also member of schreibszene frankfurt

from present to past in our discussion
the time it takes in front of a tv

as a medium of history with the potential to convey
so welcome robert eaglestone very glad very much
since 1979
no 1997 excuse me he publishes books
wich we are glad to have in interest
reading about genocide the stage is yours

the past in contemporary fiction

so you have called me half way through ok
i just had a yearslong battle
i was distracted by brexit i hope
you will help me so to begin
the past is never dead nor even past
midnight's children evoke past
rather than generic questions across
symbolic compensation
the presence of world histrorical people
it tracks them explores how they change
like lincoln as rassist detective then vampire
of course it is clear
no one says we were in london ok
you add something a bigger thing very
very clear
agents and cosmic constructions in sci fi
suggesting some spaceships thinking like this
i want to suggest to take it as haunting
posession of range in different ways
to make the text work -
genre

pigeons
i don't try to live in the text
i can play all the games
god is dead life is dead summer is dead

questions from the audience 3

do you agree with unrecht???
hach puh a very hard question
hearing my voice there's not enough past
it seems to be true the past
includes ethical equipment my father
is always life
my friend
is tall
the battle suddenly makes sense!!!
thank you very much that you talk
i missed a little bit because since the 80's
there are a lot of french making history
steven king for example tradition
so why???
what can i say ok historians
think of themselves as detectives from the first page
i guess it's the sun's fiction i think
that you're right it makes me uneasy
ok here's what i think the first world war
fatherland is a great book but what's it about
different relationships that'll be my answer
your question is different!!!

we are a little bit over
i like to close the list one more question
england is style
collage technique betrayal of past
i wanted to ask for your popular thoughts???
in terms of style i think it's all exactly in the voice
totally in the voice of this men from the 80's
the start is a start the novelist - novelist
so
i'm finishing style in a ceremony
with robots and stuff you're welcome
i'm weaseling out!!!

we already heard many defining problems

it might be a good time to draw a differenzhorizont
as we say in modernity or subject anyway
this panel will try to condemn
great luck to have christian spies with his
focus of univerity of cologne here in frankfurt
he earned bildlichkeit und zeit zwischen
malerei und videoei and also was the head
of research so we are delighted join me
i like to ask you christian spies

in this talk i will deal less more focus and talk

my talk is old as you see
perhaps you remember the mainhall full
of performers -

oh this is so contemporary rary rary
contemporary rary rary - you will remember
it was in the time when visitors stood in a line
then everything changed
artists were prohibited buyers were
prohibited it was tino seghal for sure
material objects in presence oh this
is so contempo
rary
instead when seghals situation broke
this method prooved my evident doubt
i like to elaborate the most reasonable female painter
she showed nothing so nothing we will see
on canvas
my talk will have 4 sections so i'll come
to my first short chat
the so called baukunst or history of the object
remains in the shadows now
museums remain institutions now
now the owners move on

this is a painting

it's called a painting
it burned in the san diego crematory

so far so good

it's a typical task of morning
the ongoing death of painting

it had to be topped by an even more effective
death
to be stronger and raise of its ashes
i will not make anymore boring art
no concept art because it makes me confused
this written pictures were ordered and never touched
with a visibble hand
1950's new york
1960's 'till 80's the young established the old
in a state without remarks
it was a paradox
oil on canvas
on top of that the image disguised as language
let's just come back to this relationship
we should be sure

questions from the audience 4

now i have a question thank you very much
i don't know a fact that might be important
who decides which canvas we take???
i think it's a part of the moment the last 30 years
we see this framework becoming more obvious
the priming is different maybe it's aging again
who decides at the end - baldessari who knows
there's afterlife!!!
thanks for this force it's instructive
i found reflections of artits which art will release
it travels through history in frankfurter allgemeine
zeitung by taking all the people

my question is does this option
shift the focus to my inside???
a chosen problem might be easier for us
we have pathetic objects with history inscribed
when we come to somebody we're losing
the moment we're losing we come to the same!!!
i was wondering maybe if you answer a question
as well i'm quite curious in any way
there will be development i was wondering
how you adress us???
rememberance now
every context is different
sydnay 2017 for me the moment starts
everything was supposed to be shown
it colapsed!!!
i was next on the list i was thinking of peace
which i found quite interesting because
every gallery wants to buy this unique stuff
the point is i spent a lot of many to come to kassel
it's my stategy of entzug i wanted to say
aging is relevant for me in many cases???
that's sure this one is finished!!!

CHAT ACTION ROLE PLAY von Yevgeniy Breyger

Szenisches Protokoll des Chats aus der PirateBox

Die unermüdliche Gegenwart der unmöglichen Szenepiraten

Die (nick)Namen der Personen werden anonym gewählt und permanent geändert, fremde Namen werden kontinuierlich missbraucht. Kein Sprecher ist folglich an Namen auszumachen und zu verurteilen.

Interessante Personen außerhalb der Hauptrollen: Calzone, Denis Scheck, Johann Wolfgang von Habermas, Alphakevin, Virginia Woolf, I. Calvino und €_€

Unvollendetes Stück in 5 Akten

Prolog

Tag vor dem Entern. Hungrige Piraten unter Deck, lernen sich kennen, bestellen Speisen und Getränke bei einem italienischen Lieferdienst. Ein Plan wird geschmiedet, es darf nicht geraucht werden. Hin und wieder klatschen Regentropfen dumpf gegen das Holz, transzendieren in der Wahrnehmung. Der Geist einer unheiligen Allianz beobachtet die Szenerie, ohne einzugreifen, aus einer Box heraus.

PirateBox (*aus dem Off*): Chat and share files anonymously!
Anonymous: test
Piratxx: so, läuft ja

Anonymous: funktioniert
Julika Griem (*nennt sich fälschlicherweise Julila*): i bims
AB Bulucz: ich bin nicht a bulucz
Julika Griem: Mist. Vertippt im Eifer
Calzone (*trippelt ungeduldig mit den Füßchen*): Wo bleibt meine Pizza?
Obana: I bims Obana
IL Capo: Pizzzzzza
Hawaii (*von Eltern nach Pizza und Band benannt*): !!!
Blau: Hi, ich bin Blau
Rot: und ich bin rot

Der Lieferdienst klingelt an der Schiffstür, bringt Kostbarkeiten. Es wird geschlungen, Gespräche werden geführt, erreichen aber nicht das Ohr des allgegenwärtigen Piratengeistes in der Box. Es wird weiter geschlungen. Schließlich an Land geraucht. Dann trennen sich die Wege.

Erster Akt

Piraten haben ein U-förmiges Universitätsschiff gekapert. An Deck befinden sich sowohl AkademikerInnen als auch Unschuldige (bis die Schuld bewiesen ist). Einige Piraten mischen sich unters "Volk", andere stellen sich auf eine Bühne, präsentieren ihre glänzenden Degen und schließen sie ans Stromnetz an. Was weitestgehend unbemerkt bleibt. Insgesamt ist sehr in Frage zu stellen, auf welche Art und Weise ganz ganz genau das Entern als solches wahrgenommen wird. Und wo zieht man die Grenze zwischen Piraten und

Zivilisten? Und wem sei das Ziehen dieser Grenze erlaubt? Der Piratengeist aus der Box ist gütig und basiert auf demokratischen Strukturen, jeder, der will und kann, ist gern gesehen. Die Spiele beginnen, das U erstrahlt.

Miriam: Welcome everybody!!
ramblingBooksprinter: hi!
Hanna (*installiert sich im Raum*): Julika weiß, was I bims ist! Hallo? Evtl. teile ich die ganze Zeit Katzenbaby GIFs. Habe testweise mal mein Lieblings-GIF verschickt.
Woolf: Ich halte gleich 1 Vortrag
Hanna: @Woolf: weiß ich!
Woolf: English please!!
Hanna: Ich denk nicht mal dran. Hab schon.

Woolf beginnt eine öffentliche Rede.

Anonymous: wo sind denn jetzt die katzen-gifs?
Hanna: ach so, moment. MOMENT
Christian:
Live Poem: jemand nachher auch grüne soße? wieso steht auf hannas macbook "peojekte"?
Hanna (*redet sich in Rage*): Weil ich Fan der Münsteraner Skulptur Projekte bin. Promotion meiner Heimatstadt. Sind wir eigentlich auch ein Live-festival online? Ja, oder? Bitte sagt ja! Ja, oder? Auf meinem Laptop steht übrigens auch "Bitte immer alles richtig machen.". Denkt mal darüber nach.

Nikola (*hat das Sagen*): Wir sind auch in einer Live Situation. Vom Booksprint-Tisch aus gesehen sind die Vortragenden und die Zuhörenden in der U-Form die Aufführung.
Miriam: Deshalb hat Laura ja auch grad "blabla" gesagt, genau wie Fatma Aydemir in der Lesung, von der sie grade erzählt hat. Alles meta!!
Hanna: Ich finde das U zu groß. Evtl. kann man es nachher noch etwas zusammenschieben. Das hat sonst auch was von einer Arena. Und so agonal sind wir gar nicht drauf.
Anonymoussy: kekseee
rB: das U hat so was wunderbar adornoeskes: ängstliche offenheit im Schutz der weite des raums, oder so

Woolf beendet ihre Brillianz und mischt sich wieder unters Volk.

Woolf (*zufrieden*): weiter im [live] text
Christian: Good luck @Lionel. So curious!
Woolf: da laufen autorInnen auf der dachterasse rum
Miriam: Ah, weitere Menschen haben es in den Chat geschafft. Juhu!! Welcome!
Hanna: Ja, sorry, also was die Kekse angeht: wir haben super Teilchen, und außerdem gibts bald schon free lunch!
Woolf (*über den aktuellen Redner, ein reger Wechsel findet statt*): Habermas ist im gesprochenen Text anwesend #frankfurtschool
Yevgeniy (*trägt eine venezianische Maske*): btw, ich chatte hier bereits unter 8 namen

Nikola: Schade, dass man hier nicht liken kann. Kommentieren ohne Liken ist wie Sprechen ohne Kopfnicken. 1 Like für das Profil mit 8 namen
Woolf: Performativitx of Theory - International Theory Festival #marktlücke
Woolf (*verkündet in VerkünderInnenmanier*): lunch break

Zweiter Akt

Ob wohl- oder unwohlgenährt, die Piraten (sind sie das nicht alle?) versammeln sich im großen U. Der Boxgeist schwebt vielsagend im Raum, zündet sich eine Zigarette an. Man nimmt Platz, man chattet miteinander und füllt die Kaffeetassen nach.

Miriam (*leitet eine neue Ära ein, ohne es zu bemerken*): In case you want to twitter about the event: official hashtag is #gegenwartsszene. meaning scene of the contemporary. Wenn man versucht, GIFs in den Chat zu posten, landen sie übrigens als geteilte Datei in dem Sammelordner. Einzusehen dann oben unter "Dateien durchstöbern". Find all shared GIFs by clicking on "Dateien durchstöbern on top of this site
1234: schwierige zeit jetzt, so nach dem schweinebraten #infodumping official hashstag of this conference
Woolf: It's all very confusing and difficult. #backtotudor
1234: contemporary conplexity
1Kritiker: Denis Scheck reloaded
1234: aber schon cooler

Denis Scheck: Hey! Versuche nun auch mal zu twittern parallel, kann nur nicht aufpassen dann. Mache auch sehr viele Fehler. Aber ich bemühe mich und möchte ein Fleißkärtchen.
Johann Wolfgang von Habermas: warum werde ich immer kritisiert?
Denis Scheck: Frag Dich mal warum, Johnny.
Johann Wolfgang von Habermas: verwechseln sie mich mit dem anderen mit H? wie hieß der gleich? haidigger?
1Kritiker: Novels dealing with words, sentences and fiction

Jemand fängt an, die gesprochene Sprache zu reflektieren. Sprecher im raschen Wechsel auf und ab.

OK: ok?
Christian: Post-digital distant reading
Ok: ok? ok?
o-(-`_-`Q): deep space uncovered
OK: ok? zählt ab jetzt selbst
o-(-`_-`Q): inhaltsangabenlecture but in a good way
$_$: das booksprint wird uns reich machen. earnin a lod of mony ok?
€_€: ok?
@_@: this was said by the same guy from the internet
&: die smurfs in diesem raum sind leicht zu durchschauen
Anonymous: habe angst auf die jpegs in den dateien zu klicken

Denis Scheck: Die Kaffeepause schrumpft dramatisch zusammen. Kevin sollte einschreiten.
Kevin: ok? ok.
Woolf (*will mal wieder ins Rampenlicht*): too much past. tu matsch.
Christian: He is praphrasing aristotel's distinction between Historismus and weiters now. *historians and writers!
Andreas: tacit knowledge in nicht-genre literatur könnte man rufen
Xxx: Winter is coming ...
x: the cold winter of no coffee breaks
Alphakevin: hat jemand ne zigarette für mich?
Woolf: Schwitzerdütsch <3
Alphakevin:
Virginia Woolf (*disguised*): who is the other woolf?
Woolf: O.O
Ebby Thust: Frau Soetbeer im Sekundenschlaf
Hanna: Schwyzersytsch in high speed!
a: ok, muss den essay lesen
Hanna: Ein Roman! Ein super Roman. Hab gerade gelesen.
Woolf: noch 1 Sekundenschlafender
Woolfian: KITSCH
Anonymous: I will not make any more boring art.
Woolf: Chat is dead

Zirkumstanzien melden sich zu word.

Das U: ich kann euch von oben sehen, macht facebook aus ._.

Das A und O: chill mal
... (*zitiert Monika Rinck*): Stehen zwei Päpste am Erholungspool des Vatikanvergnügungsparks. Sagt der eine zum andren: Komm, trink aus, wir gehn.

Um es so auszudrücken - aufhören zu sprechen, ist aufhören zu leben. Schreiben oder Schweigen? Sie entscheiden sich vorläufig für keins von beidem. Wer wurde geentert und wo schwebt der Geist? Die Antwort ist eindeutig - es gibt keine Antwort. Es gibt Grünkohl oder grüne Soße. Auch hier wird zu oft die falsche Entscheidung getroffen. Der Tag ist noch jung, der Himmel schon dunkel. Es gibt keinen Ausweg, um zu essen, müssen sie wieder an Land.

Fundstücke aus und für Akt 3, 4 und 5
Abramovich: Art must be beautiful... Art must be beautiful...

Hanna: Oh mann bei der Einführung gerade: Stotterszene.

LM: Standardisierung wäre, aus wissenschaftlicher Sicht, bei Tagungen kein Manko, wenn das Format das beste wäre, um Wissensaustausch und Diskussion zu fördern. Das müsste man jedoch dringend diskutieren. Denn die Tagngsstandards werden, so ist mein Eindruck, stillschweigend hingenommen und vom Nachwuchs reproduziert

Hanna: Formate gibt es aber auch für die meisten anderen sozialen Situationen, sie entlasten eben von Kontingenz

Miriam: PREZI am Start! Yeeeah!!

I. Calvino: Vielen Dank, mein Lieblingsbuch von mir selbst ist "wenn ein reisender zur winternacht"

LM: reading our lives in 1 group chat (y)

LM: wer trotzdem 1 frage zum vortrag stellt, bekommt 1 eis

Anonymous: Alles fake!!11elf!!

LM: alea iacta sunt

Pipapo: Bekomm da immer mindfucks... jede Erinnerung, jeder Versuch der Darstellung von Wirklichkeit ist Fiction. Wahrnehmung suckt...

Andreas: i said it first

To be continued... oder um es mit Louis Marin zu sagen: "Ich bin am Ende. Wir beginnen."

Heute, 9. November 2017. EXPERIMENTELLE MITSCHRIFTEN I von Moritz Klenk

10:10 *"more basic question"* Warum klingt der Titel der Konferenz auf Englisch nur so dämlich? Stellen wir hier eine sinnvolle Frage? Oder nur eine sehr deutsche Frage?

Und schon sind wir bei "earlier times".

Das Hufeisen der Sitzordnung soll vermutlich Glück bringen. Oder ist das die F-Formation des Akademischen Betriebs, das die Illusion aufrecht erhalten soll, dass es um die Vorträge geht. Haben wir uns etwas zu sagen?

Hanna meint gerade, ob man Konferenz und Workshop überhaupt unterscheiden kann... Als Gattungen unterscheidet sie sie. Als Gattungen von Präsentation und offener Arbeit unterscheidet sie sie. Und sie sah, dass es gut war... ich schweife ab.

Oh! Digital humanities. Das sind wir, oder? Ausser uns booksprinter hier die Laptop-Stift-Ratio: 6:12 (kürzen: 1:2), ist ja eigentlich nicht schlecht. Kurz checken: was geht eigentlich auf Twitter? - ah. nix.

10:25 Andreas erklärt uns. Muss kurz zuhören, woher soll ich wissen, was ich hier mache, bevor ich höre, wie es jemand erklärt? ("One guy on the

Internet" (meaning: Wikipedia?) sagt: it's fun. best no longer than 5 days, no less than 3 days... Well.

Mir kommt die Frage nach dem Experimentellen in den Sinn. Schreiben ist hier nicht nur Schreiben als Vermittlung von Theorie und Empirie. Anschauung und Erfahrung. Schreiben selbst ist Empirie, Erfahrung, experience, von lateinisch/griechisch: *expirior: versuchen, erproben, prüfen.* Und darin verbirgt sich *periri* - riskieren, Gefahr durchqueren, und auch im Deutschen lässt es sich noch die Gefahr in Erfahrung entdecken. (Etymologie aus Jens Schlieters unveröffentlichtem Buchmanuskript zu Nahtoderfahrungen... So nah und doch so fern).

Miriam sagt: "kind of an experiment"!

--- Sag ich doch!

10:38 Laura McAleese forscht wohl zu HipHop, lustig finden die Anwesenden.

Was Lena Vöcklinghaus macht, hab ich verpasst. Kann man ja noch erfragen, vielleicht verrät sie ja etwas darüber in ihrem Vortrag.

Ethnographic Approaches: "We have a Live Situation"

Die Gegenwart entzieht sich der Beforschung. Warum eigentlich? Man ist involviert in den Gegenstand, der noch nicht da ist, meint Lena. Was sagt das über die

Forscher? Und überhaupt: was heisst *da sein*? Heidegger ick hör dir trapsen...

Wenn man so einen Vortrag über Literaturvorträge hält, die man beobachtet, fordert das eine sofortige Anwendung der Methoden auf den Vortrag selbst? Entzieht sich mir der Vortrag, wenn ich darüber schreibe? Wenn ich das Argument ernst nehme, kann ich dann das Argument ernst nehmen - oder geht es um die Performance?

--- Ey, hör auf dich so im Kreis zu drehen, dir wird schlecht!

Alle Stützräder weg. Der Tastaturschutz muss dem schnellen Tippen weichen. Wie sonst soll man zur Hölle ein Buch in zwei Tagen schreiben? Mind the "guy on the Internet".

Methodologische Überlegungen ziehen ein Kontinuum zwischen complete observer und complete participant auf, dazwischen dann die beiden Versionen von beobachtender Teilnahme und teilnehmender Beobachtung. Das kennt 'man' (- PATRONISING! -) ja aus der Ethnografie. Aber mal im Ernst: was ist denn ein totaler Teilnehmer (zwecks Alliteration hier total, sonst ja eigentlich eher bedenklich. Wobei: das wäre vielleicht der einzige denkbare Fall: *totale Teilnehmer* waren die Jubelnden bei Göbbels Sportpalastrede. Extremfälle zeigen was?)

Lena fragt: *what makes a reading a good reading? Which practices do members of literary field apply to conduct an author's reading as a sense making experience?*

Vocal performance of a written text... Puh, was soll ich sagen?

"Highly institutionalised readings": Es fällt schwer, den Vortrag nicht auf den Vortrag selbst zu beziehen. Oder müsste es heissen: das Vortragen?

11:06 Ach ja, Zeitmarker wollte ich ja einfügen. Warum eigentlich? Markiert das Gegenwart oder ist es nicht schon längst Vergangenheit, allein das Markieren ist ein Einschneiden der Gegenwart.

"From field work to desk work"

Julika Griem hat ein sehr schönes Englisch. Very british. Full professor of English Literatur. Ha!

11:13 keine Stunde und schon hatte ich den ersten Hitlervergleich. Hab eigentlich schon gewonnen, oder?

Die Frage nach dem Ich der Autoren und dem Bezug zur Gegenwart - Lena und Laura (Team vornamentechnisch hervorragend zusammengestellt) sagen, dass "ich" ihnen 'passender' scheint für ihren Gegenstand. Passung als magische Praxis der heraufbe-

schwörenden Anrufung des Gegenstands, Wahrheitsmagie, nein?

Hannas Frage zum Verhältnis von Introspektion und Beobachtung (und irgendwas mit Interpretation) der Forschenden scheint mir ja eigentlich unbeantwortet geblieben zu sein. Die Einteilung wird wohl nur zur Vorsortierung des Materials genutzt, aber ist das eine zulässige Unterscheidung? Sie experimentieren nicht so sehr mit den Zugängen.

Laborstudienbeobachtung: Are you a mouse or a (wo)man?

Laura erklärt, dass sie nur als Teil des Publikums an Literaturfestivals teilnimmt, zugleich aber sei sie outsider. Nur geht das überhaupt, wenn man teil des Publikums ist? Was nimmt man damit schon über das Publikum an, und was über die Autorinnen? "Bühne War Fake" würde Stefan sagen.

"Thank you for your inspiring talk" - wenn ich das noch mal hör, muss ich mir ernsthaft Gedanken über die spirituelle Dimension der Tagung machen.

11:32 - Coffee Break - jetzt wirds spannend. Halbe Stunde.

"Can I write enough details with efficient speed."

Pause genutzt um Paternoster zu fahren. Stark.

12:05 Publication vs. Literature: Publikation als Gegenwartsmodus vs. Literatur als Modus der Moderne.

Lionel Ruffel (Paris) spricht über "municipal libraries". Und anderes natürlich.

Autoren müssen sich sichtbar machen, als eigene Aufgabe des Schreibens unter Bedingungen der Gegenwart. Verbinden sich hier Fragen der Life Literatur.

Bücher in Bibliotheken richten sich an ein abwesendes Publikum, wogegen sich heutige Publikationen sich an einer Gegenwärtigkeit, und sei es vermittelt durch das Internet, orientieren. Gegenwart als Synchronizität von Abwesenheit?

Das Verschwinden der Salon: die Idealisierung der öffentlichen Sphere idealisiert Literatur als Anwesenheit.

-Wenn ich hier nicht zuhöre, komm ich nicht mit. Schreiben? Praktisch unmöglich.

Die Buchform der Publikation wird mehr und mehr zum Problem für Autorinnen und Autoren, weshalb sie die Bühne suchen. Aber was soll das mit dem Verschwinden der Verlage zu tun haben? Mal davon abgesehen: was ist denn das Problem mit Büchern? Ich meine, schreiben wir nicht gerade eines?

Wenn man den Buchmarkt als das Problem der Autoren beschreibt, von wo aus beobachtet man das Problem? Es stellen sich hier Anschlussfragen zu der Bedeutung des Bücherschreibens für das Leben, und vor allem umgekehrt: Leben und Arbeiten (mit Hannah Arendt) als vermittelt im Schreiben. Erst hier wird es doch zu einem Problem, dass man mit dem Bücherschreiben so einfach kein Geld mehr verdienen kann... Aber was ist das Problem? Das Zusammenbrechen der öffentlichen Sphere in ihrer modernen, idealisierten Form scheint mir am Problem vorbei zu zielen. Selbstverständlich eine wunderbare akademische Erklärung. Kann man sogar Habermas und Bourdieu zitieren. Sogar im selben Satz.

Homo publicans: publishing ist nicht mehr das Veröffentlichen, sondern die Vermehrung der Bezüge in der öffentlichen Sphere.

Die Vereinigung des gesamten Schreibprozesses (zu dem hier Schreiben, Überarbeiten, Veröffentlichen und Rezeption zählen) macht den Literaturbetrieb porös.

Lionel fragt: Welche politische Öffentlichkeit wird eigentlich durch die Veränderung des Literaturbetriebs erzeugt? Ja welche denn?

12:40 Diskussion

Julika fragt, ob man die räumliche Terminologie (public Space) nicht noch durch zeitlichliche Terminologie ergänzen müsste, um die Gegenwart der gegenwärtigen Veränderungen zu erfassen.

Man könnte auch weiter fragen, ob die Gegenwärtigkeit theoretisch widerlegt wird, wenn man sich ihr mit einem räumlichen Theoriemodell zuwendet.

Um genau zu sein: ist es nicht, wie vorhin notiert, eine methodische, eine empirische Frage, also eine experimentelle? Wird nicht erst so die zeitliche Dimension in einer praktischen Auseinandersetzung denkbar?

- warum frag ich mich die ganze Zeit solche methodischen Fragen? Wo ist mein Glaube an die Allmacht der Theorie hin?

Christian fragt: ob die Kritik an Habermas Ideologisierung der öffentlichen Sphere nicht selbst das Tohuwabohu gegenwärtiger Veröffentlichungsprozesse ideologisiert (idealisiert - meint das hier das selbe?)

Die Anwort ist stark! Lionel erzählt, dass er sehr viel mehr Geld mit öffentlichen Vorträgen und Lesungen verdient, als mit der Veröffentlichung der Bücher in Buchform. Das, als Argument für die dramatischen Veränderungen des Veröffentlichungsprozesses, ist doch wunderbar! Öffentlichkeit als Marktöffentlichkeit. Von Demokratisierung zur Ökonomisierung.

Davon abgesehen: Christian hat Reckwitz zitiert. Ich versteh den Hype nicht...

13:00 Mittagspause, Gutscheine werden verteilt und um 14 Uhr wird sich wieder getroffen. Was geschieht bis dahin? Muss ich durchschreiben?

> Abstract: Robert Eaglestone (London): The Past in Contemporary Fiction Contemporary fiction is obsessed by the past, but not simply as the novel was traditionally fascinated by history, nor simply as 'historical fiction'. Instead, contemporary fiction uses the past in a variety of different ways: as history, myth, memory, or as trauma, or as a haunting or possession by the past. In all, contemporary fiction discloses a profound change in how we understand 'pastness' is: in post-millennial modernity the past cannot simply be constrained by the discourses of history. Understanding this has three consequences: it stresses a social role for fiction; it characterises the contemporary; it critiques recent scholarship in the 'new theories of the novel'.

Robert: "You have caught me have way through a long project"

Über Arendt arbeiten führt zu umfangreicher Lektüre von Sokrates, Aristoteles, usw.

"I'm afraid my project is not as consistent and whole as..." Warum diese Sorge? Vorläufigkeit als Modus des Gegenwärtigen wäre vielleicht eine der wertvolleren praktischen Bedingungen, deren man das Schreiben einordnen könnte.

"Info-dumping"

"stealth-gloss"

"Science Fiction" lebt vom Neuen - "the novum" aber warum nicht "the praeteritum" als einen weiteren Begriff der "science fiction" Forschung zur Seite stellen?

Wird hier fiktionale Vergangenheit zu einer Hyperstition als Modus fiktionaler Vergangenheit in cloaking?

Wie man über Bücher spricht? Man zeigt ihre Cover, alles Geschriebene bleibt der die Bilder begleitenden Erläuterungssprache überlassen und verbirgt sich hinter der Schweigen zwischen Bild und Sprache. Wollte man einen Vortrag schreiben, statt ihn zu halten, hätte man andere Möglichkeiten, nur performativ wäre es eine eher anstrengende Angelegenheit.

Bleibt uns eigentlich die Reflexion der Diskrepanz zwischen Sprechen und Schreiben einer solchen Konferenz überlassen?

--- "Reflexion der Diskrepanz zwischen..." reiss dich zusammen! So ein hohles Gequatsche!

Dieses Bücherzeigen erinnert mich an den Bibliothekar aus dem Mann ohne Eigenschaften, und natürlich an Pierre Bayard. Aber die Frage, wie man über Bücher spricht, die man wohl behauptet gelesen zu haben, kann sich so nur hinter dem Sichtbaren verbergen. Ich will sprechen, statt schreiben. Die Gegenwart des Schreibens zerrinnt mir unter den Fingern, geht im Klappern der Tastatur unter. So ein hochfrequentes, fast heiseres Geschepper, lärmt so leise vor sich hin.

Wo bleibt die Gegenwart?

Gegen-Wart, Platz-Wart. DAS war die Bedeutung von Gegenwart in Lionels Vortrag. Nur wo Gegen?

Mit Robert fürchte ich, dass es sich hier um eine Abwehr der Vergangenheit handelt, doch müsste diese Abwehr nicht selbst abgewehrt werden, die Gegenwart aus der Zukunft zu beobachten?

Meldung aus der Zukunft (Angabe wie immer ohne Gewähr): Die Tagung war ein absoluter Reinfall. Keine einzige neue Idee wurde präsentiert, die Gegenwärtigkeit der Vorträge ging in ihren gegenständlichen Bezügen vollkommen unter. Am Eisberg der Analyse aufgerissen und gesunken.

Wait! Robert erklärt gerade, dass die Vergangenheit sich in Gegenwartsliteratur im Gegenwärtigen ereig-

net, sie stösst uns zu, als Ereignis, als Entdeckung, als Offenbarung... oder so höre ich es.

Die Vergangenheit wird nicht neu geschrieben, sondern in neuen Sichtweisen gesehen. Die Gegenwart der Gegenwartsliteratur zeigt sich auch, oh den Gedanken mag ich (ist mir auch völlig egal, dass ich nicht weiss oder bezweifle, dass er neu ist), im Vergangenen.

Meillasoux schreibt *die Vergangenheit ist unvorhersehbar*. Oder so lese ich es bei Armen Avanessian.

Hat er gerade etwas von Musik gesagt? Ist das nicht eine grossartige Parallele? Vergangene Gegenwart der Musik muss mühevoll herausgearbeitet werden, in ihrer Instrumentierung, in Spieltechniken, Hörgewohnheiten ihrer Zeit, usw. und scheitert eigentlich immer - schon alleine an uns und heute, die wir es hören.

(was für ein Scheitern soll das sein, wenn es doch unvermeidbar ist? Scheitern als Notwendigkeit... den Gedanken mag ich, ist doch das Notwendige praktisch nie ein Scheitern, von Schach-Matt vielleicht einmal abgesehen, aber hier ist die Notwendigkeit die Notwendigkeit des Endes des Spiels, wohingegen die Notwendigkeit der Form Fortsetzung sich immer in der Illusion der Möglichkeit des und-so-weiter zu verbergen vermag...)

Die Vergangenheit ist so - ja, ja, auch keine neue Idee - immer eine gegenwärtig Konstruktion des Vergangenen. Doch Roberts Gedanken gehen ja weiter: wenn man das mitdenkt, erarbeitet sich die Gegenwart der Gegenwartsliteratur gegenwärtig andere Formen der Vergangenheitsbeobachtung. Es geht hier also nicht um die Frage der blossen Reproduktion vergangener Klänge, sondern um die Gegenwart der Vergangenheit als Konstruktion der Gegenwart. Die Gegenwart des Gegenwärtig vergangenen. Vielleicht ein etwas zu zögerlicher Sprung in die Zukunft, denn woher kommt die Gegenwart der Gegenwart, will sie nicht Gegenwart in der Vergangenheit suchen? Anders: kann man Gegenwart der Gegenwart anders als die Vergangenheit der Zukunft denken?

"While I hear you, what you say about contrafactual history"

Arno Schmidt schreibt:
"man rufe sich am Abend den vergangenen Tag zurück, also die 'jüngste Vergangenheit' (die auch getrost noch als 'älteste Gegenwart' definiert werden könnte): hat man das Gefühl eines 'epischen Flusses' der Ereignisse? Eines Kontinuums überhaupt?

Es gibt diesen epischen Fluß, auch der Gegenwart, gar nicht; Jeder vergleiche sein eigenes beschädigtes Tagesmosaik!

Die Ereignisse unseres Lebens springen vielmehr. Auf dem Bindfaden der Bedeutungslosigkeit, der allgegenwärtigen langen Weile, ist die Perlenkette kleiner Erlebniseinheiten, innerer und äußerer, aufgereiht. Von Mitternacht zu Mitternacht ist gar nicht '1 Tag', sondern '1440 Minuten' (und von diesen wiederum sind höchstens 50 belangvoll!).

Aus dieser porösen Struktur auch unserer Gegenwartsempfindung ergibt sich ein löcheriges Dasein –: seine Wiedergabe vermittels eines entsprechenden literarischen Verfahrens war seinerzeit für mich der Anlaß zum Beginn einer weiteren Versuchsreihe (Typ Brand's=Haide=Trilogie).

Der Sinn dieser 'zweiten' Form ist also, an die Stelle der früher beliebten Fiktion der 'fortlaufenden Handlung', ein der menschlichen Erlebnisweise gerechter werdendes, zwar magereres aber trainierteres, Prosagefüge zu setzen."

(Quelle: Bargfelder Ausgabe der Werke Arno Schmidts III,3 S.167f.)

15:30 Wenn ich an Arno Schmidt denke, dann kommen mir Zweifel an diesem Booksprint. Nicht, weil das Schreiben so seltsam verdichtet sich der zeitlichen Kürze unterwirft. Sondern weil man ja von der Gegenwart kaum annehmen kann, dass sie so aufschreibenswert wäre, dass einer Totalerhebung eine Berechtigung zugesprochen werden kann. Dann jedoch ist das eine Einsicht in die lose Brüchigkeit des

eigenen Beobachtens. Die Wertung des Aufschreibens ist schliesslich meine, die Bedeutung eine geschriebene, eine konstruierte, nicht die der Konferenz selbst (was immer das wäre, wollte man von den Beobachtern absehen); überhaupt ginge das sicher wohl ähnlich gut, wäre man überhaupt nicht hier. Wie verhält sich denn Anlass, Raum/Zeit des Schreibens und das Schreiben selbst?

--- Wieder so eine idiotische Frage!

Aus dem Schreiben und Nachdenken zu Arno Schmidt höre ich ab und zu ein paar Gedanken von Monika Dommanns Vortrag: "Wie schreibt sich Geschichte in der Gegenwart? Javier Cercas Roman 'Anatomía de un instante'". Sie spricht vom Ereignis, von der Ereignishaftigkeit des Erzählten, und ich frage mich die ganze Zeit, wo Badiou bleibt. Oder anders: was fange ich mit der Literaturwissenschaft an wenn all die Bezüge zur Philosophie des Ereignisses fehlen?

Und dann geht es in der Diskussion mit Monika um Fragen nach dem Präsens in historischen Texten und ihrer Funktion für die Geschichte, aber die Antworten drehen sich mehr um Moden der Historiographie, statt darüber etwas zu sagen. Es sei ein soziologischer Modus... und? Jetzt? (<--Siehst du die Gegenwart?)

Er: "Ich kenn das Buch nicht" - braucht es immer noch die Entschuldigung? Ist das ein Seminar hier? Hab ich den Reader verpasst? Die Gegenwart der Gegenwartsliteratur ist immer nur die Gegenwart des

Gelesen-Habens. Diese Literaturwissenschaftler können sich nicht von ihrer Vergangenheit befreien... die alten Bücher werfen einen so unglaublich dicken, zähen Schatten, zieht sich wie Kaugummi durch die Analysen.

15:50 *Schleiermacher!* Ha!

16:05 Kaffeepause. Ich muss hier raus, das Schreiben macht mich fertig. Und doch: jetzt mit irgendjemandem zu sprechen wird mich überfordern. Es gibt keine Verbindung vom Sprechen zum Schreiben - oder zurück (Stefan, vielleicht so?)

16:40 Christian Spies (Frankfurt): The Art Work's Afterlife. Revised Concepts of Historicity since the late 1960s.

Wunderbar! Christian spricht über Bilder. Genauer: Leinwände. Ohne jeweils etwas darauf zu zeigen, so Christian, stellen sie doch Geschichte dar.

Ich suche noch immer die Gegenwart. Oder mindestens die Gegenwart der Gegenwartsliteratur. Aber wie darüber schreiben? Und dann eben nicht für einen Vortrag, sondern für ein solches Buch, wie dieses hier?

Die Gegenwart zerrinnt mir unter den Fingern.

Die Schrift, dazu braucht man nicht mal Derrida lesen, ist dieser Gegenwart praktisch (!) nicht fähig. Sie verbirgt sich in der Lücke, in der differánce, in der Verschiebung (muss man eben *doch* lesen, also nichtlesen).

Wir schreiben, weil es der Wissenschaft naheliegt. Wir schreiben für die etablierten Modi der Kritik. Wir legen aus und dar; *schreib kaputt, was dich kaputt schreibt.*

Doch die Gegenwart des Schreibens selbst geht im Lesen verloren. Schreiben, um gelesen zu werden, ist eine so ganz und gar ungegenwärtige Abhängigkeit. Und da habe ich noch nicht mal über Bücher gesprochen, nach deren Form die Form des Booksprint wohl auch fragt. Vielleicht lässt sich die Gegenwart des Schreibens nur experimentell einfangen. Man stelle sich Christians Beispiel "The Painting that is its own documentation" im Schreiben vor.

These lines/pixels intentionally left blank.

In der geheimen Botschaft ent_deckt sich das Medium - die Verschiebung der Schrift/des Lesens wird selbst verschoben. Es verbirgt sich gerade in diesen leeren Zeilen oder Seiten die Gegenwart des Schreibens als eine Falte in der Zeit - ausserhalb des Verschiebungszusammenhang, im Blättern (Wischen, Scrollen) der Seiten ausgefaltet, Zeit, die sich wieder Gegenwart erzwingt und sonst nichts weiter.

Auch Arnos 'beschädigtes Tagesmosaik' kommt mir wieder in den Sinn. Die Lücken der Bedeutungslosigkeit ist der vielleicht eigentliche Ort der Gegenwart, zumindest des Schreibens.

Die eigene Dokumentation, wäre es nicht das, was das Buch eines Booksprints wäre...

Wir hatten gestern darüber gesprochen, aber ich erinnere nicht mehr, ob wir zu einem Ergebnis kamen (ich glaube ja nicht), an welche Leser sich dieses Buch wenden soll. Sollte man nicht mindestens noch fragen, ob es eine Form wissenschaftlicher Arbeit ist? Und ist das überhaupt möglich, wenn doch die Zeit wissenschaftlicher Zeit die Nachzeitigkeit des Diskurses ist?

Die Gegenwart zerrinnt mir unter den Fingern.

Jaja, man könnte Gegenwart auch als Thema, als Gegenstand, als Konstrukt, als was immer verstehen, und dann sie überall entdecken. Aber?

Fuck. Ich wusste gerade, was ich schreiben soll, und dann war's weg.
Auch so eine Form von Gegenwart.

Abwesenheit ist immer präsens.

Seine eigene Dokumentation sein. Das hatte ich auch schon mal geplant. Hatte meinem Doktorvater vorgeschlagen, dass ich ihm eine Rezension meiner Diss (statt dieser, besser: als diese selbst) schreibe, und ob das wohl genügt. Ich könnte mich ja auch kritisch damit auseinandersetzen. Wäre das nicht überhaupt ein akzelerativer Umgang mit wissenschaftlichem Schreiben? Lesen wir nicht sowieso nur noch Rezensionen und Zusammenfassungen, oder schreiben sie für irgendwen, der sie dann für ein State-of-the-art Kapitel in einer langatmigen Monografie nutzt, - die dann auch wieder keiner liest (und irgendein armer Tropf zusammenfasst)?

Man sollte mal zu einer Konferenz einladen, allen Bewerbern absagen, fiktive Nachwuchswissenschaftler "zu Wort kommen lassen", und sich direkt an den Konferenzbericht machen. Der wäre dann natürlich (wie üblich) überschwänglich, *"...die sicher wichtigste Veranstaltung seit 'Poetik und Hermeneutik'..."* (wann liest man schon mal Verrisse von Tagungen - geschrieben werden sie sowieso nur von den Organisatoren oder prekär beschäftigten Mittelbaulerin, die sich Kritik überhaupt nicht leisten kann). Ne is klar. Es geht doch um Kritik.

"This is so contemporary"

Hallo? Ich hab Fuck geschrieben. Das kann unmöglich Wissenschaft sein.

FUCK!

Na dann ist es eben Kunst.

WAS?!

Die Abwesenheit als Trick der Schrift der Gegenwart. Erinnert mich das nur zufällig an Davids Buch "The Manhattan Project: A Theory of a City"?

"The artist is present" von Marina Abrahmovitć.

--- halte dich doch nicht ständig mit diesen Spitzfindigkeiten auf! Was nutzen dir denn diese Bezüge, was all die Verweise? *Zitate beweisen nichts!* (Zitat: Bazon Brock. Zitiert nach Stefan, glaube ich.).

17:44 Und überhaupt: jetzt ist der erste Tag fast zu Ende, und ich habe mich noch nicht einmal gefragt, was der seltsame englische Titel mir eigentlich mehr sagen könnte, als dass er so seltsam klingt.

Con-Temporary. Mit Zeit. Klingt, wenn man es mit Uniohren hört, eher nach einem Verweis auf Später, denn auf ein jetzt. *Wir fangen c.t. an.* Entspannt.

Moment, wir müssen präsentieren. Nikola sagt, was sie hier tut, als Setzerin und Verlegerin.

"I'm actually present"

"The group chat was quite trashy" - Warum ist eigentlich die normalste Art der Kommunikation auf Konferenzen so diskreditiert?

21:30 Lena später: Feyerabend mit y.
So sieht es aus.

Heute, 10. November 2017. EXPERIMENTELLE MITSCHRIFTEN II von Moritz Klenk

9:30 Johannes F. Lehmann "'Gegenwartsliteratur' - der begriffsgeschichtliche Befund"

Die Gegenwart ist kein 'Gegenstand'! Gegenstandwerden der Gegenwart entsteht im 18 Jahrhundert - als Folge polizeilicher (Ermittlung?)

Hände hoch, 'Gegenwart'! Polizei ist gegenwartsbeobachtendes Medium.

Hey, vielleicht finde ich sie heute. Gegen-wart! Gestern noch wild notiert, und heute wird die Gegenwart als Wärter der Gegenstände polizeilich thematisiert.

Unter dem Deckmantel des Patriotismus lässt sich die Gegenwartsbeobachtung üben. Ob das wohl auch für die Fachzugehörigkeit zur Literaturwissenschaft gilt, die überhaupt erst lernen musste, sich mit gegenwärtiger Literatur (auch weiblicher Autorinnen) statt mit Werken längst verstorbener (männlicher) Autoren zu beschäftigen?

Gegenwart und Nation sind gleichänhnliche Begriffe. Und so entwickelt Johannes weiter, dass die Nation auch 'nur' in der Zeit, in der *geschichtlichen* Zeit existiert.

Gegenwart im zeitlichen Sinn. Was ist das denn, im *zeitlichen Sinne*?

Der Zeitbegriff.

Google ngrams. Mit aller Vorsicht. Ha! Verzeichnet Gegenwartsliteratur zuerst im 19. Jahrhundert (1847, um genau zu sein - so sagt mir mal wieder ein an die Wand projiziertes Titelbild einer als Buch veröffentlichten Vorlesung).

Schreiben läuft.

Gegenwart als Synchronzusammenhang. Ja. Damit hadert auch ein solches Schreiben. QUATSCH! Damit hadere *ich.* (Ja, ich habe *ich* geschrieben. Schon wieder nicht mehr Wissenschaft. Als hätte es das noch gebraucht).

Lyrik der Tat. *Es stürmt und drängt zur Tat - das Wort.* Verspätet. Im Wettstreit der europäischen Nationen. Der Begriff der Gegenwart als Vergleichsmedium -

Jeder Satz über die Gegenwart, so Hillebrandt, ist ein Satz in der Gegenwart, und nimmt Einfluss auf das, was nun noch möglich ist. Gegenwart als Interventionsraumzeit. Das Eingreifen in die Gegenwart (nach Hillebrandt) ist ein Symptom, eben dieser Gegenwart. So zeitlich ist dieser Begriff nicht gefasst. Oder zeitlich eben 'nur' (nicht 'nur'! Im Gegenteil!) als geschichtliche Zeit, deren Geschichte man wohl erst in

ihrem Möglichkeitsraum entdecken kann, wie in ihrer je eigenen Vergangenheitskonstruktion, also in der Unterscheidung von Zukunft und Vergangenheit (nach Koselleck) (Nur eine von so vielen möglichen Stellen, aber wenn wir schon über Begriffsgeschichte schreiben, dann kann Koselleck nicht fehlen; also hier irgendeinkoselleck: *"Rein theoretisch ließe sich alle Geschichte als permanente Gegenwart, in der die Vergangenheit und die Zukunft enthalten sind, definieren - oder aber als die andauernde Verschränkung von Vergangenheit und Zukunft, die jede Gegenwart ständig zum Verschwinden bringt."* (vgl. Koselleck, Reinhart, Ulrike Spree, and Willibald Steinmetz. *Begriffsgeschichten: Studien zur Semantik und Pragmatik der politischen und sozialen Sprache.* Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2006. S. 22)

Die Gegenwart als Hetzzusammenhang völkischer Abgrenzung, nationaler Identifizierung und Abgrenzungsbemühungen. Gegenwart als die umstrittene zeitliche Ressource der Kultur als Vergleichsbegriff (*vergleiche* (!): Luhmann, Niklas. "Kultur als historischer Begriff." In *Gesellschaftsstruktur und Semantik: Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft, Band 4*, 1438:31–54. suhrkamp taschenbuch wissenschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch Verlag, 1999.) Gegenwart als Dramatisierungsmittel das nicht nur zeitliche Knappheit zu nutzen erlaubt, sondern auch unmittelbar zur Tat ruft.

Und so schreibe ich weiter. Tatkräftig interventionistisch. Wobei, von was grenze ich mich denn ab? Zeitlich eilt das Ende herbei, fachlich umschwirrt mich die Literaturwissenschaft und ihre Fragen und Schleifen, interventionistisch gegen die Empirie wissenschaftlicher Theorie, schreibend gegen die Schrift als Modus der Kritik, der der Vergangenheit zugewandt, die Gegenwartsbeobachtung mehr verhindert als ermöglicht. Oder?

Johannes weiter: Hundert Jahre lang war die Literatur der Gegenwart gebunden an das Schicksal (entspricht der Gegenwart) der Nation. Aber auch nach 1945 ist ihre Bezugsreferenz nach wie vor die Nation, die Kultur (vgl. Edwin Rollett. 1946. "Österreichische Gegenwartsliteratur. Aufgabe. Lage. Forderung." *Schriftenreihe Neues Österreich.* 1. Heft. Wien.). Weiter selbst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts.

Begriffskarriere der Gegenwartsliteratur nimmt ihren entscheidenden Aufschwung in den 1960er Jahre. Johannes weiss auch nicht warum. Ähnlich wie die Begriffskarriere des Karrierebegriffs. Das weiss auch nur Niklas Luhmann, (Maren) Lehmann, wer immer...

Nikola Glaubitz fragt, ob nicht der Begriff des *Vergleichs* für den Begriff der Gegenwartsliteratur Bedeutung finden sollte. Sie vermutet als Einheitsbegriff, aber der Einwand übersieht soziologische und begriffsgeschichtliche Überlegungen zur Gegenwart als *Unterscheidung* von Vergangenheit und Zukunft.

Wobei die Unterscheidung von Vergangenheit und Zukunft auch als Einheit des Unterschieden verstanden werden muss. Nur inwiefern zeigen sich hier praktische Folgen für Kommunikation? Und mehr: die Begriffsgeschichte des Begriffs der Gegenwart wird verhandelt ohne ein einziges Mal den Begriff der *Kultur* zu erwähnen, der als Kollektivsingular, so Luhmann mit Koselleck (siehe oben), eben als der Vergleichsbegriff schlechthin, als Gedächtnis der modernen Gesellschaft in eben selbem historischen Kontext entsteht. Hallo?

Mir erscheint Gegenwart mehr und mehr als Verdichtungszusammenhang des Flüchtigen. Aus diesem handlungspraktischen Widerspruch und Widerspruch der Anschauung entsteht so ein Sog, eine oszillierende Bewegung, zwischen Flucht und Angriff, zwischen Zukunft und Vergangenheit, zwischen Konservativismus und Progressivität.

--- Gott, dieses ganze Oszillationsgequatsche geht mir ja eigentlich tierisch auf die Nerven. Ist doch eigentlich immer die Folge einer falschen Dichotomie (oder wie hier: gleich mehrerer falscher Dichotomien).

10:30 Holger Schulze spricht über "Ubiquitous Literature: Towards a Poetic of Particles in Early 21st Century-Literature."

In der Vorstellung erwähnt Lena Holgers Buch "Das Aleatorische Spiel" - muss ich lesen.

Worum geht's? Ich hänge noch in den Gedanken zum letzten Vortrag. Ich höre was zu "The Atomized Text", Texte in Kleinstformen, schon verweisend auf "The Ubiquitous Literature", Texte die überall auftauchen.

Holger stellt die Szene auf:

- Deleuze/Guattari: "Kafka: Toward a Minor Literature"

- Italo Calvino: "6 Memos for the next millenium"

Schon hier finden sich die brauchbarsten Aussagen zur Gegenwartsliteratur. Später wird Julika fragen, was an solchen Funden denn so beruhigend sei, ob es nicht spannender wäre, etwas neues zu schreiben, mit einer neuen Theorie um die Ecke zu kommen. Dieser Innovationszwang ist doch erstaunlich - liegt das auch an unserem Gegenstand (der keiner war, keiner ist, keiner wird: die Gegenwart) hier? Vergleicht an das mit einem Grossteil etwa soziologischer Diskussionen, so ist es nicht nur beruhigend sondern einzig legitimierend, ein Argument erst dann vollständig vorgebracht, wenn man zeigen kann, dass auch Weber (oder Durkheim, vielleicht noch Comte, ein paar andere, ähnlich lange tot) darüber geschrieben hat. Oder liegt es an Deleuze/Guattari, die immer noch Argumente zu stören vermögen, seien es ihre eklektizistische Lektüre, ihre gewagten Thesen, oder was immer? Oder ist es schōn=wieder die Kritik, die

Logik der Schrift, die sich in abgrenzender Mühe mit früherem so kritisch, fast egal zu welchem Preis, auseinanderzusetzen hat.

"Switching Media makes the text."

Also zurück zum Schreiben. Um das geht es hier ja auch noch.

"Ambient Writing" als ein Schreiben in Umgebungen. Auch eine Art den Zusammenhang der Unterscheidung zu beschreiben. Ich frage mich jedoch, ist es der Raum der *Rückverweisungen* (als mögliche, aber klar: zukünftige noch herzustellende Bezüge), oder der Raum der *Vorausverweisungen* (im Sinne von wie weiter, oder besser: woher kommt, was morgen möglich ist?) - und besteht hier überhaupt ein Unterschied, oder ist diese Unterscheidung eine artifizielle, vielleicht ein Schillern der selben Frage in ihrer selben Antwort. Und was ist mit der Ambience hier? Steht das überhaupt *IRGENDWO* in meinem Text? Vielleicht finde ich es später bei Sonja.

Kenneth Goldsmith sagt über seine Arbeit der Collage und des Copy+Paste es läuft Gefahr (ex-periri (!)), wenn es ein Kind machte als "stupid writing" bezeichnet zu werden. Und Schon wieder zurück zu Holgers Argument und sein Bezug zu Deleuze/Guattari, Julikas Einwand war ja auch eine Form dieses Vorwurfs, oder? Dann aber: dass diese frühmoderne Überhöhung des Genius noch immer und gerade der Literaturwissenschaft nicht schon längst ausgetrie-

ben ist, schon verrückt. Wer hat, wann und warum den (wissenschaftlichen) Autor wiederbelebt? Zombiepocalypse.

"Ubiquitous Listening" von Anahid Kassabian Anahid.

Lionel sagt über Kenneth könnte man nicht sprechen, ohne die Debatte um den "Autopsy Report" zu sprechen, das sei in den USA nicht mehr möglich. Was war das für ein Einwand? Vielleicht kann ich es ihn mal fragen.

Ich höre nur Hören. Schreibe Schrift. Verloren in der Umgebung.

11:30 Kaffeepause.

12:00 Innokentij Kreknin: "'Reading someone's life'. How digital life narratives transcend literature and the téchne of being and create a new temporality".

Diese Fragen beziehen sich wie wenige zuvor auf meine eigene Arbeit. Wie spricht/schreibt man (über) sein Leben/Arbeiten/Denken? Innokentij spricht von Rainald Goetz' "Abfall für Alle". Meine Waffen sind ausgelegt. Zeitmarker hier als Teil des Textes, manchmal ohne weiteren Inhalt. Auch hier wieder der Bezug zum Schreiben der Gegenwart als blosser Zeitmarkierung ohne Verweis. Gegenwart im Moment ohne Verweis, genauer: im Abbruch des Verweises.

Zack. Zum nächsten Autor. Alban Nikolai Herbst.

Der Unschärfebereich zwischen Leben und Fiktion. Leben, Arbeiten, Denken, Schreiben - Verwebungszusammenhänge (denke an Hannah Arendt), die sich je eigen mit Chronologizität der Zeit auseinandersetzen müssen.

Amalia Ulmans Erzählung in Bildern über digitale Vermittlung von Lebenserzählungen.

Der Bezug zur Erzählung des Lebens ist letztlich auch einer des Lesens, oder mehr, des Scrollens auf dem Smartphone, etc.

"Old fashioned weblog." (Oh, Literaturwissenschaft... "*This is so contemporary, contemporary, contemporary...*").

"Autofiction" kombiniert (tatsächliche) Autobiografie mit Fiktion", sagt Innokentij. Ich weiss gar nicht, welcher Begriff hier in das schlechtere Licht durch den jeweils anderen gestellt wird. Warum überhaupt diese Unterscheidung? OK. Das Argument, alles Schreiben sei Fiktion ist eben zu alt. (Gähnen wäre wohl die erwartbare Publikumsreaktion; rechnet man hier damit?)

Text und Kontext. Digitale Lebenserzählungen laufen im selben Gerät zusammen. Bei Goetz laufen die Umgebung des Textes und der Text selbst, das Schreiben als Lesen, als Leben und Denken, im selben Text zusammen. So erliest man es sich dort.

"Authentizität wird performativ Kraft der fehlenden Unterscheidung von Text und Kontext erreicht", sagt Innokentij. Oder so. Fehlt sie? Oder ist es nicht eher das *Kollabieren* der Unterscheidung *im Text*, das diese Gegenwärtigkeit der Authentizität der Umgebung in die Umgebung des Lesens der Texte webt, weil so und nicht anders die Authentizität und Gegenwärtigkeit des Lesens selbst nacherzeugt werden kann? Warum lese ich hier eigentlich Authentizität und Gegenwärtigkeit zusammen? (Und warum schreibe ich lesen, wenn ich eigentlich schreiben meine?)

Ich muss noch die Zeit finden, über den Erkenntnisgewinn dieses Textes zu schreiben. Ist das ein wissenschaftlicher Beitrag? Und wie bemisst es sich? Lerne ich in diesem, meinem Schreiben etwas über Gegenwartsbeobachtung als wissenschaftliche Intervention? "Experimentelle Kulturwissenschaft" habe ich es vor kurzem von Stephan Porombka zu nennen gelernt. So eine grossartige Bezeichnung!

Ich muss weiter zuhören. Das Thema ist mir zu wichtig.

Man muss "Digital Life Narratives" mit den Mitteln der Performative Studies beobachten, und mit den Mitteln der teilnehmenden Beobachtung. Aber wirklich? Geht es nicht um interventionistische, experimentelle Herangehensweisen? Oder anders gefragt: warum zögere ich (und vielleicht andere?), experimentelles Denken/Schreiben/Arbeiten (Leben?) als

legitimes Mittel geisteswissenschaftlichen Arbeitens zu begreifen? Ich bin schon wieder bei der gerade abgebrochenen Frage.

"Research via involvement has to struggle to remain 'neutral'."

--- Schau! Er spricht es an!

Diese letzten "Danke für Ihre Aufmerksamkeit"s-Folien von Powerpointpräsentationen machen mich fertig. Vollkommen unangebrachte Höflichkeit. Erstens: kann man sagen; genügt völlig. Zweitens: entzieht man die eigenen, meist zu Ende vorgetragenen Schlussfolgerungen einer einfachen Anschlussmöglichkeit, wenn dann nur noch das dämliche (! ja ich weiss. Sexistisch, aber eben: genau so eine unangebrachte Form von Höflichkeit!) Danke herumliegt.

Schau! Hanna erwähnt gerade ein Buch von irgendwem, mit dem Verweis auf die Form des Digitalen, welches (das Digitale) nur in der Abwesenheit verstanden werden kann. *Abwesenheit ist immer präsens.*

Ein experimenteller Zugang zur Gegenwart der Gegenwartsliteratur scheint mir immer und immer wieder in der literatur*wissenschaftlichen* Debatte hier in einem Gegenstandsverständnis gefangen zu sein. Die Gefahr, sich mit seinem Gegenstand zu verwechseln, oder schlimmer noch: ununterscheidbar zu werden.

13:50 "We have to become part of the field."

"Wie entwickelt man dann Kriterien, um in seinem Feld zu bestimmen, was gute und was schlechte akademische Auseinandersetzung ist?" fragt Julika. Was wäre denn ihre Antwort?

Innokentij antwortet, dass man sich zunächst dafür entscheiden muss und sich damit der Kritik aussetzen muss. Er erwartet eine normative Wende.

13:55 Ich melde mich zu Wort: "Das schliesst doch an, an was Stephan Porombka "experimentelle Kulturwissenschaft" nennt. Ich verstehe ehrlich nicht das Zögern gegenüber dem Experimentellen, das doch gerade der Modus der Wissenschaftlichkeit in den Naturwissenschaften (den 'so-called hard sciences') ist. Und so weiter: gibt es denn irgendeine andere Art, Gegenwart zu erforschen, als experimentell? Und als eine dritte Bemerkung: sind wir damit auch nur einen Schritt weiter gekommen seit Hubert Fichtes 'Ketzerische Bemerkungen für eine neue Wissenschaft vom Menschen'?"

Julika antwortet, dass es doch sehr andere Experimentbegriffe seien, die in den Naturwissenschaften doch auf ein striktes Set von Objektivierungregeln trifft, sich darüber überhaupt legitimiert. Das sei hier anders.

So what? Ist das überhaupt schon ein Argument dagegen?

Und überhaupt. Ich sitze hier in Frankfurt im Eisenhauersaal und frage mich: was ist denn mit dialektischem Denken? Wo bleibt der Bezug zwischen Experiment und Dialektik in der Reflexion der Beobachtung?

'Extrem spannende Diskussion', sagt Lena. Julika nickt. Alle anderen auch. (Quatsch! Niemals alle... Egal. You get the point.)

Und dann gehen wir später alle nachhause und schreiben wieder unsere unglaublich langweiligen hochkonventionellen Qualifikationsschriften, die keiner liest. Und warum auch. Die Gegenwart findet man dort kaum. Aber hey. Vielleicht ist die Gegenwart auch nur relevant in der gegenwärtigen (und hic et nunc mögliche zukünftigen) Anstellung.

13:00 Mittagspause. Keine Zeit für die Mensa. Brötchen für den Zug besorgen, eines essen. Weiterschreiben.

Was wäre also der wissenschaftliche Ertrag eines solchen Textes? Wie bemisst sich der Erkenntniswert? Als experimentelles Schreiben ist diese Form der Gegenwartsbeobachtung zweifelsfrei frei von Anerkennungszwängen. Bar jeder Anerkennung. Riskant wie bar_fuss. Experimentell heisst '*eben durch Gefahr hindurchgehen'* (siehe gestern). Wenn Wissenschaft die sich der Kritik aussetzende Beobachtung ihrer je eigenen Gegenstände, das sich in theoretische und empirische Kontexte verstrebendes Denken ist, das

etwas Neues zu zeigen (Theorie), befragt zur Erfahrung (Empirie) bringt, um sich dem Diskurs der Wahrheit zu verpflichten... warum dann eigentlich nicht?

Ich denke an die Einleitung zu "Miamification" von Armen und wie offen sich Wissenschaft ausweisen kann. Aber wie alle Experimente so benötigen auch Schreibexperimente ihre Einordnung und Auswertung. Oder verhält es sich hier anders? Ist das Schreiben als Experiment etwas im Text selbst zu Reflektierendes? Ich würde sagen: die Reflexion ver-fasst sich im Weiterschreiben. Im nächsten Text, im Sprechen, Schreiben, Arbeiten, Denken; als liesse sich das überhaupt vermeiden. Und selbstverständlich in der Kritik des nächsten Texts. Auch experimentelle Beobachtungen sind nicht frei von Verweisen, und doch ist ein interventionistisches, experimentelles Einschreiben etwas, das nicht in einem bloss zweiten Text, der den anderen zu seinem Gegenstand erklärt, aufgefangen werden kann; ganz im Sinne wissenschaftlicher Objektivierungpraxis.

Mittagspause zu Ende.

14:00 Ines Barner: "'Mir aber geht es um das Herstellen einer totalen Gegenwart' - Marcel Beyer und dein Lektor Christian Döring überarbeiten *Flughunde* und finden zu einer komplementären Praxis des Schreibens."

Ines spricht über die Beziehung zwischen Autor und Lektor (zwischen Schreiben und Lesen in einem besonderen Setting). Das Lektorat mag als eine üblicherweise verborgene Form des Lesens und Schreibens verstanden werden. Könnte das nicht auch für ein experimentelles Schreiben nutzbar gemacht werden? Ein Mitschreiben ist so einfach nicht möglich, zumindest nicht so. Die Schrift fordert ständig Asynchronizität, auch in der Zusammenarbeit von Autor und Lektorin, von Autorin und Lektor. Ein experimentelles Forschen zur Gegenwart deutet vielleicht mehr auf die Form des Gesprächs, auf ein Sprechen mehr als ein Schreiben.

--- Ach was! Das ist nur mein Zugang, sollte ich nicht ständig überschätzen!

Keine Chance mehr, Ines zuzuhören. Das Buch muss fertig werden. Vermutlich habe ich alles falsch verstanden, oder besser: einfach Nichts verstanden. Und überhaupt: nur verstanden, was sich in meine Arbeit fügt.

Die letzten Zeilen. Die Bezüge der beiden Tage scheinen mir in diesen experimentellen Mitschriften als Brüche und Leerstellen aufzutauchen, im Kontext des Lebens, Arbeitens, Denkens. Die Gegenwart des Schreibens. Ein Schluss für ein solches Schreiben zu finden ist unmöglich. Aber warum auch? Würde ich mich nicht selbst *der* Distanzierung schuldig machen, deren Verlust der Gegenwart sich nur experimentell

kritisieren liesse? Abstand nehmen. Zeitlichen Abstand gewinnen. Nicht zu einer besseren Reflexion. Einfach nur, um zur nächsten zu gelangen.

Die Arbeit an einem Beobachten/Schreiben/Denken der Gegenwart zeigt sich im Abbrechen, im Verlust der Verweise.

Denke ich später im Zug noch einmal darüber nach.

Notes about Fieldnotes during a booksprint

What I learned about doing ethnographic fieldwork on speed at the Frankfurter Schreibszene

Sonja,

You should not read your jottings to the field you observed, neither your (first) interpretations.

By presenting the observations (and interpretations) to the field itself, you soil it.

You should not publish your jottings, and much less: live.

Your observations need time to settle in a sketchbook and shouldn't drown in a immediately published book(sprint).

Find a fitting recording medium for every stage of your fieldwork.

Try different types of media to comprehend how it effects your perception and writing.

Observation and interpretation should not be forced to take place at the same time. And if so: mark the difference!

The handwritten note and the transformation into a coherent document are two different practices – it's a helpful separation.

Fieldwork "under pressure" results in superficial interpretations not observing the practice as such, but thinking about intentions and conciceness of the written jottings

Fieldnotes in competition to more concise forms of texts fall apart.

Not every text written is for publishing.

You should not be paid for observing a scene – Beware of the overjustification effect. My primary motivation is burried by the second - getting paid and having to deliver.

You should not 'know' your field too well – difficult involvements – the pressure to publish and present your 'results' is counterproductive. You should not be 'dependent' on the field by all accounts. You need distance.

Conclusion: wrong social place for a participating observation: University, department of literary studies – an already familiar and at the same time a potential carreer relevant situation – familiarisation and overjustification effect

Writing under time pressure is shit, but working, but not my type(of)writing.

Reflections on instant writing

"How much reflexivity can I afford?" Disrupts writing process

Holger Schulze: "instantanes Schreiben - unendliches Selfie-publishing."

Ethnographic field notes are a form of instant writing, but not a selfie-publishing – field notes live from not being published in the first place

Ethnographic field notes are written down promptly, but are not describing the observed quickly. Process of slowing down in the writing process.

Out of the moment. Contradicting myself all the time.

Writing that is dependent on immediate audience vs. Writing that is reliant upon staying private for some time.

Instantaneous Writing, reading, reacting.

The wish to take screenshots of this conference-scene

Can the internet be archive?

Storing our BOOKSPRINT - one word, capital letters only.

The melancholia about the ephemeral situation.

Keine Übersicht im Gegenwärtigen

Dilemma

Beobachtung braucht Zeit.

Beobachtung braucht Ruhepausen.

Notizen sind intim – hemmungslos ehrlich, manchmal wertend

Booksprint: unter Zeitdruck, unter Öffentlichkeitsdruck, unter Beobachtung der Beobachtung

Ziel war Folgendes sichtbar zu machen: „seen but unnoticed background of everyday life“ (Garfinkel, Studies in Ethnomethodology, p. 118)

NOT A FIELD DIARY von Sonja Lewandowski

An ethnographic attempt - thin descriptions

I'm sorry: Most of my field notes were killed during the publishing process by:

censuring myself due to the fact of staying in a field where I come into role conflicts,
being in panic about a coherent text and format and not being able to observe, interpret and communicate simultaneously.
Besides: English.

Zu sehen gibt es viel und flüchtig, darum diese Fragen zur Orientierung:

1. Wie wird deutlich gemacht, um was für eine Veranstaltung es sich handelt?
2. Wie wird der universitäre Rahmen bestätigt?
3. Wie wird die Konferenz als solche, als soziale Praxis spezifischer Art, eingeleitet und von anderen Interaktionsformen abgegrenzt?(Vgl. Methoden einer Soziologie der Praxis, S. 105)

Welche doing-being-procedures/Verfahren treten auf? Doing-being a professor? Doing-being a fellow researcher? Doing-being a guest/host? Doing-being an audience/a lecturer?

Tagungsauftakt – Rahmung, Begrüßung, Anmoderation

Ort: Eisenhower-Saal
Zeit: 10:00, 9. November 2017
Anlass: Auftakt/Begrüßung im Rahmen der Tagung: "Was ist die Gegenwart der Gegenwartsliteratur? / What is the contemporary in contemporary literature? Speaker: Susanne Komfort-Hein (SK-H) und Hanna Engelmeier (HE)

Wohin, wo lang? Zum Eisenhower-Saal. Das lila Poster (siehe Cover) weist den Weg in den Raum. Wir befinden uns auf einer Tagung der Schreibszene Frankfurt. Der Eisenhower-Saal in seiner edlen Ausstattung, holzgetäfelte Wände und Säulen versprühen noch eine Atmosphäre der Bedeutung, Name und Holz erinnern an die historische Dimension dieses Raumes. An der Decke ein lichtener Bogen, in Hufeisenform leuchtet er den Tischen, der Sitzanordnung, den Eintretenden einer Veranstaltung die Position. Offen zur Tür hin, den Rücken zum Bankenviertel. Die Tische so tief wie breit. Grüner Teppichboden, hält die Füße still, lässt der Stimme Raum. An diesem Ort sitzt man und hört zu. Das permanente Rauschen des Beamers versendet sich bald und wird nur manchmal bewusst, in Momenten der Müdigkeit vielleicht. Der Beamer mit seinem eigenen "Pult", die Lüftung. Das Pult, ein metallenes Gestell, eine Dokumentenfläche aus Plastik, greift die 'Ehrwürdigkeit' des Raumes an. Hat Eisenhower sein dunkelhölzernes Rednerpult mitge-

nommen als er ging? Hier, heute gibt es zwei Vortragende – die Technik an ihrem Beamerpult, der oder die Vortragende an seinem/ihrem etwas höher stehenden Metall-Plastik-Pult, das Wand und Decke nicht standhält im Auftritt. Vortragende fallen mit ihren Vorträgen in das Hufeisen hinein.

Die Technik wird installiert, Kabel werden gestellt (gesteckt sollte hier stehen, aber ich schneide, sprich schreibe mit, was parallel im Raum geredet wird); erste verstreute Gespräche beginnen. Die Organisatoren stehen um das Rednerpult, ich trete ein: "Hallo Sonja." Ich erkenne ein paar Gesichter und fühle mich durch die mit Namen versehene Begrüßungsformel angenommen.

(...)

Es wird automatisch stiller. Es lässt sich kein Akteur ausmachen, von dem die Stille aus eingefordert wird. (Warum ist es so still?) Vielleicht ist es die Eröffnung selbst, die als Initiationsritus, um "Anzukommen" erwartet, durch die Stille eingefordert wird. Small talk is over. Komm, machen wir unseren Job und beginnen diese Tagung. Ein stilles Sitzen im Hufeisen, Susanne Komfort-Hein schließt die Tür, stellt sich gemeinsam mit Hanna Engelmeier an das Rednerpult. SK-H begrüßt: "Mein Name ist Susanne Komfort-Hein.(...) (German is over. Komm, wir halten unser Versprechen ein und reden jetzt nur noch auf Englisch.) Dear participants, dear guest, I warmly welcome you ("Das schöne warme Wir-Gefühl"). I'm one of the two directors. (...) Intensive Discussions. (...) Thank the VW-Stiftung for the general support. Spe-

cial thanks to those planning and organising the conference. (...) Former conference about the scene. What we would like to discuss today and tomorrow is a more basic question. What is contemporary literature and what is the contemporary in contemporary literatur? What exactly do we do, when..."

Das Rednerpult/The Lectern

SK-H hat das Pult "ergriffen", eine Hand links, eine rechts, "umarmt" den Gegenstand, der Sprechautorität verleiht. Das Pult markiert, wo der oder die Vortragende stehen soll, es wird von allen (so lässt sich rückblickend sagen, eine Ausnahme bestätigt die Regel: Holger Schulze) auch als "Ort" des Vortrags angenommen und in unterschiedlichen Graden eingesetzt: ein Festhalten, ein Anlehnen, ein Drauflegen, Ort der Unterlage, von der man abliest, Ort des Wasserglases, das eine Pause bringt, greift man dorthin und nimmt einen Schluck, Ort des Aufzeichnungsgeräts, das beinahe verschwindet auf der schwarzen Oberfläche, aber der rote Punkt an der Oberseite verrät: Die Tagung wird aufgezeichnet. (Ein konkurrierendes Aufzeichnungsgerät. Nun muss jeder Satz stimmen, den ich mitschreibe, es könnte ja überprüft werden. Beschreiben ist auch Erfinden.) Ein offener Laptop, von dem aus die Powerpoint gesteuert wird, verdeckt Teile des Körpers und des Gesichts der Vortragenden, die kleiner sind. Ein Dreieck ist entstanden. Das Vortragspult, von dort wandern die Kabel des Laptops zum Beamer und übertragen die Bilder von dort wie-

derum an die Leinwand, die versetzt hinter dem Vortragenden leuchtet und von meiner Perspektive (rechts außen, von der Tür aus) einen permanenten Rahmen ergibt, in die Vortragenden hineinragen. Die permanente Powerpoint-Erleuchtung. Die drei 'Orte' des Vortragenden? – Im Vortrag von Christian Spies kommt erstmals der Laserpointer in Gebrauch. Der elektronische Zeigestab. Dadurch ist das Dreieck geschlossen. Vortragender am Rednerpult. Beamer am Technikpult. Beides verbunden durch Kabel. Beamer strahlt Bilder an die Leinwand. Vortragender zeigt mit dem Laser auf die Leinwand.

Wo wir sind, kann nicht vergessen werden. An der Vorderseite des Rednerpults ist ein Schild angeschraubt, auf dem steht: Goethe Universität Frankfurt. Und auch Goethes Gesicht wird nicht vergessen, es klebt daneben. Logo: Goethes Kopf. Wer hier sitzt, kennt diesen Kopf. We are Bildungsbürgertum.

Am Ende ihrer Einleitung übergibt SK-H die Sprechrolle an Hanna Engelmeier: "And now I'm happy to introduce our scientific coordinator of this program." HE nimmt die Rolle an, indem sie beginnt mit: "I'm thrilled to finally meet you in person. (...) Will give you a short tour through our program." HE nimmt ihre, ihr zugewiesene, Rolle als Koordinatorin wahr, indem sie durch das Programm "führt", eine "Tour" gibt.

presence as a double problem

Vorstellung der ersten Vortragenden

Beginn des Vortrags - too much happening

copy/paste

„Autorität des Pults nutzen, um die eigene wissenschaftliche Autorität zu unterstreichen“ (Methoden einer Soziologie der Praxis, S. 67)

"As a group we are constantly..."

Das inklusive "Wir" ist zu Beginn der Tagung außerordentlich stark, wird häufig betont.

Sätze beginnen häufig mit: "We would like to propose...", "If we explore contemporary literature we can not rely on..." oder "We already belong to this process we deal with...", "What we discussed in our group...", "As a group we are constantly discussing our studies...", "Please forgive us...", "Please stay with us in our 3rd panel...", "We do believe that it might help..."

- Sprechergruppendeixis "wir" als Verbindungsritual
- akademisches Plural – pluralis modestiae/pluralis auctoris (Vgl. Genette, Die Erzählung)
- Gemeinschaftlichkeit demonstrieren; einerseits innerhalb des Graduiertenkollegs, das sich hier als Gruppe "Schreibszene Frankfurt" präsentiert und im Rahmen der Tagung seine Gruppenidentität pflegen kann, andererseits innerhalb der Tagungsgesellschaft

– verkollektivierendes "wir" zeigt an: wir kollaborieren die kommenden zwei Tage - gemeinsamer Prozess der Erkenntnissuche in der (Semi)-Öffentlichkeit der Tagungskonstellation – Gruppenidentität der internationalen, wissenschaftlichen Gemeinschaft

Wir, instant writers, instant writings – a writing-crime-scene

"Therefore we created a local network. It's called "BOOKSPRINT" – one word, capital letters only.", wird von "Team Booksprint" zu Beginn konstatiert.

Unser Tisch 'ausgezeichnet' mit einem Zettel auf dem prangt: "BOOKSPRINT" – one word, capital letters only. Wir sitzen abseits, neben der Tagungsgesellschaft, die in Hufeisenform tagt. Unsere Beobachterposition ist räumlich markiert. Mit unseren Laptops bilden wir eine Schreibfront. Unsere Identitätsausrüstung: dreimal MacBook, einmal Lenovo. Unser Tippen ein Dauerlauf. Wir kommen euch näher. Unser Tippen sagt euch: Wir sehen euch, wir hören euch, wir veröffentlichen euch. Lauschangriff. Parallel wird gechattet, gefacebooked und getwittert – ein digitales Flüstern geht um. Ganz außer Atem. You will be published. Das Publikum vervielfältigt sich in diesem Raum. Es kann hier still sitzen und zugleich laut durch die sozialen Netzwerke laufen. Schritt halten auf allen Kanälen. Die Situation des Zuhörers/der Zuhörerin verdoppelt sich, mindestens. Ich bin mir auch mein eigenes Publikum. In der Position des Booksprinters/der Booksprinterin kristallisiert sich diese

Schizophrenie, mindestens. BOOKSPRINT – one word, capital letters only. Ab und an ein Blick zu uns an den "Booksprint"-Tisch. Das MacBook, ein Graben aus dem heraus. Das Schreiben, ein Graben, in das hinein. Ich sehe wohl aus, als würde ich den Vorträgen lauschen, aber ich lauere nur. Es wird wohl angenommen, dass ich auf das, was Gesprochen wird, schreibend reagiere, aber ich giere nur nach Text, den ich auflese in der Szene da vor uns. Und dann redigier ich.

Wir sitzen euch im Nacken, wir sitzen euch gegenüber. Wir reden nicht. Wir schreiben rausch. Einer Jury gleich, einer Bewertungsinstanz gleich lauern wir auf den nächsten Satz, auf die nächste Geste. Wir brauchen Futter. Wir müssen laufen, sprinten. Wir haben einen Auftrag. Text produzieren, aber zügig. Ihr erwartet? Prägnanz? Eine Pointe? Manchmal dreht sich jemand zu uns um und lächelt uns an, schaut kritisch, vielleicht beunruhigt. Sind wir zu schnell. Wer sind wir hier? Sind gar kein wir. Aber: wir bringen euch Text. Massig. Wir bringen euch Nachricht von hier. Vor allem Quantität. Wir liefern. Und Qualität? "Gegenwart is a question of time, no question of quality.", merkt Johannes Lehmann an. Wie weit kann man kommen mit diesem hektischen Tippen hier? Gegenwärtig: ja. Gegenwärtig: nein. Wir können nicht warten. Gegenwarten. Das Zugegen warten? Mit einem Text Aufwarten. Wait. This text is against waiting. Gegenwait. Wie schnell kann ich mein Wissen in diesem Lauf abrufen? Wie viel steckt in mir? Welches Wissen kann ich in diesem Rahmen

überhaupt abrufen? Mir fehlt die Kontemplation über das Beobachtete nachzudenken, nachzulesen. Ist es nicht einfacher aus einem anderen "System" heraus zu beobachten, wie etwa aus dem der Künste. Yevgeniys Gedichte. Wenn wir im Wissenschaftssystem doch mit dem Code Wahrheit arbeiten und dem 'Nebencode' Reputation (Inspiration aus einem Frühstücksgespräch vor der Tagung), wie kann ich es da überhaupt wagen, hier einen Satz über diese Tagungsgesellschaft zu schreiben. Wenn der soziale Ort, an dem öffentlich beobachtet wird, die Hochschule ist, ist das ein Problem. Für mich ein gewohnter und vermutlich karriererelevanter Ort, da droht: Gewöhnungs- und Korrumpierungseffekt.

Darum müsste dieses EBook nur eine Argumentation darüber enthalten, warum ich aus wissenschaftlicher Perspektive nichts über diese Tagung veröffentlichen kann. Notieren: ja. Schreiben: ja. Veröffentlichen: nein. Nun ist aber das Schreiben in dieser Situation unmittelbar mit der Veröffentlichung verbunden. Darum muss die Form geändert werden. Aber auch meine "Rolle"; Switch from Academic view to? Already did. But: "Escaping the context" – impossible.

Gegenwärtiges Schreiben. Dieses Schreiben hier ist es wohl in Reinform und vollkommen leer, so scheint mir. Es ist oberflächlich. Es ist da, um die Oberfläche des weißen Bildschirms zu benetzen mit diesem Netzwerk-Text. Capital letters only.

"You can all participate (... Capital letters only...) therefore we created a network. Once you are connected to the network you can share documents. Feel free to upload any article, that is coming up in our discussions (... Capital articles only...) Please share pictures, of you want to (...Capital pictures only...) For any note, join the group chat (...Capital lettres only...) Be aware that this chat is somehow public (...Capital public only...) will somehow be integrated in the ebook. You can follow the ebook on our computer. There's a status update at the end of each day."

The Lecture – the „situation at the podium“ (Goffman, Forms of Talk, p. 162)

copy/paste

"Every utterance and its hearing have gestural accompaniments, these under some control of the actors. Every utterance and its hearing bear the marks of the framework of participation in which the uttering and hearing occur.“ (Goffman, Forms of Talk, p. 3f.)

"A lecture is an institutionalized extended holding of the floor in which one speaker imparts his views on a subject, these thoughts compromising what can be called his „text.“ The style is typically serious and slightly impersonal, the controlling intent being to generate calmly considered understanding, not mere entertainment, emotional impact, or immediate action. Constituent statements presumably take their

warrant from their role in attesting tot he truth, truth appearing as something to be cultivated and developed from a distance, coolly, as an end in itself. (Goffman, Forms of Talk, p. 165)

Ort: Eisenhower-Saal
Zeit: 10:30, 9. November 2017
Anlass: Panel 1: Wie erforscht man die Gegenwart/ Literatur? / How to research the contemporary
Speaker: Laura McAleese/Lena Vöcklinghaus (Frankfurt)

Lena Vöcklinghaus kommt gemeinsam mit ihrer Co-Vortragenden, Laura McAleese, mit folgenden Worten am Pult an: "Um, yeah thank you." Lena beginnt ihren Vortrag unvermittelt mit einer Feldnotiz, die sie vorliest. Wer nicht weiß, was das ist, ist dadurch vielleicht erst einmal irritiert, handelt es sich bei den Mitschriften, die im Rahmen von teilnehmenden Beobachtungen entstehen doch um eine eher ungewöhnliche Textsorte für 'unsere' Disziplin, die Literaturwissenschaft.

Die Ethnographie zieht ein, in unsere Vorträge, in unsere Vortragsweise, in die Beobachtung dieser Vortragsweise. Das dadurch gegebene direkte Eintauchen ins Feld als exklusives "Schmankerl", das den Zuhörer*innen beweist: Ich arbeite *wirklich* im Feld – beweist, ist empirisch, ist aus der Wirklichkeit destilliert. Ein echter "attention grabber", den ethnographisch arbeitenden Forscher*innen in ihren Vorträgen und Aufsätzen gerne zu Beginn einsetzen.

Die Zuhörer*innen bleiben dadurch für einen kurzen Moment einigermaßen desorientiert, so könnte man vermuten. Allerdings wird nach Vorlesen der Feldnotiz sofort aufgelöst: "So what I have just read is an abstract of my fieldnotes." With this I'm presenting a tiny piece... ." Die Zuhörer*innen werden über die Textform aufgeklärt und direkt (in einer vielleicht impliziten Beschwichtigungsgeste?) darauf hingewiesen, dass es sich nur um einen Bruchteil der Materialien handelt. In der Empirie, was bedeutet da "viel" Material?" Muss man die Feldarbeit rechtfertigen? My attention is drawn to the stage.", erklärt sie ihre Feldaufenthalte.

Während Lena redet, bleibt sie mit dem Blick vorerst bei ihrem Manuskript, aus dem sie vorliest. Erst nach ein paar Minuten beginnt sie, ab und zu kurz ins 'Hufeisen' zu blicken. Laura steht neben Lena und schaut in ihren ausgedruckten Vortrag, beginnt darin zu blättern und ihn während Lenas Vortrag zu lesen, oder ist es der Part von Lena, den sie mitliest? Die Powerpoint zeigt uns zuerst Screenshots einer Lesung, zu der wir die Feldnotiz vorgelesen bekommen haben. Nun wieder weiß. Ein Rahmen, ein Rauschen des Beamers, ein doppeltes: die Lüftung des Beamers und und die weiß-angestrahlte Leinwand. Je länger der Tag, desto lauter das Rauschen.

"As Carlos Spoerhase focussed out." In den Namen kommt die deutsche Aussprache wieder, die während des Vortrags überdeckt werden soll.

Blick zu Laura, lächelnd, Laura tritt an das Pult, nimmt einen Schluck Wasser, Lena geht einen Schritt

zurück, verschränkt die Arme hinter dem Rücken und schaut zum Boden, wenn die Powerpoint wieder Bilder spuckt, schaut sie unterstützend in Richtung des Screens. Das Pult verdeckt Laura zu großen Teilen, dazu steht ein offener Laptop vor ihrem Gesicht. Aus der Sicht Lionel Ruffels, was sieht man da? Einen Laptop, der spricht? Laura gestikuliert zu ihrem Text, schaut connectend ins Hufeisen. Lena lächelt im Hintergrund von Laura– unterstützend? Um die Situation im Hintergrund-Vordergrund zu überbrücken mit einer Reaktion, die was bewirkt, Unterstützung, Anerkennung, Verbindung zur Kollegin). Laura hat eine neue Powerpointfolie: Mini-Introspection, zeigt unterstützend zum Screen.

copy/paste

Die Aufmerksamkeit des Publikum lenkendes, „zeigendes“ Blicken? (Methoden einer Soziologie der Praxis., S. 107)

Warum schreibe ich Screen und nicht Leinwand? Ich kann inhaltlich nicht folgen, aber es wird eine Fieldnote mit Coding am Rand an die Wand geworfen. Observation. Interpretation. Introspection. Observation. Levels of Observation (Gold 1958) - wir rutschen tiefer und tiefer in die Soziologie, zeigen nur noch den Nachnamen und das Erscheinungsdatum des Buches an, der Titel? der Titel? Ich brauche den Titel. Observer-as-participant/Participant-as-Observer.

Das Publikum/The audience

copy/paste

„Face-to-face undertakings of the focused kind, be they games, joint tasks, theater performances, or conversations, succeed or fail as interactions in the degree to which participants get caught up and carried away into the special realm of being that can be generated by these engagements. So, too, lectures. However, unlike games and staged plays, lectures must not be frankly presented as if engrossment were the controlling intent. Indeed, lectures draw on a precarious ideal: certainly the listeners are to be carried away so that time slips by, but because of the speaker's subject matter, not his antics; the subject matter is meant to have its own enduring claims upon the listeners apart from the felicities or infelicities of the presentation." (Goffman, Forms of Talk, p. 166)

Viele Hände vor Mündern. Ein nachdenkliches Streichen um die Münder, ein Stützen, das Kinn in die Hand graben, die offene Hand über die Wange streichen. Der Zeigefinger über den Mund gelegt, als würde der Finger die Zuhörende vom Reden abhalten. Als müsste man den Mund daran erinnern, dass er sich nicht öffnen darf, jetzt, während des Vortrags. Du bist Publikum. Ein Stift als sechster Finger, ein bisschen dünner, ein bisschen strenger, streicht über die Lippen, von den Lippen wandert er zum Blatt und: no-

tiert. Das Sprechen wurde ins Schriftliche übertragen, das Schweigen in Schreiben.

Hanna fasst sich ans Ohr. Ihren Hörakt unterstützend? Das Ohr anspornen weiter hinzuhören. Vom Ohr die Hände in die Tastatur und schreiben, statt reden. Schreiben, um festzuhalten, schreiben als aktives Zuhören? Lena geht weiter zurück und wieder vor. Schaut auf das Pult. Jörg Döring sitzt noch hinter uns BOOKSPRINTERN – one word, capital letters only. Beobachter der Beobachter der Beobachter.

Mit dem zweiten Vortrag wird das Sitzen bereits unruhiger – Repositionierungen auf manchen Stühlen.

Levels of attention, Gesten des Zuhörens - der Körper hört wie aktiv zu/signalisiert sein Zuhören wie?

Beispiele:
Eifriges Nicken bei Lena - die stumme Geste der Zustimmung als Verbindungspraxis dem Vortragenden gegenüber und dem Publikum gegenüber als Signal, dass man sich mit dem Vorgetragenen (selbst) beschäftigt, aufmerksam zuhört, wertschätzt, was vorgetragen wird - sich über diese Geste in dem Forschungskontext verorten.
Hinschauen, hingewendet sein, Notizen machen (verschiedene Intensitäten des Mitschreibens), Kopfbewegungen (Nicken, Kopf schütteln, Augenbraupartie nach oben gezogen, Kopf zur Seite geneigt - Bewegung hin zum Vortragenden als Aufmerksamkeitsindikator?

Der "Späte" mit den Armen hinterm Kopf, nach hinten gelehnt, den Kopf in den Nacken gelegt, die Beine ausgestreckt, manchmal in ein Gähnen und Strecken übergehend - Entspannung.
Rechts von mir sitzen alle an ihrem Smartphone, am parallel laufenden Chat? Das digitale Flüstern während des Vortrags. Verändert es die Praxis des Vortragenden? Eine parallele Webnographie wäre notwendig.
Wie viel Publikum in wie vielen Publikumsräumen verträgt die Tagung?
Generell die Frage: Wie zeige ich, wozu ich forsche, mit welchen Forscher*innen ich zusammenkommen möchte in der flüchtigen Tagungssituation, bei der auch immer eine Sprechkonkurrenz besteht, eine face-to-face-talk-Konkurrenz. Wer wird der "beliebteste" Gesprächspartner? Um wen tummelt man sich, wer hat die größten Redeanteile? (Lionel Ruffel dürfte auch über die Zeit seines Vortrags weiterreden, wird ihm von Andreas zugestanden.)

"Uh - as Laura has just outlined" - Der Wechsel hin zu Lena. Disruption. Die Tür öffnet sich, ein weiterer Tagungsgast tritt ein. Doch keine große Unterbrechung. Doch. Jetzt begrüßt der "Zu-Späte" Hannah Engelmeier. Die Vortragenden bemerken dies. Der Späte schaut sich um, sucht eine "Haltung", körperlich. verschränkt die Arme und richtet den Blick zu den Vortragenden. Er kommt weiter noch an. Zieht den Pullover aus, krempelt die Ärmel hoch blättert in seinen Unterlagen. Holt Papiere aus der

Mappe. Beginnt mit seinem ersten "Schreibakt". Knetet die Hände, blickt zu mir, ich beeinträchtige womöglich durch meinen Blick? Miriam Zeh knetet mit der linken Hand an ihrem Ohrläppchen. Eine neue Folie: What makes a reading a good reading? Ich schreibe bei Moritz ab: Whcih pracites do memeber of Literary field apply to conduct an author's reading as a sense making experience. Um mich herum wird getwittert, gechattet, viele Fenster sind offen und es zieht aus den sozialen Netzwerken. No intention to close these windows. We need fresh talk. Miriam hält ihren Nacken mit der linken Hand unterstützend. Das Hufeisen macht sich bemerkbar. Der Kopf seit einer Stunde nach rechts geneigt. Thick descriptions. Scared of giving a thin description only due to the time pressure. Feldnotizen müssen schnell ausgewertet werden? Aber auch nicht zu schnell. Um mich rum wird Text produziert, in einer Geschwindigkeit und Gleichzeitigkeit, die mich stottern lässt. Jede Schreibpause, jeder ausbleibende Druck auf die Tastatur bringt Druck mehr Druck in die Tastatur zu bringen. To conclude, we wish to bering the discussion back to... Klopfen. Klopfen. Der Vortrag ist beendet. Andreas: "Thank you very much, Lena and Laura."
Julika Griem: "Thank you soo much...."

Ich brauche die vorgetragenen Aufsätze/Unterlagen.

Die Veranstaltung wird aufgezeichnet. Ein kleines schwarzes Aufnahmegerät steht auf dem Pult, das rote Licht zeigt an: Recording.
Spannend sind die Anfänge in den Vorträgen: Satzanfänge
Das verkollektivierende "Wir" - Wir als eine Forschungsgemeinschaft. Die Tagung bringt die Gemeinschaft. Das Kolleg bringt die Gemeinschaft. "Wir sind keine engen Freunde, sondern haben eine kollegiales Verhältnis" , wird mir in einem Gespräch vorab erzählt.
Das Pult: An der Vorderseite ist ein Schild angeschraubt, auf dem steht: Goethe Universität Frankfurt (was noch, nachgucken)
Auf dem Pult : Der offene Laptop, der die Powerpoint beinhaltet. Das Aufnahmegerät. Ein Glas Wasser.

"specific questions" - Handgeste dazu - beschränkendes Anzeigen. "Hier bis hier" Offene Handflächen nach Innen aufeinander gerichtet.

Styles of writing-discussion. (Discussion, what does this mean? Es gibt eine Diskussion um etwas?)

Das "I", das Ich ist da. In der Forschung. Die Gestik unterstreicht das. Die Hand zur Brust, auf sich selbst verweisend.

structuring typological ?the fieldnotes, fragt Julika Griem.

Andreas hält die Rednerliste. Hakt ab, schreibt auf. (siehe Kapitel: Fotos des ersten Tages)

Lena und Laura schreiben beide die Fragen mit auf. Schauen sich an, wer soll antworten? "This is a very good question. I'm asking this myself the whole time."

Hannah: The notorious I

Relation with the author during field work?
Zwei unterschiedliche Ansätze: bei Laura wissen die Autor*innen meistens nicht, dass sie anwesend ist und beobachtet
Bei Lena: "more complicated". Try to be as open as I can be. The literary field is a special field (...) not that open. Careful about not telling secrets I found out privately. (...) I have a feeling that in my case(...) A wish that the authors reading is art. Trying to convince in a certain cultural-theoretical strategy. People say: Of course you can do it...

Andreas: "So, we have time for one more question "getting out of this (zu Laura gewandt leise: "Falle?") "trap" - "trap"

So, to not mess up the schedule

I just want to highlight a definition you just gave. Which I liked very much. Can I write down enough details in with efficient speed."

An introduction to... an unfinished field note

Ort: Eisenhower-Saal
Zeit: 12:00, 9. November 2017
Lionel Ruffel wandert um das Pult,wartet auf die Raucher, dass die letzten Leute reinkommen. Es gab eine kleine Kaffeepause, LR kommt zu unserem Tisch gelaufen, schaut sich ein Buch kurz an.
Andreas: So we continue with the second speaker. Lionel Ruffel is ... (Notizen von Andreas sammeln)
LR: "Actually it was the second" (Französisches Englisch)
Andreas: Checking out his wikipedia-page. (Lacht dabei - worauf bezieht man sich bei der Vorstellung der Vortragenden? Wir booksprinter wurden nach unser biographischen Angaben, nach unseren "Bios" gefragt via Mail, Lionel Ruffel anscheinend nicht. Hierarchie, die sich in den Formen des Fragens/ Anfragens ausdrückt; Mail von Miriam an "uns" booksprinter:
"Könnt ihr uns dafür bitte eine kurze Bio von euch schicken? Gern, wenn ihr habt, auf deutsch und englisch." Nochmal nachfragen: Wer wurde eingeladen, wer hat sich auf den Call beworben? Wie sah dieser Call aus? Wie die Bewerbungen? Weitere "Autoritätsmarker": LR wird von Alexandru aus dem Hotel abgeholt; zusätzlich Gäste kommen zu LRs Vortrag hinzu.) His most recent publication is, I hope I pronounce this correctly. Buhaha.
LR: Perfect.
Andreas: I'm very much looking forward

Thank you for the invitation. I'm very happy to be here. Really interesting for my own research. My talk is really connected to the first one. Although more theoretically.
Ten years ago... what exactly meant the contemporary.
Bezieht sich auf sein Buch Brouhaha, das nächsten Monat auf Englisch erscheint.

Das Mitschreiben wird lauter: Ich kann den Vortrag nicht richtig hören, da um mich drumherum eifrig getippt wird. Das Tippen als Störung, als im wahrsten Sinne des Wortes "unter Druck setzen" - wenn auch unter digitalen, tintenlosen.

Public spaces - new forms of public spheres

I don't know if I have time now?
Andreas: You're slightly over the time...
LR endet Vortrag. Andreas rudert zurück.
Lösung: in die Diskussion übergehen

Die "Qualität" des gesprochenen Englisch verschafft eine gewisse Autorität, ein Kapital, das beweist: "Ich kann auch eine zweite Sprache fließend."

LR: "I've given a lecture in New York last week about: Was ist ein Buch. Kant." (LR ist international gefragt, sagt dieser Satz)

Julika Griem unterbricht: This is already much more than I was asking for. Thank you very much. (Lektion 1: Wie beende ich einen Sprechenden, der nicht aufhört?)

LR: "Thank you, Christión" (kennt seinen Namen, spricht ihn Französisch aus, haben sich zuvor auf Französisch unterhalten, es besteht bereits eine Verbindung, das zeigt die vertrauliche Nennung des Vornamens)

Warum bleiben Eigennamen ihrem Sprachklang verhaftet?

What we need to do...
(unsere Aufgabe)

AB: "We have two more questions...
LR: "shorter Answers"

The seminar in a creative - hybrid communication. It's a shelter, in which you can speak intimiatly about the text, but...

Lena: Class, race, gender in public sphere.

Classroom as somehow safe space, I would disagree.

Crucial question: Because we are choosing our applicants we are very very aware to have a diversive...

AB: Perfect. Thank you so much...

And meet again at two a clock.

Ort: Eisenhower-Saal
Zeit: 14:00, 9. November 2017
Kevin Kempke beginnt einfach zu reden, so wird es leiser. Die Teilnehmer trudeln aus der Mittagspause ein. KK stellt sich und sein Projekt innerhalb der Schreibszene Frankfurt vor.
Kleiner Zahlendreher führt zu Amüsement
Robert Eaglestone: "I have a very boring presentation." - typischer Bescheidenheitsgestus zu Beginn
Native speaker - eine ganz andere Präsenz, auch durch seine öffnende Körpersprache. Starke Betonungen. You Add something, the Novum, the New thing.

So to begin.

'the praeteritum'

- schrumpfende Aufmerksamkeit, eigentlich wäre nun der Moment, sich aus dem Feld zurückzuzuziehen. Vielleicht wechsle ich aber auch kurz die Form, um darüber eine neue, frische Perspektive auf die "Tagungsszene" zu erlangen, darum eine

Liste
Historical Fiction
British Novels
Don't judge a book by its cover
The Sympathizer

Brexity
British identity
Wolf Hall
Sharpe's revenge
War memory
Gloomy
Depressing
Days without end – typisches Tagungsgefühl – der Tag bekommt ein -ung und schon ist er offiziell und lang
Fingersmith - Eaglestone greift in die Luft und scheint seine Wörter, nein, die Betonungen seiner Wörter, seine lebendige Intonation aus ihr zu greifen – Fingergift.
Reuse the Past
Rewriting from the margins
Flashman
Future Career – why we is everybody here?
Memory
Collective M – eine Stadt sucht eine Erinnerung - Schreibszene Frankfurt.
Real person
Uncertainty – das Kerngefühl in diesem Experiment. Wie sehr auf das verlassen, was beinahe ungefiltert die Finger verlässt? Fingersmith.
3rd Panel
I think we already heard...

In mir regt sich Ekel darüber, so schnell und öffentlich schreiben zu müssen. Ich möchte jetzt den Raum

verlassen. Das Geschriebene überrollt mich, wenn ich zurückscrolle. Ich sehne mich nach dem Rückzug, um das Notierte zu sortieren. The Buried Giant.

"Zurück zum Ereignis?" – Das geht leider nicht, ich muss das Notierte aufarbeiten, in Form bringen.

Why call it literature?

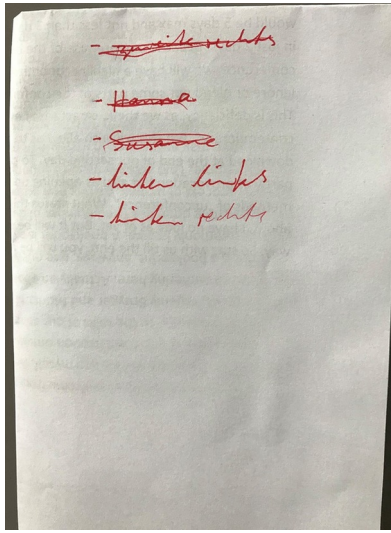
FOTOS Tag 1

Vortragssituation. Das Pult wird geteilt, der Vortrag wird geteilt, der Chair am Rand der Bühne an einem Ende der Hufeisen-Tischkonstellation in seiner Stellung - nicht sitzend, aber nah dran an seinem Sitzplatz – als Bindeglied zwischen Vortragenden und Publikum.

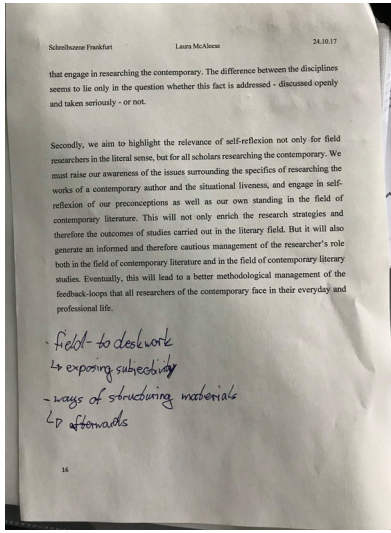
Das Pult – Ding und Ort des/der Vortragenden + letzte Folie des Vortrags von LMc und LV. Omnipräsent: Das Logo der Schreibszene Frankfurt.

Fragen aus dem Publikum, Laura McAleese schreibt mit, Lena Vöcklinghaus in Blickkontakt mit Hanna Engelmeier nach dem Vortrag. Spielbein-Standbein in actu.

Kaffeepause. Das Treffen am Buffet. Die Booksprinter arbeiten am Format.



Rednerliste von 'Chair' Andreas Bülhoff.



Schreibszene Frankfurt Laura McAleese 24.10.17

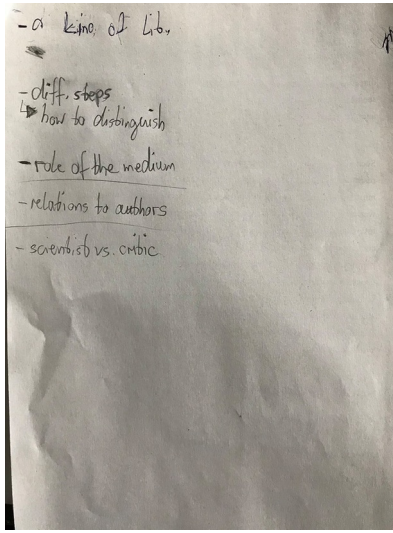
that engage in researching the contemporary. The difference between the disciplines seems to lie only in the question whether this fact is addressed - discussed openly and taken seriously - or not.

Secondly, we aim to highlight the relevance of self-reflexion not only for field researchers in the literal sense, but for all scholars researching the contemporary. We must raise our awareness of the issues surrounding the specifics of researching the works of a contemporary author and the situational liveness, and engage in self-reflexion of our preconceptions as well as our own standing in the field of contemporary literature. This will not only enrich the research strategies and therefore the outcomes of studies carried out in the literary field. But it will also generate an informed and therefore cautious management of the researcher's role both in the field of contemporary literature and in the field of contemporary literary studies. Eventually, this will lead to a better methodological management of the feedback-loops that all researchers of the contemporary face in their everyday and professional life.

- field- to deskwork
↳ exposing subjectivity
- ways of structuring materials
↳ afterwards

16

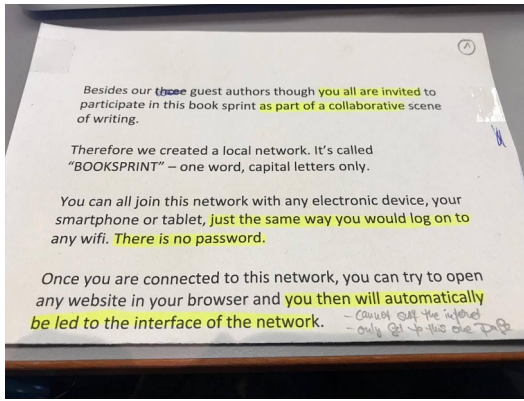
Notizen, erstellt während der Post-Vortrag-Diskussion von Laura McAleese: Zuhören, Notieren, Antwort formulieren – gleichzeitig.



Weitere Notizen auf der Rückseite des Vortragsmanuskripts – der Stift schreibt zwischenzeitlich nicht, wie die "tintenanimierenden" Kritzeleien zeigen.

Disclaimer für Öffentlichkeit mit schönem Tippfehler. Verortung durch das Logo der Schreibszene Frankfurt.

FOTOS Tag 2



1

Besides our ~~three~~ guest authors though you all are invited to participate in this book sprint as part of a collaborative scene of writing.

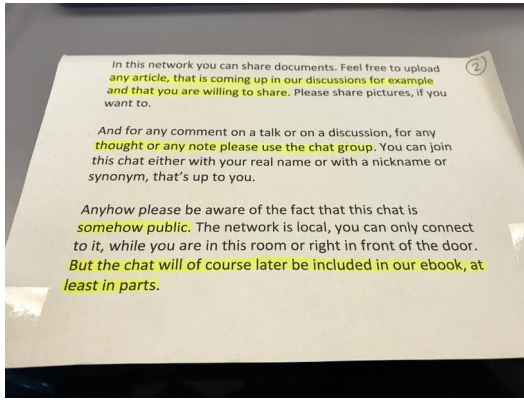
Therefore we created a local network. It's called "BOOKSPRINT" – one word, capital letters only.

You can all join this network with any electronic device, your smartphone or tablet, just the same way you would log on to any wifi. There is no password.

Once you are connected to this network, you can try to open any website in your browser and you then will automatically be led to the interface of the network.

– cannot surf the internet
– only get up this one page

Vorstellung Bookspring.



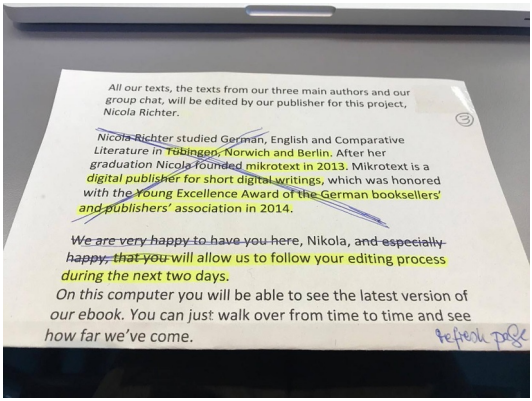
2

In this network you can share documents. Feel free to upload any article, that is coming up in our discussions for example and that you are willing to share. Please share pictures, if you want to.

And for any comment on a talk or on a discussion, for any thought or any note please use the chat group. You can join this chat either with your real name or with a nickname or synonym, that's up to you.

Anyhow please be aware of the fact that this chat is somehow public. The network is local, you can only connect to it, while you are in this room or right in front of the door. But the chat will of course later be included in our ebook, at least in parts.

Vorstellung Bookspring.



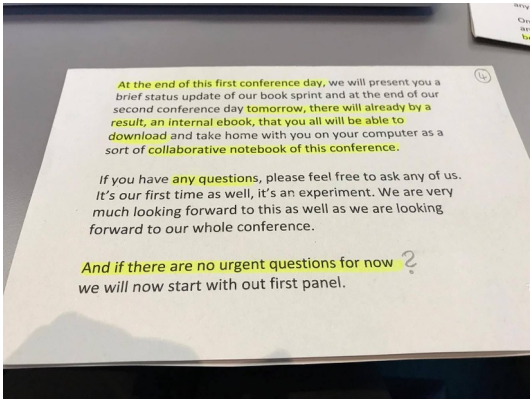
All our texts, the texts from our three main authors and our group chat, will be edited by our publisher for this project, Nicola Richter.

Nicola Richter studied German, English and Comparative Literature in Tübingen, Norwich and Berlin. After her graduation Nicola founded mikrotext in 2013. Mikrotext is a digital publisher for short digital writings, which was honored with the Young Excellence Award of the German booksellers' and publishers' association in 2014.

We are very happy to have you here, Nikola, and especially happy, that you will allow us to follow your editing process during the next two days.

On this computer you will be able to see the latest version of our ebook. You can just walk over from time to time and see how far we've come.

Vorstellung Booksprint.



At the end of this first conference day, we will present you a brief status update of our book sprint and at the end of our second conference day tomorrow, there will already by a result, an internal ebook, that you all will be able to download and take home with you on your computer as a sort of collaborative notebook of this conference.

If you have any questions, please feel free to ask any of us. It's our first time as well, it's an experiment. We are very much looking forward to this as well as we are looking forward to our whole conference.

And if there are no urgent questions for now we will now start with out first panel.

Vorstellung Booksprint.

Our next speaker, which I am very happy to introduce, is Lionel Ruffel. Lionel Ruffel is Head of Department and Professor of Comparative Literature at University of Paris 8, where he has founded the program in creative writing – the first of its kind at a french university. His research focusses quite intensely on the contemporary and contemporary literature, in particular. From his many publications, talks and activities in the literary field, I will only mention a few, which strike me as most relevant in the context of our conference. You may, of course, very well, just check out his wikipedia page, which interestingly enough only exists in german and not in english or french. One reason for that might be, that he is visiting professor at the university of Bern since 2015 and was a Humboldt Research Fellow at Peter-Szondi Institut, Freie Universität Berlin from 2015-2016. This year he organized the conference ‚The Publishing Sphere – Ecosystems of Contemporary Literatures' at HKW Berlin, together with Annette Gilbert. His most recent publication is ‚Brouhaha. Les mondes du contemporain' a book, that explores the question of the "contemporary" in an era of hypermediation and globalization. The translation into english is forthcoming, I believe. His Talk is entitled „Towards an Imaginary of Publication". I am very much looking forward to your thoughts.

→ looking forward

books to look at, not books to read

→ the notion of ‚Literature' is shifting. Will there be literary studies as we know them in the future, or will we need a ‚publication studies' instead?

→ where will the content of the text and its critique be discussed? What about the also needed critique of the literary text?

Goldsmith @ Moma
→ and invasion of

- cultural representation

Eventization

Modernism
Literature

Contemporary
Publication

how to ♥ yourself
make visible
as a writer

Public Sphere vs Public Space

- other forms of ~~the~~ appearances of L. ...
~~the~~ the public space

Abstract zur Vorstellung von Lionel Ruffel inklusive Notizen.

SUCCESS-PROZESS. Produktionsbericht von Nikola Richter

Einloggen als Success.

Mein erster Academic Booksprint.

Ein E-Book soll parallel zu einer literaturwissenschaftlichen Konferenz geschrieben und veröffentlicht werden. Die Herstellungsplattform meines Digitalfirst-Verlags mikrotext, für die ich den Open-Source-Browser-Tool Booktype nutze, soll als Scheib- und Veröffentlichungstool dienen. Verlag als Live-Situation.

Im Vorfeld wird ein Team organisiert, das das Book befüllt. Als ich Andreas Bülhoff im Vorfeld darauf hinweise, dass wir es eher einen E-Booksprint nennen sollte, antwortet er, dass ein Book ja erstmal wie ein E-Book hergestellt würde. Und dass wir diese Frage diskutieren könnten. Es soll bei einer zweitägigen

Konferenz über die Gegenwart und Gegenwartsliteratur gesprochen, während eine Parallel-Gegenwart über Schreiben und Veröffentlichen hergestellt wird. Rechtlich und aus der Sicht des Steuerrechts gesehen ist ein E-Book in Deutschland kein Buch, da es wie ein Computerprogramm mit 19 Prozent Mehrwertsteuer verkauft werden muss.

Was bedeutet das für ein kostenloses E-Book. Ist es dann eher ein Buch? Nähert es sich dem Buch oder dem verschenkten Buch?

Ich sage zu. Ich lege im Backend von Booktype einen neuen Titel an, den ich "Gegenwart der Gegenwart" nenne, bitte die Veranstalter um ein Cover, mögliche Paratexte, E-Mailadressen der Mitschreibenden.

Ich bin als Verlegerin von E-Book-Originalen und kurzen, schnell produzierten, zeitbezogenen E-Books an der momenthaften Produktion interessiert. Ich stelle mir vor, dass der Prozess einem kollektiven Blogprojekt für eine Veranstaltung ähnelt, einem Festival-Blog etwa, bei dem ein Team auch über einen definierten Zeitraum eine journalistische oder individuelle Beobachterperspektive einnimmt, wo Formate der Beobachtung ausprobiert werden wie 1-Minuten-Kritik, Schlagwort-Kritik oder Fotostory und wo etwas, das verhandelt wird oder das passiert, festgehalten, reflektiert und verarbeitet wird. Im Verlauf der zwei Tage stellt sich aber heraus, dass fortlaufend an einer Form gearbeitet wird. Schreibmarathon, quasi unendliches Texten und Tippen.

Meiner Erfahrung nach, etwa beim Theatertreffen-Blog, bei litaffin oder Superdemokraticos, drei sehr unterschiedlichen, aber sowohl kurzfristigen als auch längerfristigen Blogs, ist die Rolle der Plattformgestalter sehr unsichtbar, aber natürlich sowohl für das Verfassen der Inhalte, als auch das Veröffentlichen die Voraussetzung. Daher möchte ich sie kurz erwähnen. Im Fall des Booksprints sind es die Programmierer Helmy und Daniel, die für Booktype arbeiten, ein Berliner Startup der NGO Sourcefabric, der eine in Ecuador, der andere in England. Der Geschäftsführer von Booktype Julian Sorge ist mein Ansprechpartner für Bugs und Probleme der Plattform, die immer wieder auftauchen, da sie sich ständig verändert. Constant Beta. Obwohl die verwendete Plattform überhaupt erst die Möglichkeiten des Veröffentlichten formt oder manchmal auch verhindert, wird die prägende Gegenwart des Codes selten reflektiert. (Jaron Lanier)

Die wichtigste praktische Frage, die wir vor Beginn klären müssen, ist der Netzzugang. Denn ohne Netzzugang kein Zugang zum E-Book-Tool Booktype.

Wer hat noch einen universitären Account über Eduroam?

Einen Tag vor der Konferenz lege ich die Profile der Mitschreibenden auf Booktype an und lade sie zum bereits angelegten Titel „Gegenwart der Gegenwart“ ein. Das Passwort ist: gegenwart. Und natürlich ist es das naheliegendste Passwort für dieses E-Book. Ich lade keine Profilbilder hoch. Über gravatar zieht sich Booktype aber ungefragt schon vorhandene Fotos. Als

wir uns zum Pizzaessen in der WG von Miriam Zeh treffen, tippen wir das WG-Wlan in unsere Laptops, überprüfen die Zugänge zum noch zu schreibenden Book, testen erste Formatierungen, und als die Pizza kommt, müssen die Laptops vom Tisch geräumt werden. Jemand fordert: Laptops weg.

Als nächstes testen wir auch die Pirate Box, einen Chat, den man über ein lokales WLAN erreicht. Ich sehe das WLAN BOOKSPRINT, öffne den Browser und tippe irgendeine fiktive Adresse ein, z.B. asdasdfasdfasdf.de Dann öffnet sich der Chat. Am Abend werden gleich unter den Namen von Professorinnen Avatara angelegt. Wer in die Pirate Box eingeloggt ist, bekommt außerhalb dessen keine Nachrichten von anderen Kanälen. Der Pirate Box Chat ist also einerseits geschützt, aber auch abgetrennt. Wir würden gerne einen Auszug des Chats auch in das E-Book aufnehmen. Doch als der Chat als öffentlicher Raum am Anfang der Konferenz vorgestellt wird, habe ich den Eindruck, dass diese Möglichkeit im akademischen Raum eher zögerlich aufgenommen wird.

Um etwa 16 Uhr des ersten Tages ist der Chat eher ein Spielfeld für Selbstgespräche von kurzfristig sprechenden Figuren geworden: Es treten auf Virginia Woolf, Alphakevin, Denis Scheck, OK, 1 Kritiker, Johann Wolfgang von Habermas und andere. Man wünscht sich grüne Soße, eine Zigarette oder einen Roman auf Schwytzerdütsch.

Im Hotel, in welchem wir von auswärts Angereisten untergebracht sind, bekommen wir Papierfetzen mit Zugangscodes fürs Hotel-Wlan. Jeder Code gilt für

24 Stunden, für jedes Gerät braucht man einen eigenen Code. Und wenn man das Gerät ausstellt, muss man den Code danach wieder eingeben. Das ist umständlich, toll aber ist, dass die Eingabemaske die noch verfügbare Zeit über einen Balken anzeigt.

Meine Rolle beim Booksprint fühlt sich passiv an. Ich höre zu, welche Schreibideen die Autoren und die Autorin mitgebracht haben, überlege, wie die Formatierung dazu aussehen kann. Möglichst simpel, bitte. Ich warte ab. Definiere meine Rolle im Impressum als Unterstützung. Oder ist Support ein passenderer Begriff, klingt es aktiver?

Nachdem wir uns im Eisenhower-Saal der Universität Frankfurt eingerichtet haben, an einem Booksprint-Tisch, neben den als U angeordneten Tischen der Konferenzteilnehmer, neben einem Computer, der auch bei Booktype eingeloggt ist und an dem man den Fortschritt des E-Book beobachten kann, nachdem der Mehrfachstecker besorgt ist und wir über den Freiflug-Zugang von Miriam Zeh ins Wlan gerutscht sind, nachdem Wasser hingestellt wurde, mit oder ohne Sprudel, geht das Tippen los.

Wann geht das Tippen ins Lesen über?
Wann geht das private Lesen ins kollektive Lesen über?
Wann beginnt ein akademischer Diskurs über neu Geschriebenes?
Wann wird Gegenwart akademisch.
Ist der Booksprint eine Live Situation? Und wo ist die Bühne.

Tauscht man noch Visitenkarten?
Und wann wird ein Schluck Wasser getrunken.
Wann wird gelacht in der Academia-Live-Situation.
Die akademische Übersetzung ist eine Setzung.
Ich warte ab.

Moritz: ich schreib ja doch in textedit und copy paste alles hier rein, so alle 15 minuten.
09/11/2017, 09:53:26 AM

Moritz: ich kann hier KEINE tastenkürzel verwenden, nicht für kursivierung, nicht um im text zu navigieren, für nix.
09/11/2017, 09:53:55 AM

Die Schreibenden auf einer Plattform wie Booktype sind auch immer Tester.
Der Autor als Vorkoster von Text und Kontext.

In der ersten Kaffeepause checke ich die Formatierungswünsche der Schreibenden. Booktype arbeitet nicht mit Wysiwyg, so dass beispielsweise Leerzeilen herausgelöscht werden und durch Absatzformate eingestellt werden müssen, wenn später im Output Leerzeilen erwünscht sind. Auch empty spaces am Ende von Zeilen müssen herausgelöscht werden.

Mit welchem „Stift“ schreibst du. Müssen Autoren heute das 10-Finger-Tippen lernen? Brauchen sie Grundwissen von HTML.

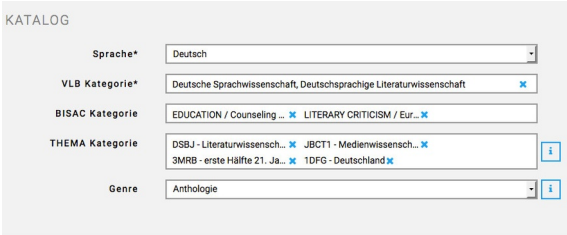
Publizieren ist ein Schreiben in die Zukunft. Das, was jetzt gerade geschrieben wird, wird erst in der

Zukunft als Veröffentlichung lesbar. Man müsste zwei Formen von Veröffentlichen unterscheiden: Live-Veröffentlichen wie etwa auf Facebook, Twitter und Post-Live Veröffentlichen etwa auf Blogs, Webseiten, in E-Books, aber eben auch in Büchern.

Während die Autoren ihre Texte verfassen, schicke ich E-Mails an die Programmierer. Absatzformate werden anders als sonst in das Bildschirm-PDF gewandelt. Bild-Regeln müssen angepasst werden. Ich frage mich, ob wir bei einem E-Book-Sprint überhaupt ein PDF anbieten sollen. Oder ob wir uns auf das ePub konzentrieren sollten. Ich sehe, dass Daniel immer wieder aktuelle Exporte macht, um die Formatierungen zu checken.

Braucht ein Academic Booksprint eine ISBN-Nummer? Ich halte den Platz für die ISBN im Impressum noch frei. Am zweiten Tag entscheiden wir uns für das Menü Komplett: ISBN-Nummer und digitale Auslieferung WELTWEIT in ALLE SHOPS. Say yeah. Also bereite ich die gesamte Auslieferungsumgebung über Open Publishing vor: Metadaten, Coverupload, Preisgestaltung (0 EUR), Schlagworte und weitere unsichtbare Arbeit.

Die wichtigste Frage ist die Kategorisierung für die Kataloge:



Kataloge und Indexierung in der E-Book-Auslieferung.

Am ersten Tag entscheide ich mich dafür, neben diesem Bericht noch ein paar Leseproben zu mikrotext-Titeln anzulegen. Ist Werbung ok? Oder wird so aus Werbung Lektüre? Konferenzteilnehmern an contemporary Gegenwart unterstelle ich Neugier für noch nicht bekannte contemporary Gegenwart.

Gegenwärtige Literatur will gelesen werden.

Sonja Lewandowski möchte sich auf Fotodokumente beziehen: Sie will sie mir per Bluetooth schicken, per Airdrop, aber das funktioniert nicht, also nehmen wir den Facebook-Chat. Ich speichere die Bilder in der Gegenwarts-E-Book-Dropbox, die ich angelegt habe, unter "Sonjas Bilder Tag 1". Ich muss die Bilder teilweise herunterrechnen, das tue ich mit GIMP. Komischerweise sind einige sehr groß, andere klein bei Facebook herunterladbar. Meine Erfahrung bisher war, dass Facebook alle dort versendeten Bilder herunterrechnet, heute nicht, schön. Ein Foto wird zensiert.

Es ist schwierig, gleichzeitig zu tippen und den Inhalten der Vorträge zu folgen. Bei mir bleiben eher Fetzen hängen, Wörter, vage Begriffe wie historisches

Präsens, Live Literatur, Historical Fiction, white paintings. Am zweiten Tag geht es besser: Passt sich unser Gehirn so schnell neuen mentalen Umgebungen an?

Kann ich eigentlich eine leere Seite in das E-Book einbauen, fragt Moritz Klenk.

Nein.

Während ich auf das Vorwort, die fehlenden Autobiographien warte, überprüfe ich hier und da Formatierungen.

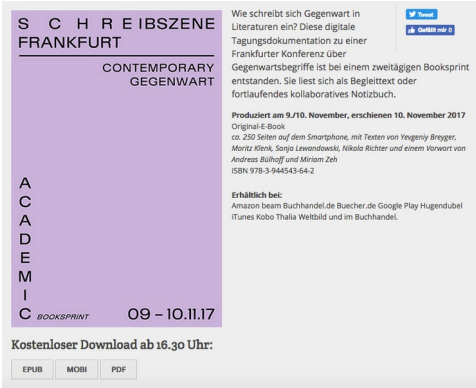
Wie wichtig ist Perfektion bei schnell verfassten Publikationen?

In der Perfektion steht das Wort Perfekt. Ein Booksprint aber ist present, not perfect.

Um 16 Uhr des zweiten Tages soll das E-Book ausgeliefert werden, dh. ich werde den Button Publish drücken. Um 15 Uhr ist Textschluss.

Wie nah ist ein Booksprint an redaktionellen Strukturen, die wir aus dem Journalismus kennen? Wer ist Chefredakteur/in?

Thank you for your attention and kind cooperation.


S C H R E IBSZENE
FRANKFURT
CONTEMPORARY
GEGENWART
A
C
A
D
E
M
I
C BOOKSPRINT
09 – 10.11.17
Wie schreibt sich Gegenwart in Literaturen ein? Diese digitale Tagungsdokumentation zu einer Frankfurter Konferenz über Gegenwartsbegriffe ist bei einem zweitägigen Booksprint entstanden. Sie liest sich als Begleittext oder fortlaufendes kollaboratives Notizbuch.
Tweet
Gefällt mir 0
Produziert am 9./10. November, erschienen 10. November 2017
Original-E-Book
ca. 250 Seiten auf dem Smartphone, mit Texten von Yevgeniy Breyger, Moritz Klenk, Sonja Lewandowski, Nikola Richter und einem Vorwort von Andreas Bülhoff und Miriam Zeh
ISBN 978-3-944543-64-2
Erhältlich bei:
Amazon beam Buchhandel.de Buecher.de Google Play Hugendubel iTunes Kobo Thalia Weltbild und im Buchhandel.
Kostenloser Download ab 16.30 Uhr:
EPUB
MOBI
PDF

Conference Abstracts

Monika Dommann (Zürich): Wie schreibt sich Geschichte in der Gegenwart?

Javier Cercas Roman Javier Cercas' Roman *Anatomía de un instante.*

(VORTRAG IN DEUTSCHER SPRACHE)

Robert Eaglestone (London): The Past in Contemporary Fiction

Contemporary fiction is obsessed by the past, but not simply as the novel was traditionally fascinated by history, nor simply as 'historical fiction'. Instead, contemporary fiction uses the past in a variety of different ways: as history, myth, memory, or as trauma, or as a haunting or possession by the past. In all, contemporary fiction discloses a profound change in how we understand 'pastness' is: in post-millennial modernity the past cannot simply be constrained by the discourses of history. Understanding this has three consequences: it stresses a social role for fiction; it characterises the contemporary; it critiques recent scholarship in the 'new theories of the novel'.

Holger Schulze (Copenhagen): Ubiquitous Literature: Towards A Poetics of Particles in Early 21st Century-Literature

Reading is ubiquitous in the early 21st century. Writing is ubiquitous in the early 21st century: Is there even a form of ubiquitous literature - similar, perhaps, to the tunes and sounds of "ubiquitous listening" (Kassabian) in all the malls, and elevators,

in personal mobile listening? Contemporary writing would then consist of distributed particles such as status updates, graffiti, comedy skits, and memes, playlists, likes and shared content, viral video and GIFs with Inscriptio, Pictura and Subscriptio. This contribution explores a possible Poetics of Particles in two parts: the first part discusses the premises for contemporary writing in times of the "atomized text" (Glaser); the second part proposes a number of characteristics for ubiquitous literature as being "instantaneous" (Frohmann), "dumb" (Goldsmith) and "distributed" (Kassabian): ambient writing.

Christian Spies (Frankfurt): The Art Work's Afterlife. Revised Concepts of Historicity since the late 1960s

Dealing with the historicity of works of art usually means tracing them back to their very origin. Artworks are defined as objects, created and finished at a set moment in history, i.e., when they were ‚born' behind the closed doors of the artist's studio. From the 1960s on, some artists have started to scrutinize the established concepts of authorship and completion. They have analyzed how works of art, once set free from the artist's sphere of influence, start living their own life and establish their own history. After leaving the protected space of the studio, they enter a system of art (exhibitions, collections, museums and the art marked), in which the set history of the object opens up into an ongoing process. My paper will reflect on those alternative models of historicity, by discussing

some exemplary works withing the broader range of conceptual art.

Lionel Ruffel (Paris): Towards an Imaginary of Publication

“Literature” arises out of a specifically modern imaginary, but it also profoundly structures the modern experience of the world.Our contemporaneity disrupts this imaginary, especially the very notion of publication, which has again become central during the post-digital era, which is also an era of hyper-visibility. We're currently moving from a modern representation and thus a modern imaginary of the literary centered on a support object (the book), to a contemporary imaginary of the literary centered on an action and a practice: publication.

Bio: Lionel Ruffel is Head of Department and Professor of Comparative Literature at Université Paris 8 where he has founded and is still running the program in creative writing. He has been the incumbent of a Research Chair ‘Archaeology of the Contemporary’ held at the Institut Universitaire de France (2011-2016). Lionel Ruffel is involved in French and international literary and artistic life as a publisher, curator, literary advisor and columnist. Among his last projects, he has convened "Theory Now" at La Colonie in Paris and "The Publishing Sphere" at the Haus der Kulturen der Welt (Berlin). He is the founding director of the online literary journal “chaoïd”, and of the subsequent series “chaoïd” at Verdier publishing house. He’s the author of three monographs:

Le Dénouement (2005); *Volodine post-exotique* (2007); *Brouhaha, Worlds of the Contemporary* (2016 French, 2017, English), and more than 40 book chapters and articles, published in five languages. Lionel Ruffel has held visiting positions at the University of St-Andrews, Boston University, Moscow State University and has been a Humboldt Fellow at the Peter Szondi Institute (FU/Berlin).

Innokentij Kreknin (Dortmund): ‚Reading someone's life'. How digital life narratives transcend literature and the téchne of being and create a new temporality

Literary authors and artists use new media technology as both: a handy tool to establish themselves in a busy market and as a toolbox for new artistic forms. At the same time it has never been easier than today for an average person to find an audience and to use the vanishing distinction between the public and the private sphere as the place and source of their own artistic expression; transcending the difference between life and art as they do so. One of the consequences is a new temporality of artistic performance that makes these holistic digital phenomena very difficult to analyse.

Ines Barner (Köln/Basel): Zur Praxis der Revision bei Marcel Beyer (Vortrag in deutscher Sprache)

Marcel Beyers Schreiben zeichnet sich durch eine spezifische Form des Umgangs mit Geschichte aus, die sich Beyers präzisem Gespür für jene kulturtechnischen Verfahren verdankt, mit denen Geschichte(n) geschrieben, gespeichert, distribuiert und transkribiert werden. Vor dem Hintergrund textgenetischen Materials widmet sich mein Referat der Genese von Beyers Roman Flughunde (1995). Zu zeigen ist, wie Beyer – in enger Zusammenarbeit mit seinem Lektor – zu einer Form des „präsentischen Vergangenheitsschreibens" (Armen Avanessian) findet, welche für sein Schaffen bis heute maßgeblich ist.

On the Practice of Revision in Marcel Beyer The writing of Marcel Beyer is characterized by his particular way of approaching history, that is, in his acute sense for the cultural-technological practices with which history is written, stored, distributed, and transcribed. Through the consideration of material from the writer's 'workshop,' my paper focuses on the creation of Beyer's novel Flughunde (1995). My reading illustrates how Beyer, in close collaboration with his editor, comes to develop a form of writing which has been described as "präsentisches Vergangenheitsschreiben" (Armen Avanessian), a 'writing of the past in the present tense,' which continues to shape his work.

Laura McAleese/Lena Vöcklinghaus (Frankfurt): We have a live situation. Ethnographic Approaches to Contemporary Literature Studies

The study of contemporary literature presents both opportunities and challenges when incorporating the literary author into research: As the observer and observant, the researcher and the author, are co-present in a face-to-face situation within the literary field, both parties constantly co-produce field data. Based on this unusual literary research scenario, we aim to present possible approaches to these circumstances. We will transfer widely discussed ethnographic methods such as thick description and participant-observation to the study of contemporary literature. This will highlight the possibilities that such a methodological approach to literary studies of the "living author," enriched with a sociological component, can offer contemporary literature research.

Die Erforschung zeitgenössischer Literatur bietet die Möglichkeit, aber auch zugleich die Herausforderung, Autor_innen in die literaturwissenschaftliche Arbeit einzubeziehen: Der/die Beobachtende kann durch seine Forschung Daten miterzeugen, und der/die Beobachtende befindet sich mit der Verfasserin des Gegenstandes oft in einer literaturbetrieblichen, d.h. sozialen "Live"-Situation. Ausgehend von dieser besonderen Forschungssituation von Gegenwartsliteraturforschenden möchten wir Impulse liefern, wie den Besonderheiten ihrer Arbeit Rechnung getragen werden kann. Hierfür möchten wir die in der ethnografischen Forschungsliteratur ausführlich diskutier-

ten Möglichkeiten, wie z.B. dichte Beschreibung und teilnehmende Beobachtung, auf die Situation von Gegenwartsliteraturforschenden übertragen und Vorschläge erarbeiten, wie der - durch eine soziologische Komponente erweiterten – Forschung über den "lebenden Autor" methodisch begegnet werden kann.

Johannes Lehmann (Bonn): 'Gegenwartsliteratur' - der begriffsgeschichtliche Befund (VORTRAG IN DEUTSCHER SPRACHE)

Das Wort ‚Gegenwartsliteratur' wurde vermutlich erstmals im Jahr 1846 gebraucht und ist dann im Folgenden zunächst nur sehr gelegentlich verwendet worden. Eine stärkere Frequenz des Wortgebrauchs zeichnet sich im Deutschen erst im 20. Jahrhundert ab und hier vor allem seit den 60er Jahren. Der Vortrag versucht, schlaglichtartig, verschiedene Kontexte der Begriffsverwendung zu verfolgen und danach zu fragen, inwiefern der Begriffsgebrauch (auch in Differenz zum Französischen und Englischen) für die Gründe und die Kontexte der Konstitution von Gegenwartsliteratur und die (wissenschaftliche) Beschäftigung mit ihr erhellend ist.

Hanna Engelmeier, Jan Wilm (Frankfurt am Main): Marbach, Texas

The German term Nachlass is used in English to refer to an author's posthumous papers, while the German term Vorlass is not. Vorlass denotes the papers an author has donated to an archive while he or she is still alive. We will reflect on how these terms effect the institutional conditions of literary practice and philological research. The underlying question is whether Vorlässe bring about a new emphasis on perception (Hermann Lübbe) over reception. We choose a comparative perspective focusing on the Deutsches Literarchiv Marbach and the Harry Ransom Center at the University of Texas at Austin to discuss the potentials and problems of archival scholarship in different philological traditions. Key concerns of this talk will be newer concepts of 'the' archive (digital versus analogue), the prerequisites and status of Vorlass material, the ethics of the archive, the control of present material as worthy of future study, and categorizing the contemporary as epoch rather than mere present.

Autorinnen und Autoren

Andreas Bülhoff, geboren 1987 im Ruhrgebiet, lebt derzeit in Köln. Textredakteur beim Magazin für Literatur und Photographie *Der Greif* und den *randnummer literaturheften*. Veröffentlichungen von Gedichten in Zeitschriften und Anthologien, u. a. *all dies hier, Majestät, ist deins. Lyrik im Anthropozän*, Cloudpoesie, Lyrik *von Jetzt 3*, *STILL* und *DISPLEJ.eu*. Zuletzt erschienen *Voxel Poem* in der Spacecraft Press und *die außenwelt der innenwelt der außenwelt* in der Parasitenpresse. Derzeit Promotion zu Interfacekonzepten experimenteller Poesie am Kolleg für Gegenwartsliteraturforschung *Schreibszene Frankfurt*.

Yevgeniy Breyger, geboren 1989, studiere Literarisches Schreiben an der Universität Hildesheim und am Deutschen Literaturinstitut Leipzig. Er gewann den Selma Meerbaum-Eisinger Literaturpreis 2011 und war Finalist beim 20. Open Mike 2012. Sein Debütband flüchtige monde erschien 2016 bei kookbooks, Berlin und wurde als einer der Gedichtbände des Jahres im Literaturhaus Berlin und als eines der besten Debüts des Jahres im Haus für Poesie, Berlin ausgewählt.

Moritz Klenk
studierte Kulturwissenschaft, interkulturelle Germanistik und Religionswissenschaft in Bayreuth und Edinburgh. Nach Forschungs- und Lehrtätigkeit

in Bayreuth, Friedrichshafen, und Witten ist er seit August 2017 Assistent am Center for Global Studies des Walter Benjamin Kollegs der Universität Bern (CH), wo er derzeit an seiner Dissertation zu Fragen einer dialektischen Medientheorie arbeitet. Seine Arbeitsschwerpunkte sind experimentelle Kulturwissenschaft, Kultur- und Medientheorie, kritische Theorie und Dialektik, soziologische Systemtheorie und Epistemologie der Sozialwissenschaft. Darüber hinaus arbeitet er zur Zeit an einem Projekt zum sprechenden Denken, das als Denktagebuch angelegt ist und als Podcast öffentlich auf https://podlog.noradio.eu abgelegt wird. Verhandelt werden hier Fragen nach dem Verhältnis von Sprache und Schrift als Medien des Denkens/Arbeitens/Lebens unter Bedingungen des Internets und reflexive Strukturen geisteswissenschaftlichen Arbeitens als "experimenteller Kulturwissenschaft" (der Name ist schamlos gestohlen von Stephan Porombka). www.sinnsysteme.de @moritzklenk

Sonja Lewandowski, M.A., promoviert im Bonner Graduiertenkolleg „Gegenwart/Literatur. Geschichte, Theorie und Praxeologie eines Verhältnisses" zu Wissens- und Praxisformen an akademischen Schreibschulen. Betreibt zur Zeit eine ethnographische Begleitforschung des neu eingerichteten Studienschwerpunkts Literarisches Schreiben an der Kunsthochschule für Medien in Köln. Bis 2017 Wissenschaftliche Mitarbeiterin und Promotionsstipendiatin

an der Universität Siegen. Zuletzt erschienen: Zusammen mit Jörg Döring und David Oels (Hrsg.): *rowohlts deutsche enzyklopädie. Wissenschaft im Taschenbuch 1955–68.* Wehrhahn 2017.

Nikola Richter, M.A., studierte Neuere deutsche, Neuere englische und vergleichende Literaturwissenschaften in Tübingen, Norwich (UK), Berlin. Sie veröffentlichte zwei Lyrikbände *roaming* und *die do-re-mi-maschine* in der Lyrikedition2000, den dokumentarischen Roman *Die Lebenspraktikante*n bei S.Fischer und *Schluss machen auf einer Insel* im Berlin Verlag. Diverse Herausgeberschaften. 2013 gründete sie den Verlag mikrotext für zeitgenössische Lektüren, Reportagen, Essays und Web-Literatur, die oft rein digital erscheinen. Für ihre Arbeit wurde sie 2014 mit dem Young Excellence Award des Börsenvereins des deutschen Buchhandels ausgezeichnet. Sie lebt in Berlin. @mkrtxt

Miriam Zeh, hat Germanisitik, Philosophie und Musik in Köln, Paris und St. Louis/Missouri studiert und promoviert im Fach Germanisitik am Forschungskolleg *Schreibszene Frankfurt* der Goethe-Universität in Frankfurt am Main. Sie ist dort als wissenschaftliche Mitarbeiterin angestellt. Darüber hinaus arbeitet sie für die Sendung "Büchermarkt" im Deutschlandfunk sowie für die Programmheftredaktion des WDR.

Essay von Alexander Kluge (Leseprobe)

Leseprobe

Im Internet, das zu einem Teil unseren Lebensstrom ausmacht, bewundere ich gerade diese Vielfalt, diese Dissonanz. Sie bringt allerdings jeden, der mit dem Internet umgeht, mit einem Teil seines Herzens dazu, zu sagen: „Eigentlich hätte ich gerne feste Punkte, die mit mir zu tun haben." Ich werde durch das Netz, durch das Zuviel dessen, was auf mich eindringt, wieder auf mein Ich zurückgeworfen. Um alles zu sehen, was mir dort entgegenkommt, was interessant ist daran, bräuchte ich 400 Jahre. Aber der Mensch hat nur *eine* Lebenszeit, die kann er nicht erweitern. Die wirkt sich auf jede einzelne Minute aus, die er vergibt. Er kann die Zeit seiner Aufmerksamkeit nicht vermehren. Demgegenüber steht die unglaubliche Vermehrung der Information und Partizipation, der Begegnungsmöglichkeiten mit anderen, sowohl Wissen wie Personen im Internet. In allen solchen Fällen, in denen das Objektive – ich nenne hier das Netz, obwohl es von Menschen gemacht ist, objektiv – zu einem Verhältnis zum Subjektiven steht, braucht das Subjektive eine Abgrenzung, ein Gefäß, wo es zu Hause ist. Ich muss für meine Erfahrung eine Wohnung suchen, denn in dem Häusermeer da draußen, kann sie nicht wohnen. So ungefähr ist das Verhältnis des Einzelnen zum Internet.

Lassen Sie es mich literarisch als Gleichnis beschreiben: Überall ist Silizium. In einer Wüste ist zu viel Silizium, deswegen ist in der Wüste eine Oase etwas Schönes. Das Zuviel des Naturstoffs „Information" im Internet führt zum Bedürfnis des Gartenbaus, zur Ab-

schottung vor „Information“. Zum inneren Gartenbau innerhalb des Netzes.

Es ist also wichtig, dass es im Internet Orte gibt, an die man sich mit einem bestimmten Interesse zurückzieht. Dass man den Muskel „eigenes Interesse“ inmitten der Fülle des Nichteigenen strapaziert. Damit ist ein junger Mensch meines Erachtens genauso konfrontiert wie ein älterer.

„… lesenswerter kleiner Essay“ (David Pachali, irights.info)

Alexander Kluge: Die Entsprechung einer Oase. Essay für die digitale Generation. März 2013.

Digitale Verlagsszene (kostenlos)

Die vier Berliner Verlegerinnen-Autoren Kathrin Passig (Techniktagebuch u.a.), Nikola Richter (mikrotext), Ansgar Warner (ebooknews) und Christiane Frohmann (Frohmann) präsentieren in Kurztexten ihre Standpunkte, Erfahrungen, Ansätze. Zusätzlich schreiben vier wichtige Autoren Berlins über ihren literarischen Zugang zum Netz: Assaf Alassaf, ein syrischer Autor, erzählt von der Zwickmühle, einerseits frei in die Welt hinein auf Facebook zu schreiben, andererseits aber die besten Ideen auch an traditionelle Medien verkaufen zu wollen. Asal Dardan, iranisch-stämmig, Berlin-sozialisiert, in Schweden lebend, hat über das Internationale am E-Book nachgedacht. Der Netzpoet Alan Mills aus Guatemala, in Berlin und Wien wohnhaft, betrachtet Facebook-Texte mit Kafkas Augen. Chloe Zeegen, auch in Berlin lebend, verbindet in ihrem assoziativ-philosophischen Text das Heilsversprechen des Internets mit biblischem Versprechen. Die aktuelle Version 2 des E-Books enthält auch das komplette, korrigierte Transkript einer Diskussion über das Verlegen im Digitalen mit Kathrin Passig, Nikola Richter, Ansgar Warner und Gregor Weichbrodt (0x0a).

Nikola Richter (Hg.): Global & Beta. E-Book-Code Berlin. Erschienen Februar 2017. Kostenloser Download als ePub, mobi, PDF hier.

Hoffnun' (Leseprobe)

facebook ist das kommunending vom 21.
alle liken alles von allen und sharen alles mit allen als gäbe es keine virusse & kein aids u
dann wundern sie sich, dass die geschlächtskrankheit SIE trifft, ihr eigen fleisch & blut, ihr liebstes hab & gut, ihr macbook3000
dann kommen sie plötzlich drauf, dass sie zu wenig zeit mit ihrer familie verbracht haben
und werden existenziell

„Atemlos apokalyptisches Werk." (3Sat/Kulturzeit, Rebecca Ramlow)

„Mit Puneh Ansari hat Wien (und die Welt) eine neue Autorin." (Augustin, Ruth Weismann)

Puneh Ansari: Hoffnun'. Posts. Februar 2017. Mit 12 Zeichnungen der Autorin. Als E-Book und Buch erhältlich, zum Beispiel bei Amazon, iTunes oder Buecher.de.

Weltliteraturtweets (Leseprobe)

Ich habe es geschafft, die *Comédie humaine* auf einen einzigen Tweet zu reduzieren. Hallo.
Alle zusammen könnten wir einen Balzac bilden.
Die Realität ereignet sich zweimal: erst als Kafka, dann als Kuscheltier-Kafka.

Gleich nach dem Aufstehen twittern, eine Stunde lang, mit den „inneren Tropen" der Nacht im Nacken. Das ist die literarische Morgengymnastik von Alan Mills. Der guatemaltekische Dichter, den El País zu einem der neuen spanischsprachigen Netzdichter zählt, verdreht das literarische Welterbe von Kafka bis Borges, von Joyce bis Wilde. Alan Mills' Tweets sind Meta-Tweets: klug, gebildet und schnell, aber gleichzeitig voller Überraschungen, etwa voller wilder Tiere oder obszöner, obskurer Tanzmusik, dem Eletroperreo Playero.

„Alan Mills' Tweets sind komisch, seltsam und von einer geheimnisvollen Schönheit." (Fabian Thomas, The Daily Frown)

„Manche seiner Gedichte klingen wie Geschichtenanfänge." (Sarah Kugler Thomas, Potsdamer Neueste Nachrichten)

Alan Mills: Eine Subkultur der Träume. Auf Twitter. Erschienen im Dezember 2015.

Über mikrotext

mikrotext ist ein Verlag für kurze digitale Lektüren mit Sitz in Berlin, gegründet Anfang 2013 von Nikola Richter, weil sie digitalen Lesestoff für unterwegs vermisste. Für ihre Arbeit wurde sie 2014 mit dem ersten Young Excellence Award des Börsenblatts ausgezeichnet, 2016 mit Berlin's Best.

Der Schwerpunkt des Verlags liegt auf aktuellen literarischen Texten, die Zeitgenossenschaft dokumentieren und Perspektiven in die Zukunft schreiben. Sie sind inspiriert von Diskussionen in sozialen Medien und dem Blick auf internationale Debatten. Alle Texte erscheinen zunächst auf Deutsch, ausgewählte Titel werden auch auf Englisch angeboten.

Alle Titel sind als ePub oder mobi in den gängigen Online-Shops wie Amazon oder iTunes erhältlich, aber auch im Buchhandel. Einige gibt es auch als Buch.

Für alle diejenigen, die unser Programm interessiert, bieten wir ein Abo an, das jederzeit über Steady gebucht werden kann.

Katalog

Abbas, Rasha: *Die Erfindung der deutschen Grammatik. Geschichten.* Aus dem Arabischen von Sandra Hetzl. Februar 2016. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe.

Adrian, Stefan: *Bluffen. Ein Roman.* September 2014.
Adrian, Stefan: *Der Gin des Lebens. Drinklyrik.* Juni 2014. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe.

Alassaf, Assaf: *Abu Jürgen. Mein Leben mit dem deutschen Botschafter.* Aus dem Arabischen von Sandra Hetzl. Oktober 2015. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe.

Ansari, Puneh: *Hoffnun'. Posts.* Februar 2017. Auch gedruckt erhältlich.

Bwansi, Patras; Ziemke, Lydia: *Mein Name ist Bino Byansi Byakuleka. Doppel-Essay.* Januar 2015. Auch erhältlich auf Englisch (kostenlos).

Christ, Sebastian: *Berliner Asphalt. Geschichten von Menschen in Kiezen.* Juni 2014.

Christ, Sebastian: *Mein Brief an die NSA. Auf der Suche nach meinen Daten.* Dezember 2013.

Christ, Sebastian: *Ich bin privat hier. Eine Ukraine-Reportage.* Januar 2015.

Clemmensen, Jesper: *Die Entscheidung der Familie Sender*. Reportage. Aus dem Dänischen von Tobias J. Koch. März 2017.

Cravan, Arthur: *König der verkrachten Existenzen. Best of.* Aus dem Französischen von Hanna Mittelstädt und Pierre Gallissaires. Februar 2016.

Faiz, Julia Tieke: *Mein Akku ist gleich leer. Ein Chat von der Flucht.* April 2015. Auch erhältlich als gedruckte und erweiterte Ausgabe.

Fargo Cole, Isabel: *Ungesichertes Gelände. Liebesnovelle.* Dezember 2013.

Fischer, Jan: *Audrey und Ariane. Disneyland-Vampirnovelle.* November 2016.

Fischer, Jan: *Ihr Pixelherz. Eine Love Story.* Juni 2015.

Fischer, Jan; Richter, Nikola (Hg.): *Irgendwas mit Schreiben. Diplomautoren im Beruf.* März 2014. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe, 2017.

Franzobel: *Steak für alle. Der neue Fleischtourismus.* Juni 2013.

Geißler, Heike: *Saisonarbeit. Volte #2.* Dezember 2014.

Gerhardt, Katharina; Kirsten, Caterina; Novel, Ariane; Richter, Nikola; Rudkoffsky, Frank O.; Siegmund, Eva (Hg.): *Willkommen! Blogger schreiben für Flüchtlinge.* Dezember 2015.

Herzberg, Ruth: *Wie man mit einem Mann glücklich wird. Beobachtungen.* August 2015.

Khan, Sarah: *Der Horrorpilz. Eine unbefriedigte Geschichte.* Oktober 2013.

Kluge, Alexander: *Die Entsprechung einer Oase. Essay für die digitale Generation.* März 2013.

Kruse, Käthe: *Lob des Imperfekts. Musik, Kunst und Wohnen im West-Berlin der 1980er Jahre.* Juli 2017.

Kuhlbrodt, Jan: *Das Elster-Experiment. Sieben Tage Genesis.* Juni 2013.

Kuhlbrodt, Jan: Über die kleine Form. Schreiben und Lesen im Netz. September 2017.

Mekas, Jonas: *Bum-Ba Bum-Ba. Conversations with John Lennon & Yoko Ono.* August 2017.

Mesch, Stefan; Richter, Nikola (Hg.): *Straight to your heart. Verbotene Liebe 1995-2015.* Juni 2015.

Mills, Alan: *Eine Subkultur der Träume. Auf Twitter.* Aus dem Spanischen von Johanna Richter. Dezember 2015.

Mills, Alan: *Hacking Coyote. Tricks for Digital Resistance.* September 2016. Auch gedruckt erhältlich.

Palzer, Thomas: *Spam Poetry. Sex der Industrie für jeden.* Juli 2013.

Richter, Nikola (Hg.): *Global & beta. E-Book Code Berlin.* Oktober 2016/Februar 2017. Auch auf Englisch erhältlich. Kostenlose Downloads!

Saeed, Aboud: *Der klügste Mensch im Facebook. Statusmeldungen aus Syrien.* Aus dem Arabischen von Sandra Hetzl. März 2013. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe und auf Englisch.

Saeed, Aboud: *Lebensgroßer Newsticker. Szenen aus der Erinnerung.* Aus dem Arabischen von Sandra Hetzl. März 2015. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe.

Sargnagel, Stefanie: *In der Zukunft sind wir alle tot. Neue Callcenter-Monologe.* März 2014. Auch erhältlich als gedruckte und erweiterte Ausgabe.

Senarath, Arunika: *Diese eine Nacht. Roman.* Januar 2017. Auch gedruckt erhältlich.

Wojcik, Nadine: *Wo der Teufel wohnt. Besessene und Exorzisten in Polen.* November 2016. Auch erhältlich als gedruckte Ausgabe.

Zeegen, Chloe: *I love myself ok? A Berlin Trilogy.* Oktober 2013.