

Feministische Geo-RundMail

Informationen rund um feministische Geographie

Nr. 83 | September 2020



(© Photos and Design by Klosterkamp 2020)

Theme Issue

**Feminist Research Practice in Geography:
Snapshots, Reflections, Concepts**

Dear readers

We started planning this theme issue not without concerns about its timing. An ongoing pandemic that kept thwarting all kinds of plans and causing much extra stress (amongst other things) for many, a submission deadline in mid-summer, a topic that's not exactly amongst the latest academic trends: would this be a worthwhile project and the right moment to invite fellow researchers to join the conversation? In the end, we decided to send out the call and see how it would resonate with potential authors. Well, it did—to a degree that went far beyond our expectations. Declarations of interest and later manuscripts began to pile up in our inboxes. Some of the authors sent their contributions while being on holidays, in the final phases of writing their thesis or research grant proposal, while moving between countries, being swamped with many other tasks or facing personal challenges. And they invested time and efforts not for some high profile academic journal, but the absolutely-great-but-not-so-high-profile Feministische GeoRundmail.

We think this tells us something about the role of research practice, particularly fieldwork, in “our” academic debates and routines. We understand these manifold responses as signs of a prevalent desire to share research experiences and reflections, and to be part of and contribute to conversations about fieldwork as a social practice with ethical and political implications. This seems remarkable to us, for different reasons. First, because – as diagnosed by many – the exciting but often bumpy process of conducting fieldwork is mostly side-lined in academic writing and rarely gets much attention in collective and institutionalized forms of exchange. Second, because this desire to share encompasses issues and stories that are often regarded as difficult, uncomfortable, unwanted or “too personal” in the academy: reflections on unresolved and maybe unresolvable tensions, on plans not working out, feelings of frustration and failure, questions of power and privilege, or a sense of falling back behind one's own or others' expectations.

Contributions in this issue go beyond sharing joy and struggles in fieldwork. They link their situated observations and experiences to sophisticated reflections on research politics and ethics, power relations, and the possibilities and limits of engaged feminist research. They also link them to a wide range of debates and literatures which they introduce as rich sources of inspiration and help. While a sense of solitude and individualization is amongst the common themes and discomforts described in the contributions assembled here (and no uncommon one, as many of us will testify), we think that they also already indicate imperfect but important steps to transcend it: By sharing stories, they

demonstrate the value of doing so. And by relating to existing debates—often in other disciplines, on other continents, or in other language-communities—they demonstrate how much each of us can learn from what has already been written on feminist fieldwork practice, politics and ethics. This reveals, once again, the importance of feminist contributions to these debates—including the crucial contributions by queer, trans*, intersectional, and Black feminists and feminists of colour.

At the same time, the contributions demonstrate that knowledge about what we can do with fieldwork, and what fieldwork does with us, does not simply pile up and we shouldn't expect to have it all available at some point. New research issues, struggles for social justice and political awareness, new technologies and new kinds of research encounters and styles call for new approaches. They generate questions and situations that won't lend themselves to readymade solutions, but rather require reflection, negotiation, and sometimes trail-and-error modes of moving forward. Contributors to this theme issue are seeking responsible and meaningful strategies and responses to such challenges and demonstrate how we can develop them by way of collective and critical exchange. Feminist and intersectional theories help us to better understand the relationship between positionalities and complex entanglements in power structures in research situations, the importance of situated accounts and knowledges, and the possibilities and limits of various forms of articulation and agency. They thereby provide important tools for such personal and collective journeys.

In such a spirit of moving things forward in emancipatory and meaningful ways, contributions in this issue emphasize creative research styles and forms of collaboration, communication and intervention—both as a way of dealing with problems and as a fun and fulfilling way to make use of the freedoms and possibilities that we enjoy as students and researchers, deploying feminist accounts of engaging with and respectfully acknowledging different types and modes of knowledge production. Not less creative, some contributions highlight personal instances of self-reflexivity, empathy and flexibility in research settings and provide many inspiring examples for how these can be turned into new ways of feminist collaborative practice. These intimate examples of dealing with and overcoming conundrums and disruptions during or after fieldwork, induced by power asymmetries, disruptive research encounters or the need to reorganising research due to a global pandemic, are undoubtedly helpful and encouraging. We hope they will provide some

guidance, inspirations and facilitate new alliances in and beyond these troubling times.

We are glad that researchers in various positions, from students to senior colleagues, have contributed to this theme issue and think that such dialogue across status groups is indeed much needed to develop and reflect **feminist research in practice**. We clustered the many beautiful and powerful contributions in five distinct but also interrelated themes of

interest, and hope that readers will enjoy and benefit from the reflections assembled herein. Last but not least, we would like to express our gratitude to all who contributed to this issue!

Sarah Klosterkamp & Alexander Vorbrugg

Content

I: On the journey – when the personal becomes political in fieldwork	6
Research as a transformative process: Methodology, practice and positionality	6
<i>Özge Yaka</i>	
Privileged interlocutors, privileged researcher. Reflections on how (white) privilege travels transnationally	10
<i>Viktoria Adler</i>	
Autoethnographie – ein Versuch: Verletzlichkeit – Dating-Apps – Antifeminismus	15
<i>Tilma*n Treier</i>	
Struggling with roles and positionality: Reflections on field research in rural Nepal	19
<i>Sarah Speck & Jana Schmid</i>	
II: Fieldwork as a social situation – dealing with political and ethical challenges	24
In search of research relations based on reciprocity, the (im)possibilities of setting up a collaboration between the University and a marginalized social housing neighborhood in Grenoble (France)	24
<i>Claske Dijkema</i>	
Reflections on collaborative knowledge production in the context of forced migration.	29
<i>Sarah Nimführ</i>	
Experiencing ‘white fragility’: Cultivating discomfort and the politics of representation in feminist research practices	34
<i>Silvia Wojczewski</i>	
Method(olog)ische Reflexionen zu partizipativer Fotografie im Senegal	39
<i>Franziska Marfurt</i>	
III: Fieldwork in flux – dealing with the unforeseen and moments of refusal	43
Partizipative Forschung im Lockdown	43
<i>Shkumbin Gashi, Heidi Kaspar, Claudia Müller, Katharina Pelzelmayer, Anita Schürch & Karin van Holten</i>	
The ‘accidental’ and the ‘failed’: Turning silent/ced moments in the field into data	48
<i>Melike Peterson & Nora Küttel</i>	
Researching Agboghloshie: A reflection on refusals in fieldwork encounters	52
<i>Grace Abena Akese</i>	
From failure to emancipation: the case for a feminist research practice	55
<i>Ottavia Cima</i>	
IV: Fieldwork unbounded – getting creative with methods	61
Gegen die Unsichtbarkeit – Episodische Forschungsannäherung an ein (verkörpertes) Dazwischen	61
<i>Maja-Lee Voigt</i>	
Off the beaten track: The walking interview as a novel research method in refugee studies	66
<i>Rik P. Huizinga</i>	
A visual reminder on positionality and the limits of reflection.	71
<i>Katharina Schmidt</i>	
The mLAB – where geography, art and media collaborate	72
<i>mLAB Uni Bern</i>	

V: Translations between theory and practice - creating spaces of exchange	73
Feminist research in practice – Reflections on a transdisciplinary research seminar on the topic of care farming during the COVID-19 pandemic	73
<i>Sebastian Funke & Christine Bigler</i>	
Positionalität und Reflexivität bei der Erforschung partizipativer Stadtplanung: Suchbewegungen aus einem transdisziplinären Forschungsprojekt	77
<i>Sandra Huning, Hanna Seydel & Christiane Droste</i>	
Diffraktion als feministische Wissensproduktionspraxis	81
<i>Madeleine Scheerer</i>	
Feministisches Suburbia oder: Wie misst man Geschlechtergerechtigkeit im Stadtteil? Von Widersprüchen, Ungereimtheiten und Unschärfen bei der gendersensitiven Planung	85
<i>Henriette Bertram</i>	
News & Announcements	90
Workshops, Meetings & Conferences	91
New Books & Reviews	92
Feministische GeoRundMail (No. 84): Call for Contributions	94
Imprint	95

I: On the journey – when the personal becomes political in fieldwork

Research as a transformative process: Methodology, practice and positionality

Özge Yaka (Potsdam, DE)

People normally identify with the discipline they studied and develop a specific approach within this discipline during their studies in line with their intellectual formations and personal worldviews. Then they conduct research as, let's say, a feminist geographer. It happened the other way around in my case. I was neither a geographer, nor a feminist – at least in an academic sense – before I started to work on my postdoctoral project. In this short piece I want to share a very personal story, which is, in my view, also an epistemic journey about the transformative power of research practice.

The Context: A Short Introduction to Me as a Researcher

Being born just forty days before the fascist military coup of 1980 in Turkey to leftist/trade-unionists parents, who were hit hard by the coup, and having grown up in a household that was bombed once and searched regularly by military officers wearing big boots, being leftist was probably my destiny. I got engaged with radical left movements at the age of 14-15 to my parents open concerns and hidden pride – which was, of course, not so hidden to me. I studied political science at METU in Ankara and became a good student, maybe around my third year, due to my disappointment with my political organisation at the time. After my Masters, I went on to do a PhD in the UK, surely with a Marxist professor, Bob Jessop, and oddly with a scholarship from Higher Education Council of Turkey (what about feminist geography, then? hold on, coming up very soon).

Towards the end of my PhD, I started to get bored of my small bubble, and of discussing the same things with the same people. When I was writing up my thesis, came the cancer – ovary, operation, chemo, coming so close to dying. After a year of treatment and recovery in Turkey, I managed to complete my PhD unexpectedly fast. But it was very clear then, I needed a change. After some lazy time, I saw the postdoc call on “Rethinking Crisis” – for a project led by Nancy Fraser and based in Berlin, I decided

to use it as an opportunity for a change. I wrote a proposal on local community struggles against hydroelectric power plants (HEPPs) in Turkey, framing the movement as a manifestation of multiple crises we are in – ecological as intertwined with economic, political and the social. The case was interesting, I thought, as it also targets the weaknesses of the ‘renewable energy’ brand, as the small-scale run-of-river HEPPs are presented as the ‘eco-friendly’ alternative to hydro dams as they do not flood large areas, but people from all over Anatolia was rising against them as the rivers they live by for centuries were taken into pipes, and, thus, virtually disappearing.¹

I was working in a provincial university in Samsun at the time I applied to the postdoc position, and I didn't have high hopes to get the position. But, funnily enough, it worked out.

The Making of an Aspiring Feminist Geographer: Fieldwork as Methodology and Transformation of a Researcher

When I went to my first field trip – to the East Black Sea region of Turkey where the new generation HEPPs and the struggle against them is concentrated – I had no experience of ethnography as a person who always worked with documents. And, I didn't have much respect for it (arrogance of ignorance).

Then the field hit me. Hard.

On my very first day, the main assumption of the whole (feminist) political ecology literature fell apart: No, these people are not fighting for the rivers due to their immediate economic use – rivers waters are neither used for agriculture nor household use in the region, as the rainfall alone sustains the mono-cultural tea (and hazelnut on the western parts of the East Black Sea region) agriculture. Why, then, people are so radical and committed to oppose the HEPPs?

I knew, even before going to the field, that I need to talk to villagers, the people who actually live in the villages

¹ Run-of-river hydropower plants use the natural downward flow of rivers and micro turbine generators to capture the kinetic energy carried by water. Typically, river water is taken from the river at a higher point, diverted

to electricity generating turbines by a weir or a pipeline and released back to its downstream.

and valleys that are threatened by the HEPPs. It is a serious methodological problem, especially in the social movement studies, that the researchers tend to rely on interviews with movement leaders, leading activists and/or professionals, which resulted in what Benford (1997) calls elite bias. Considering the fact that women are underrepresented within the 'movement elite' even within movements in which they are doing most of the grassroots activism (such as environmental justice movements, see, e.g., Di Chiro 1992, Brown and Ferguson 1995, Kurtz 2007, Buckingham and Kulcur 2009), it becomes clear that such an attitude would make women's voice inaudible.

I knew, however, that women are very present and active on the ground, visible in demos and protests in their traditional clothes, giving the whole movement a face and a voice. And I knew very well that I need to talk to them, not because I had a feminist methodology, yet, but as I sensed that my research would misrepresent the movement otherwise. Including women's voice, though, proved to be a challenge. Even though very confident, very courageous and committed in action, many women hesitated to see themselves in a position to talk about the issue. Not all, of course. I met women like Kamile Kaya in Ardanuç/Artvin, who is an architect and the chair of the local anti-HEPP platform. Kamile organised weekly meetings, to inform and recruit people against HEPP projects, in more than fifty villages, mostly in local mosques. It was actually a picture of her, a young woman without a headscarf making a powerpoint presentation in a mosque to a group of men, provoked my interest to the issue in the first place. Kamile is a unique example, but I also met other women who assume the role of a local activist and public speaker against the HEPPs. They are still a minority, though. Most women were acknowledged, and identify themselves, as the subjects of action but not necessarily as the subjects of knowledge. This stereotype of women as activists but as knowers is a well-known one within the feminist literature.² In the case of Turkey's Eastern Black Sea region, women, especially young women,³ want to transfer their voices to men when approached as the knower.

² This is, of course, a central theme in the feminist literature as methodological task of revealing women's frames rests on the idea that feminist research is not only about doing research on women – women as objects of knowledge – but also about constructing women as subjects capable of producing knowledge (Harding, 1987, Alcoff and Potter, 1993, Grosz, 1993, Harding and Norberg, 2005).

³ The age factor is important here, as women grow more confident voicing their opinion with age. This is probably related to the more established position of older women within the patriarchal social hierarchy, where social status particularly increases for mothers of young men.

Take Zeynep, for example: I met her and her husband, both in their 30s, on the street in front of their house, and the activist I was with introduced me to them. When I showed interest talking to Zeynep she referred me to her husband, who, she thinks, is more knowledgeable about the issue. After listening to what her husband has to tell, I return to her again, and asked her opinion, again. And we had a fascinating talk on her connection to the river and her subjectivation process as assisted by that connection – how she started to join meetings and demos, and used every social context to convince friends and relatives to fight against HEPPs.

Thus, it became clear that I need to insist and encourage women to talk. My own gender identity made it possible that I could talk to them in their homes, on their doorsteps or in the fields, during the routine flow of their daily lives, either alone or among their female peers. As a young (looking) woman who did not fit to their image of an academic ('hoca' as we say in Turkish, a gender-neutral term literally means 'teacher' but used mostly for university staff more than teachers)⁴, I had the opportunity to be perceived less than an 'official'. This appearance, I believe, helped me to keep interviews informal and conversational. I also kept the conversation two sided, which meant that I talked to them as well beyond asking questions. I shared my own motives, the story of my research with them. And I talked about myself, answering many questions about my home town, my nuclear family, my profession and even my personal life and marital situation as openly as I could. This informal, conversational mode, I believe, lifted the pressure of being interviewed and made it easy for women to share their stories, experiences, motives, etc.

It was also clear that women were behind the radicalism of the movement. They were the ones who frame the struggle as an issue of life and death; they were the ones, especially if they are middle aged and older, who talk openly about beating, killing and being killed for the cause, whereas men use a more cautious language. I also came to understand, despite their doubts to see themselves as subjects of knowledge, women were the 'real' knowers, as they were the ones who spend their lives

⁴ 'What kind of a hoca are you? You look like a student. You should be wearing something proper, like a döpiyes (a famous style concept associated with civil servant women - the word comes from French *deux-pièces* and means a two-piece suit)' people asked me often in the villages. So, what make me look young – as a student – was not necessarily my age or physical features but my style of clothing, consist of jeans or trekking trousers, simple t-shirts and a rain coat.

within the dramatic natural landscape of the East Black Sea, where the cascading rivers flow from high mountain ridges (Pontic Mountains) to the Black Sea, through deep, densely forested valleys. They are the ones who stay in the villages and work in the fields, while men work in town centers, in big cities, and sometimes abroad. Women's every day material practices, shaped by gendered division of labour, then, puts women in a close relationship with natural environments (see, e.g., Agarwal 1992, Mellor 2003, Eaton and Lorentzen 2003).

This gendered difference regarding the material connection of men and women to their environments was reflected in their narratives and discourses of the anti-HEPP movement (Yaka 2019). Let me give you a very interesting example from Arılı valley of Fındıklı/Rize. After spending two and a half hours in the village coffee house and listening men's theories on global warming, global struggles on fresh water, imperialist plans of the US and Israel to grab 'our' waters and the close affinity between the Independence War and the anti-HEPP movement (Protecting the country – protecting the water), I talked to many different women in the same village, to listen a completely different story. Women told me about their childhood memories of river waters, their identification with the place, which, they believe, is characterized by the river flow, and, more often than not, their bodily sensory and affective connections with the river waters. They talked about growing up by the river, waking up to the sight of the river every day and sleeping with the sound of it every night. They talk about the sensations joy, rejuvenation, and relaxation they felt when they put their feet or their bodies in river waters after working in the fields. They talked about the memories of their parents by the river and the sight of their children and grandchildren playing in the same waters they once played in. The centrality of the memories, past and present sensations, affective responses and emotions generated through the corporeal connection between bodies of women and bodies of water infiltrated their narratives of the anti-HEPP movement.

From the first day onwards, I started to prioritise talking to women, even though making men talk was easier as they were more available and more willing to talk. After I listened similar narratives of women in different villages of the East Black Sea⁵ region, I came to realize that I need

to engage with feminist theory to make sense of what I have been observing and recording. The first step was clearly to construct gender as an analytical category to correct uniform, gender blind representations of the anti-HEPP movement (Taylor 1998). We know that gender is at work in how we experience the world we live in and how we relate with it, how we shape and shaped by spatial formations, social relations and cultural habitats. My research also demonstrated, even though social movement studies routinely ignores it, gender is also central to how we identify grievances, develop claims of justification and legitimize collective action (Yaka 2019).

Focusing on women's experiences with river waters, which were central to their knowledge of the rivers, their perception of the HEPPs and their political agency against them, I started to read the feminist literature on body. Engaging with this ever growing feminist literature, I have focused not on the Foucauldian-poststructuralist tradition which treats body as a surface on which power and discourse act through complex mechanisms of subjection, but on another line of thought, which I came to articulate as corporeal feminism, following Elizabeth Grosz (1994).⁶ This novel understanding of the body, not only as formed but also as simultaneously formative (Coole and Frost 2010), of not only perception and experience, but also of subjectivity and political agency was a breath of fresh air for me. Especially feminist phenomenology, but also new materialist and posthumanist feminisms assisted me to frame bodily senses and affects as media of subjectivity within a relational intercorporeal and more-than-human world in which subjectivity is always embodied and transversal (Yaka 2017).

I was an orthodox Marxist doing political economy once, what has gotten into me?

And my partner responds: Old Karl keeping guard while simultaneously getting his beard queered.

As I go deeper into this, for me entirely new, conceptual journey, I was feeling more and more distanced from sociology, which is supposed to be my academic discipline by means of my PhD. As I read more and more geography, I began to think that I can, maybe, find a new home in geography. Engaging with geography gave me the opportunity to develop a more refined spatial perspective, to study how the landscape and the place, as well as the everyday material practices of dwelling, shape what I call the

indefinitely and unpredictably open to transformation and change, and, thus, paved the way for new materialist and posthumanist feminisms of our decade.

⁵ In the East Black Sea region, I have conducted research in 9 villages of Fındıklı, Arhavi and Ardanuç, in the provinces of Rize and Artvin.

⁶ Coming mostly from Spinozian/Deleuzian and phenomenological traditions, a group of feminist theorists radically reframed the body, as well as nature and matter, as active and dynamic, as formative and agential, and as

intimate corporeal connection between human bodies and river waters. Without a conscious decision, I started to publish in geography journals and go to geography conferences. I still have a lot of difficulty locating myself in a discipline as I always work in between different fields and disciplines. And I don't know what the 'real' geographers would say, but, at the end of the intellectual journey my researched forced me into, I feel more at home as a feminist geographer than anything else.



Figure 1: A Facebook post of mine from April 2016/Paris – The post reads: My office desk today.

Power, Politics and Positionality: What does Research do for the Researched?

I have written mostly about the intellectual transformation I went through as a researcher so far, but it also has a more personal and political aspect.

I went to and stayed in different regions of Turkey for my research, besides the Eastern Black Sea. In the Mediterranean region, it was like being at home. Landscape was so similar, so were people. That is probably why I failed to follow the principles I set for myself. Do not stay in people's homes, for instance. I stayed at Abdullah Amca's (uncle Abdullah as we say in Turkish) place in the Alakır Valley of Antalya, probably because he looked and talked so much like my grandfather. And what happened that night reminded me why I set that principle in the first place: Abdullah Amca tried to set me up with the local teacher that evening.⁷ It was in that region, probably due to common origins, a lot of people started to see me as a relative very fast, and I felt crushed under their spontaneous generosity. Even when I tried, I lost connection with most of them, such as Abdullah Amca, and Sultan, from Boğazpınar village in Tarsus, who was a child back then and becoming a young woman now. I failed to go back those places again, because of many turbulences, both in Turkey and in my personal life. I feel I failed to respond their generosity in a proper way.

In the Kurdish region, on the other hand, it was not the commonalities but differences what challenged me as a researcher. It was the autumn of 2014 and I witnessed the Kobane war at the border with all severity. I have felt the horrible blast of bombs falling just a few hundred meters away from us, in my ears and in my heart, while life was going on in other parts of the country in blissful (and shameless) ignorance. In Hasankeyf and Dersim where I conducted field research, and also in Amed (Diyarbakır), I have faced my positionality as a middle-class Turkish person, who only came to the Kurdish region for research, in her 30s, even though she spent her life being a leftist. I remember the angry look of people when I use to say where I am from, a seaside town which is famous for mob attacks against Kurdish people. I had to face the fact that Fethiye, my home place that I tend to identify with the sea, and the oranges, and the blue sky, is associated with life threatening fascist aggression by Kurdish people, and rightly so.

No matter where I was, though, I questioned my position as a researcher every day during my field work. Feminist

⁷ My anthropologist friends told me only afterwards: 'Are you totally stupid? You needed to wear a -fake- ring'

research practice helped me to transform my conceptual framework and the way I position myself within the intersubjective practice of knowledge production. It has transformed me as a researcher. It didn't help me that much about the issues of mutuality and responsibility, though. I struggled with the fact that people provide me with information, telling me about their everyday lives and political struggles. They do that for me so that I could sustain my life and work as a researcher, so that I write a proposal, publish an article, apply for funding, etc. But what do I do for them? I know some anthropologists do a lot, there are scholars who teach children reading and writing, who help people with paperwork, etc. But I was only in one valley or village for a few days, and I wasn't a journalist who could write a story to publicize their struggle. The only thing I could do was to share interview transcriptions with the people I talked, if they want to have them. But, in the end, I was going to write articles no one would read, articles that would make no real contribution to their struggle. I felt and still feel very uneasy about it. I do not know if that is only my inability – maybe I could have done better in the spirit of feminist collaborative research, etc. – or is it more the madly competitive academic world in which we struggle to survive, and which forces us to 'utilize' our data to publish as fast and as many as we can, instead of nurturing long-lasting engagements. It is worth thinking about, and I appreciate this opportunity to think aloud with a right audience.

References:

- Agarwal, B. (1992). The gender and environment debate: Lessons from India. *Feminist studies*, 18(1), pp. 119-158.
- Alcoff, L., & Potter, E. (1993). *Feminist epistemologies*. New York: Routledge.
- Benford, R.D. (1997). An insider's critique of the social movement framing perspective. *Sociological Inquiry*, 67(4), pp. 409-430.
- Brown, P., & Ferguson, F. I. (1995). Making a big stink: women's work, women's relationships, and toxic waste activism. *Gender & Society*, 9(2), pp. 145-172.
- Buckingham, S. and Kulcur, R. (2009). Gendered geographies of environmental injustice. *Antipode*, 41(4), pp.659-683.
- Coole, D., and Frost, S. (2010). *New Materialisms: Ontology, Agency, and Politics*. Durham, NC: Duke University Press.
- DiChiro, G. (1992). Defining environmental justice: women's voices and grassroots politics. *Socialist review*, 22(4), pp.93-130.
- Eaton, H., & Lorentzen, L. A. (2003). *Ecofeminism and globalization: exploring culture, context, and religion*. Lanham, Md: Rowman & Littlefield Publishers.
- Grosz, E. (1993). Bodies and knowledges: feminism and the crisis of reason. In L. Alcoff & E. Potter (eds.), *Feminist epistemologies*, New York: Routledge. pp.187-216.
- Grosz, E. (1994). *Volatile Bodies: Toward a Corporeal Feminism*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Alcoff & E. Potter (eds.), *Feminist epistemologies*, New York: Routledge. pp.187-216.
- Harding, S. (1987). *Feminism and methodology: social science issues*. Milton Keynes, Buckinghamshire: Open University Press.

Harding, S., & Norberg, K. (2005). New feminist approaches to social science methodologies: An introduction. *Signs: Journal of women in culture and society*, 30(4), pp. 2009-2015.

Kurtz, H.E. (2007). Gender and environmental justice in Louisiana: Blurring the boundaries of public and private spheres. *Gender, Place and Culture*, 14(4), pp.409-426.

Mellor, M. (2003). "Gender and the Environment". In *Ecofeminism and Globalization: Exploring Culture, Context, and Religion*, edited by Heather Eaton, and Lois Ann Lorentzen. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.

Taylor, V. (1998). Feminist methodology in social movements research. *Qualitative Sociology*, 21(4), pp.357-379.

Yaka, Ö. (2017). A feminist-phenomenology of women's activism against hydropower plants in Turkey's Eastern Black Sea region. *Gender, Place & Culture*, 24(6), pp. 869-889.

Yaka, Ö. (2019). Gender and framing: Gender as a main determinant of frame variation in Turkey's anti-hydropower movement. In *Women's Studies International Forum*, 74, pp. 154-161.

Privileged interlocutors, privileged researcher. Reflections on how (white) privilege travels transnationally

Viktoria Adler (Swinburne, AU)

In this essay I am reflecting on privilege, in particular transnational aspects of white privilege. I am hereby drawing on insights gained through the process of doing research with relatively privileged migrants (Amit 2007). More precisely, the migrants in my research are middle or upper class and white Colombian born women living in Melbourne, Australia. The main points of reference for my reflections are my interlocutors' and my own relatively privileged positionality in our respective home countries and how these played out transnationally. Being a relatively privileged migrant woman doing ethnographic field research with another group of relatively privileged migrant women presented me with a number of embodied experiences on the relational and contextual character of privilege, particularly white privilege. Further, I came to understand that white privilege comes in many shades as whiteness is relational and contextual. Finally, I experienced that my whiteness grants me white privileges in almost every corner of the world whilst the whiteness of my interlocutors is transnationally more contested.

McIntosh describes white privilege as 'an invisible package of unearned assets' (1989, p. 10). This package consists of 'special provisions, maps, passports, codebooks, visas, clothes, tools and blank checks' (McIntosh 1989, p.

10). Or in Sara Ahmed's (2018) words 'less effort is required to pass through when a world has been assembled around you'. In a narrower sense I refer to privilege as

[...] any entitlement, sanction, power, immunity, and advantage or right granted or conferred by the dominant group to a person or group solely by birthright membership in prescribed identities. Social privilege is expressed through some combination of the following domains: race/ ethnicity, gender, sexual orientation, SES, age, differing degrees of ableness and religious affiliation (Black & Stone 2005, p. 245).

Relatively privileged migrant women

In 2014 I moved from Vienna, Austria to Melbourne, Australia for my PhD project in which I investigated how Colombian-born women who identify as white, and middle or upper class, and are therefore privileged in Colombia, experience their privilege living as migrants in Melbourne. Consequently, I spent the following years 'hanging out' doing participant observation and conducting life story interviews with seven Colombian born women. This is how I met Teresa, Natalie, Maria, Isabel, Sol, Gabriela and Martha, the women of this study. Exploring these women's privileges in relation to mine is not an easy or straight forward process which is why I will elaborate on some differences as well as similarities in more detail.

Growing up upper class in Colombia

Six of the women in my research project identified as upper class and one of them as middle class in their home country. None of them identifies as Black, Afro-Colombian or Indigenous. The women all agreed, especially the six women coming from upper class families, that they profited from many privileges in Colombia, amongst those white privilege. Some talked more explicitly about their privileges, others were more avoidant. The women used different terms to describe their social location. Descriptions that I often heard encompassed 'being socially white', being from the 'white side of life', growing up in a 'bubble' or having 'many possibilities'.

The privileges that these women were born into are the advantages, entitlements and power that come with being part of an upper class, white, (non-racialised), socially dominant cultural group. This gives them access to many resources and puts them in an advantageous position in relation to power. These women do not experience institutional or structural exclusion based on their race, ethnicity or class in Colombia. The women had the possibility to attend the best schools and universities in the country. They had access to passports and visas to travel overseas

and even to live there. They lived in the best and safest neighbourhoods in their cities. They spent the majority of their time with people from their same class and race background, thus with people that they could identify with and with whom they had a shared outlook on life. This means that they did not often experience feeling out of place or alienated within their own society.

Manoeuvring school and university was easier for them than for others as their parents are highly educated and could support them. Compared to many other Colombians they lived in relative safety. Their families owned weekend houses, fincas, and memberships to prestigious golf clubs, and employed maids to help with household work. They are versed in the arts and their taste is perceived as distinguished. The women grew up in financial safety, knowing that they would receive all necessary medical care, not needing to rely on a poorly financed public health system. Their social location offered them many opportunities, as for example to study overseas. They profited and still profit from their upper class networks to find prestigious jobs.

Central European experience of privilege

My own experience of privilege distinguishes me from these women in that I come from a middle-class migrant family in Vienna. My father's family, Hungarian Jews, were once well off but lost everything during the 2nd World War. We had no maid helping us with domestic work. I was the first one in my family to finish University. I did not attend an expensive private school or university. As Hungarian migrants, speaking German with a thick accent, my parents had little valuable social capital outside of Vienna's Eastern European dominated Import-Export scene. Nonetheless, we too had a weekend house with a garden (it actually was a garden and with a caravan). My parents were able to buy a relatively spacious apartment in a good part of town and throughout all my childhood and adolescence we were able to afford two holidays a year. I lived a comfortable middle-class life in Central Europe. I also grew up with privilege. Then, just like the women in my study I moved to Australia in my late twenties.

Shared experiences of privilege

During the whole research process, it felt as if I was always a few steps behind my interlocutors: yet to experience what they had already experienced in their time as migrants in Australia. By the time I arrived in Australia and started my PhD most of the women were already finished with their studies. Similarly, they already had made

a life for themselves in Australia whilst I was still busy exploring a new city. The German saying 'Unter den Blinden ist der Einäugige König' (In the land of the blind, the one-eyed man is king) described how I often felt in my first few months while talking to the Colombian women. Although they were migrants themselves, they already had spent more time in Australia and were more accustomed to the country, the society and its rules and to being a migrant in general, whereas I was still 'lost in translation'. In this time, some of my interlocutors were sources of great support when I was homesick or when I complained about my difficulties adapting to my new surroundings. They talked me through the various stages of homesickness, reminded me about all the positives and new opportunities that came with my move to Australia or gave me restaurant and supermarket recommendations when I complained about the mundane Australian pub food.

In many regards my interlocutors and I could relate to each other (in many we also could not). We were all young women and international migrants. We all had to adapt to a new environment. We also shared the experience of being migrant women, of being far away from home and our families, of navigating our lives in a language that was not our native one. We all came to Australia to study which meant that we all knew how precarious life as an international student in Australia at times felt. This was particularly the case when manoeuvring the complex Australian visa system. Additionally, we were roughly the same age and many of my interlocutors and I had a similar lifestyle. We navigated the city in similar ways. The women and I lived in neighbouring suburbs, went to the same cafes, parks, bars, pubs and agreed on which places were best to avoid. We also had similar reasons to leave our countries: education, change of scenery and a longing for new experiences. However, what I came to understand through my research was that although we shared many experiences, social locations and some degree of privilege, our positionalities differed, both in our home countries and also in Australia.

Transnational aspects of (white) privilege

My interlocutors and I profited from and experienced our privileges in Australia in different ways. In my case, not much has changed in terms of my status. I am still white and middle class. My (Central) Europeanness indicates a form of difference which is positively connotated. My interlocutors lost some of their privileges (however, they were also able to transfer many aspects of their privileges). In Australia they were no longer white and upper class.

To understand why our relatively privileged positionalities played out so differently in the local context of Melbourne, it is important to consider three factors: first, the differences in global power relations between nation states (Anthias 2002a, 2002b, 2012). Second, privilege is relative to a person's surroundings (Amit 2007). Third, whiteness is relational and contextual (Garner 2007) which leads to varying outcomes of whiteness in different geographic locations (see Anthias 2002a). I argue that the position of my interlocutors in Australia was influenced by the fact that they are not from a nation state 'that occupy a significant position of power in the global hierarchy, as a result of strong economies and/or political power' (Benson 2014, p. 49) and Austria as well as Australia occupy more powerful positions within the same system. As whiteness is a position of power and privilege Colombia's lower rank in the hierarchy also has consequences in how they are perceived in terms of whiteness in the Australian context (see Moreton-Robinson 2004, Frankenberg 1993).

I haven't had the same material privileges that my interlocutors had while growing up. Nonetheless, I profit from many others. For example, the privileges that come with my Austrian nationality and my European passport, which allow me to travel freely, ease my access to visas and position me as a desirable visitor, migrant or even citizen in many places, as my nationality indicates my 'Westernness' and my 'Europeanness': both locations of power. The privilege of growing up in a safe place, in the absence of war, violence, widespread poverty and inequality. The privilege of being born in a place not shaped by the trauma of European colonisation and, as a consequence, not enduring the struggles of a nation built out of colonialism. The privilege of growing up in a country where, as a daughter of a middle-class migrant family, despite my father coming to Austria as a refugee (from another country in Europe), I still had many privileges including good education and health care, the privilege of travel and access to culture and the arts. All of this allowed me to be in this world with a certain 'natural' security even without being part of the privileged group of my home country.

Privilege is relational. On a national level this means that I am not part of a particularly privileged group in Austria, but I am globally. In comparison, the women in this research are part of a very privileged segment of Colombian society and they profit from many privileges other Colombians within and beyond Colombia do not profit from. Nonetheless, opposed to my experience, they only

have these privileges because of their membership to this particular segment of Colombian society.

How does this play out transnationally? Their relatively privileged positionality is more contested. Mine is not. To give one example: In our home countries my interlocutors and I identify as white and we are perceived as such. However, my whiteness is not the same as theirs. Being blond, blue eyed, having fair skin and a German accent, my whiteness translates to Australia. I am still white in Australia. Although my accent indicates difference and foreignness, it also indicates Europeaness. This again puts me in a more privileged position than the Colombian women in this research whose whiteness does not translate straightforwardly to Australia. This is a result of crucial differences in global power relations between nation states and colonial as well as post-colonial processes.

Contextualising migrant experiences in Australia

Being a migrant has varying implications depending on where a person is from. The women are migrants from the Global South. As such they experience othering and discrimination but they are not heavily racialised in Australia. I suggest that there are multiple reasons for this. One of these reasons is the women's position within Australia's racial relations. These have been deeply influenced by the White Australia policy, a policy that was aimed at exclude non-Europeans from migrating to Australia, and which was legally abolished only as recently as 1973. During the period of the White Australia policy racial relations were structured by a white vs. black dichotomy. Whites were those of European descent and black was a synonym for Aboriginal Australian.

In contemporary Australia the category black is now used to also describe Torres Strait Islanders, people of African descent or people of the Pacific Islands. Another racial category in today's Australia is 'Asian' (Farquharson 2007, p. 4f). Finally, who passes as white and who does not has also changed over time and as more and more traditionally non-white migrants entered the country. Up until today there are varying degrees of whiteness in Australia (Farquharson 2007, p. 4). Those of Anglo-Celtic and northern European descent are white. Others such as southern European and Middle-Eastern communities occupy contested positions of whiteness (Farquharson 2007, p.5). However, more often than white they are considered to be 'ethnic-looking'. The category ethnic has a distinct and complex heritage in Australia. Ethnicity/ethnic/ethnic background are categories used to describe the mix of ancestry of the population. In the late 1970s ethnic replaced the category of race in the Australian discourse. (Stratton 1999). In everyday language ethnicity or 'being

ethnic' describes an individual who embodies characteristics that are not attributed to 'being white' in an Australian context. These are measured through 'visible differences' (Colic-Peisker & Tilbury 2007) such as accent, physical appearance, skin colour, facial features or hair structure and colour.

Varying degrees of whiteness

The Colombian women in this study were well aware that their whiteness is contextual to Latin America. During our interviews each woman explained to me that they know that they are not perceived as white in Australia. Despite being the daughter of two Hungarian migrants and of Jewish heritage which are both identity markers that could contest my whiteness in Austria, I never spent a second thinking about my whiteness in a transnational context. I never doubted my whiteness transnationally. The women in this study are not heavily discriminated against in Australia. Nonetheless, they are perceived as 'ethnic' which in the Australian context indicates 'not white enough' and contests the whiteness they occupy in Colombia (Farquharson 2007, p.5).

Understanding how we were each perceived and understood in an Australian context (my interlocutors and me) was a process which unfolded slowly throughout my field research. Stories like the following were crucial in this process:

And once there was this crazy guy shouting stuff to an Asian girl.... And he was saying 'Fucking Asian. Get out of this country'. And I was just thinking 'Oh my god. I could be next in the line'. Because if you don't speak maybe they think you are an Australian. So, I tried not to. But it is terrible because sometimes at night when there were crazy people on the train I didn't pick up my phone or anything. If someone was calling me I was texting. Because, I don't want them to hear my accent. You know, you could be spotted like that. [Gabriela, Int. 3, 01:01]

Listening to Gabriela's words I realised that it never crossed my mind that my accent could put me in danger. To be honest, I thought that after six years I had 'lost' my accent and my English blended nicely into that of my surroundings. It was only recently that I made a point about this and my friends burst out laughing. They told me that my accent may not be strong, but everyone could hear that I had a foreign accent which in an Australian context indicates 'otherness'. Instead of being othered, my accent gave me a certain status as it indicated Europeaness. This is what white privilege means in a transnational context. Although my Australian contemporaries recognised my otherness I was not made feel different. They did not

constantly remind me that I did not belong 'here' and I was allowed to forget about my difference. I was made to feel 'the same' although I was not from 'here'.

It is not easy to describe how our differences played out in Melbourne as the women and I are in different stages of our lives and followed different paths. However, for example I have observed that after being in Melbourne for a few years I found myself in an almost exclusively Australian and often white friendship circle based in Melbourne's inner north. Most of my friends are of Anglo background or 2nd generation migrants. Similarly, those who migrated themselves are mostly from Canada or the U.S. This also means that I am often the only person whose native language is not English. My interlocutors however found themselves in more diverse friendship circles including Latin Americans, Southern Europeans, Australians and many more, being surrounded by a multitude of different languages. Many of their friends were native Spanish speakers. Again, my belongingness to a white Anglo-Australian friendship circle manifests that I pass as white in an Australian context. The majority of the women had a more hybrid Australian/Latin American surrounding. A consequence of this was that we spend less and less time in the same places in the city. However, another reason for this was also that many of the women started families, settled and moved further out of the city.

Before concluding this essay, there is another privilege which needs to be addressed in this context. I was the white European researcher receiving a scholarship that enabled me to conduct a research project about Latin American migrant women. I had the power to add my layer of interpretation over the stories they told me about their lives. Acknowledging our differences, those aspects of our positionalities that we did not share, was crucial for my research project. It was of particular importance for my analysis as my interpretation of my interlocutors' experiences were often informed and influenced by my own experiences as a migrant in Australia. Because of this it was of an even greater importance for me to understand that my experience of how my white privilege translates to Australia was fundamentally different to theirs. I knew that I would not occupy the same positionality as my interlocutors in Australia. However, by analysing their life stories while sharing many similarities in terms of our lives in Melbourne I started to grasp our differences in an embodied way. Through sharing our stories and lives, I came to experience the contextual nature of privilege as well the power of my privilege. Part of this journey was to sit through the critique of the women when reading the life stories that I have written based on their narratives.

For example, I recall Teresa, rightfully, critiquing a paragraph of mine where I fell into stereotypical and oversimplified explanations. This was a mistake made out of lacking information and misunderstandings but rather than exploring those topics more, I was drawing on existing 'cultural' explanations representing the idea of an essentialised 'Third World Woman' (Mohanty 1984). Sitting one on one with Teresa and being berated about my own oversimplification and stereotyping was incredibly uncomfortable and hard to sit through.

To conclude, when I started this project I believed I had a good theoretical understanding of the mechanisms of whiteness and white privilege. Having spent extended periods of time in Latin America I had experiences of my whiteness outside of Europe. Nonetheless, through conducting research with white and middle or upper class Colombian migrant women I discovered another layer of my own unmarked white positionality and its privileges. To be different but white and European in a white settler colonial context made me understand how almost universal my whiteness is. Whereas the whiteness of my Colombian interlocutors is contested in a transnational context which also affects the extent to which they can transfer their privileges to Australia.

References:

- Ahmed, S 2018, 'Queer use', public lecture, Faculty of Arts, The University of Melbourne, 23 October 2018.
- Amit, V (ed.), 2007, *Going first class. New approaches to privileged travel and movement*, Berghan Books, New York.
- Anthias, F 2002a, 'Where do I belong?: narrating collective identity and translocational positionality', *Ethnicities*, vol. 2, no. 4, pp. 491-514.
- Anthias, F 2002b, 'Beyond feminism and multiculturalism: locating difference and the politics of location', *Women's Studies International Forum*, vol. 25, no. 3, pp. 275-286.
- Anthias, F 2012a, 'Transnational mobilities, migration research and intersectionality', *Nordic Journal of Migration Research*, vol. 2, no. 2, pp. 102-110.
- Benson, M 2014, 'Negotiating privilege in and through lifestyle migration', in M Benson & N Osbaldiston (eds), *Understanding lifestyle migration. Theoretical approaches to migration and the quest for a better way of life*, Palgrave, London. p.47-68.
- Black, L & Stone, D 2005, 'Expanding the definition of privilege: the concept of social privilege', *Journal of Multicultural Counseling and Development*, vol. 33, no. 4, pp. 243-255.
- Colic-Peisker, V & Tilbury, F 2007, 'Integration into the Australian labour market: the experience of three "visible different" groups of recently arrived refugees', *International Migration Review*, vol. 45, no. 1, pp. 59-85.
- Farquharson, K 2007, 'Racial categories in three nations: Australia, South Africa and the United States,' Conference proceedings of TASA 2007, Auckland, viewed 16 May 2019, <<https://researchbank.swinburne.edu.au/items/098743aa-03a3-49d5-a845-3130f01b05be/1/>>.
- Frankenberg, R 1993, *The social construction of whiteness. White women, racism, matters*, University of Minneapolis Press, Minneapolis.
- Garner, S 2007, *Whiteness. An introduction*, Taylor and Francis, Florence.
- McIntosh, P 1990, *White Privilege: Unpacking the Invisible Knapsack*, viewed <<http://www.deanza.edu/faculty/lewisjulie/White%20Privilege%20Unpacking%20the%20Invisible%20Knapsack.pdf>>.

Mohanty, CT 1984, 'Under western eyes: feminist scholarship and colonial discourses', *boundary 2*, vol. 12/13, no. 3/1, pp. 333-358.

Moreton-Robinson, A 2004, 'Whiteness, epistemology and Indigenous representation', in A, Moreton-Robinson (ed), *Whitening Race, Essays in social and cultural criticism*, Aboriginal Studies Press, Canberra, p.75-88.

Autoethnographie – ein Versuch: Verletzlichkeit – Dating-Apps – Antifeminismus⁸

Tilma*n Treier (Frankfurt a.M., DE)

Verletzlichkeit

„A good autoethnographer has to be willing to be vulnerable.“⁹

Was heißt es, mich verletzlich zu machen? In meinem persönlichen Umfeld bin ich mir dessen schmerzlich bewusst, spätestens wenn ich die Haustür verlasse und mich den Blicken fremder Menschen aussetze. Die von mir z.B. durch meine Kleidungswahl öffentlich zur Schau getragene Entscheidung kein Mann zu sein, stellt offenbar für einige Cis-Männer einen Angriff auf ihre eigene Männlichkeit dar. Ihre Verwirrung, ihre Abscheu, ihren Hass kann ich an ihren Augen ablesen. Doch transphobe Blicke oder Äußerungen treffen mich nicht allein von ihnen. Nicht zuletzt in der Trans-Community selbst gibt es Anfeindungen gegenüber nicht-binären Menschen, da sie angeblich die gesellschaftliche Anerkennung von binären Transpersonen untergraben.

Mich selbst als nicht-binäre Person zu verstehen bedeutet also, mich der Erfahrung von Ablehnung, Verletzung, psychischer und potentiell physischer Gewalt auszusetzen. So schmerzlich diese Erfahrungen auch sein mögen, sie verraten dennoch einiges über gesellschaftliche Verhältnisse, binäre Geschlechternormen, Heteronormativität etc. Vielleicht verrät es sogar etwas über die Verletzlichkeit jener Cis-Männer. Wenn der Anblick einer von ihnen als männlich gelesenen Person in einem Kleid aggressive

Reaktionen auslöst, kann es um ihr Selbstbild nicht so gut bestellt sein, wie es ihre allseitige Inszenierung von Dominanz vermuten ließe. Vielleicht hat es etwas damit zu tun, dass es diesen Cis-Männern nur schwerlich gelingt, sich selbst verletzlich zu machen. Aus meinem persönlichen Versuch männliche Sozialisationsmuster zu reflektieren und zu überwinden – mich ein Stück weit zu entsubjektivieren¹⁰ – ist mir bewusst, dass die sozialen Bindungen in denen ich aufgewachsen bin, die eigene Verletzlichkeit nicht unbedingt gefördert haben. Das Sprechen über Gefühle und Bedürfnisse musste ich erst in langjähriger Beziehungsarbeit erlernen. Im Wissen darüber, dass nicht nur meine eigene männliche Sozialisation diese Leerstellen aufweist, erscheint ein möglicher Zusammenhang zwischen der Sprachlosigkeit jener Cis-Männer in Bezug auf ihre Verletzlichkeit und ihren Gewaltexzessen.

Doch was bedeutet dies für meine Rolle als Wissenschaftler*in? Wenn ich anhand meiner persönlichen Alltagserfahrungen Einblicke in gesellschaftliche Verhältnisse gewinnen kann, wie lässt sich das auf Forschung und Wissensproduktion übertragen? Genau darin liegt der Anspruch der Autoethnographie: das eigene Fühlen, Erleben und Erfahren als legitime Quelle wissenschaftlicher Erkenntnis geltend zu machen. Autoethnographische Ansätze basierend auf den Arbeiten von Carolyn Ellis und Arthur Bochner tragen seit den frühen 90er Jahren energisch dazu bei, die Vormachtstellung szientistischer Paradigmen in Frage zu stellen, welche das forschende Subjekt allenfalls als Fehlerquelle im Erkenntnisprozess ansehen. Die Autoethnographie bricht also mit dem klassischen distanzierten Subjekt-Objekt-Verhältnis zwischen Forschenden und Beforschten/m. Stattdessen verlangen autoethnographische Ansätze nach einer Hinwendung zur Subjektivität ersterer. Sie verlangen nach Transparenz gegenüber der eigenen Positionalität, die Reflexion des Eingebundenseins in historisch-gesellschaftliche Verhältnisse. Sie werfen die Frage auf, warum wir eigentlich wen oder was und vor allem *wie* beforschen. Die Betonung des Subjektiven bedeutet jedoch nicht, die Stimmen Anderer auszublenden. Stattdessen stehen wir vor der Herausforderung offenzulegen, wie wir das/die Andere/n in unser Selbst inkludieren. Hierbei kommt der Verletzlichkeit der

⁸ Content Warning: Transphobie, Sexismus, sexualisierte und rassistische Gewalt.

⁹ Dies sagt Carolyn Ellis, Mitbegründerin autoethnographischer Ansätze, in einem Vortrag, der einen Überblick über entsprechende Methodologien bietet (Ellis 2014, 19:58-20:03).

¹⁰ Entsubjektivierung verstehe ich als Form der Kritik im Sinne Michel Foucaults. Es bedeutet nicht auf eine bestimmte Weise regiert werden zu wollen, worauf Foucault in seinem Vortrag „Was ist Kritik?“ abzielt (Foucault 1992). Bringen wir dies mit seinem Begriff der Regierung des

Selbst (Foucault 2014) in Verbindung, kann Entsubjektivierung bedeuten, sich selbst nicht auf eine bestimmte Weise verstehen und damit regieren zu wollen – so wie ich dies in Bezug auf meine Geschlechtsidentität/-repräsentation hier andeute. Dabei geht es mir nicht um die Stabilisierung neuer Identitätskategorien, sondern die schlichte Negation derjenigen, die mir aufgedrängt werden. Entsubjektivierung ist auch nicht als ein abschließbarer Prozess zu verstehen, so wie Kritik selbst keinen Abschluss findet, solange die durch Kritik bezeichneten gesellschaftlichen Verhältnisse weiterbestehen.

Forschenden eine zentrale Rolle zu. Verletzlichkeit bedeutet Öffnung, bedeutet die Möglichkeit, sich selbst in gesellschaftlichen Verhältnissen zu denken. Es geht bei autoethnographischen Ansätzen also um ein in sich vermitteltes Subjekt-Objekt Verhältnis, nicht nur in Bezug auf das Verhältnis zwischen Forschenden und Beforschten/m, sondern auf den gesellschaftlich vermittelten Prozess der Subjektivierung im Allgemeinen.

Dating-Apps

Um zu veranschaulichen, wie sich autoethnographische Ansätze für humangeographische Fragestellungen nutzbar machen lassen, stelle ich im Folgenden einige Aspekte meiner Forschung zu Dating-Apps vor. Konkret bearbeite ich Tinder und OkCupid, die ich seit Anfang 2019 in der forschungsethisch durchaus nicht unproblematischen Doppelrolle als Wissenschaftler*in und Privatperson nutze. Mit dieser Doppelrolle geht eine große Verantwortung einher, weil sie verlangt meine Erwartungen an die möglicherweise entstehenden sozialen Beziehungen (seien sie wissenschaftlicher und/oder persönlicher Gestalt) klar zu kommunizieren. Ich möchte bei meinem Gegenüber unter allen Umständen das Gefühl vermeiden, über meine „eigentlichen“ Interessen im Dunkeln gelassen zu werden. Das bedeutet in erster Linie klarzustellen, dass nichts ohne ausdrückliche Erlaubnis in meine Forschung einfließt. Auch wenn es mir in meiner wissenschaftlichen Reflexion vordergründig nicht um die Verhältnisse oder Erfahrungen von oder mit anderen Nutzer*innen geht, sondern mein Fokus auf Dating-Apps als digitalen Technologien liegt, rücken mit autoethnographischen Ansätzen u.a. auf Grund der starken persönlichen Involviertheit forschungsethische Problematiken grundsätzlich in den Vordergrund.

Auf einer konzeptionellen Ebene verstehe ich Dating-Apps im Anschluss an Michel Foucault als digitale Dispositive, die Subjektivierung vermitteln. Wenn ich mich in Dating-Apps bewege, mich ihnen gewissermaßen aussetze, frage ich danach, wie sie auf meine eigene Subjektivität zugreifen (wollen). Dating-Apps leiten Subjektivierung an, indem sie das Möglichkeitsfeld strukturieren, in welchem wir unser virtuelles Selbst produzieren und damit im digitalen Raum agieren. Wir erschaffen unentwegt

Versionen/Visionen von uns, in denen wir uns gefallen und/oder von denen wir denken, dass sie anderen gefallen. Gleichzeitig besteht nicht nur im Kontext von Dating-Apps der Anspruch, keine erfundenen sondern authentische Abbilder unserer selbst zu schaffen, da wir uns anscheinend nur so mit Menschen, die zu uns passen, in Beziehung setzen können.¹¹ Um die Verhältnisse, die wir zu uns Selbst einnehmen (sollen), zu problematisieren, spreche ich von *automedialen Praktiken des Selbst*.¹² Der Prozess der Profilerstellung ist im Kontext von Dating-Apps erst der Einsatz automedialer Praktiken. Mit unseren Avataren interagieren wir daraufhin mit anderen Nutzer*innen. Wir *swipen* uns der Reihe nach durch unzählige Profile – damit ist eine Wischbewegung über den Bildschirm gemeint – im Wissen darüber, dass wir auch von diesen Menschen *geswiped* werden (könnten).

Ein zentrales Merkmal der technischen Einrichtung von Tinder und OkCupid besteht darin, dass wir (in den kostenlosen Versionen) nicht wissen, wie andere Nutzer*innen auf uns reagieren. Erst wenn beide Personen nach rechts *geswiped* haben, entsteht ein „Match“ und es wird möglich miteinander zu schreiben.¹³ Wir befinden uns also in einem Zustand der Ungewissheit darüber, wie andere Nutzer*innen auf uns/unsere Profile reagieren. Wenn wir nicht bereit sind, ein kostspieliges Abo zu erwerben, dass zahlreiche Zusatzoptionen bietet, bleibt der einzige karge Hinweis auf unsere „Begehrtheit“ ein Icon mit einem Zählerstand von „1-99+“, die angibt, wie viele Personen uns *matchen* wollen. Dieser Ausgangslage versuche ich autoethnographisch zu begegnen, indem ich mich z.B. frage: Was löst es in mir aus, wenn mir eine Dating-App in einer Push-Nachricht mitteilt, dass mich eine neue Person „geliked“ hat und sich der Zählerstand meiner potentiellen Match-Partner*innen damit verändert? Wie fühlt es sich an, wenn diese Nachrichten ausbleiben, oder einfach kein Match zustande kommen will? Empfinde ich das als Ablehnung? Sollte ich vielleicht andere Profilbilder auswählen? Fühle ich mich ungewollt? Sollte ich vielleicht eine interessantere Selbstbeschreibung anfertigen? Bin ich zu queer für diese Plattform? Verletzt mich das? Welchen Selbstdarstellungs-, und Geschlechter- und Körpernormen soll ich hier eigentlich gerecht werden?!

¹¹ Dies wird besonders im Kontext von OkCupid deutlich. Die App gibt uns die Möglichkeit hunderte Fragen über uns selbst zu beantworten. Auf Basis der Antworten wird dann eine Übereinstimmung mit anderen Profilen angegeben, die in der Form eines kleinen Icons erscheint, welches die Farbe wechselt, wenn die Übereinstimmung 90 Prozent überschreitet.

¹² Das Konzept der Automedialität verweist auf ein „konstitutives Zusammenspiel von medialem Dispositiv, subjektiver Reflexion und prak-

tischer Selbstbearbeitung.“ (Moser/Dünne 2008, 13). Somit ist es anschlussfähig an die von Foucault besonders im Spätwerk thematisierten Praktiken des Selbst, mit denen er auf den Komplex aus konkreten Formen der (Selbst-)Führung und entsprechenden Wahrheitsmanifestationen abzielt. (Foucault 1993; 2014)

¹³ Frauen bleibt deshalb die ungewollte Zusendung von sexualisierten Kommentaren oder „Dick-Pics“ zumindest so lange erspart, bis sie beim Chatten feststellen, was sich tatsächlich hinter einem Match verbirgt.

Ich bin also durch die Interaktion mit den Apps und anderen Nutzer*innen konstant dazu angehalten, das Verhältnis, das ich zu mir Selbst einnehme zu bewerten und, sollte es notwendig oder angebracht erscheinen, meine automedialen Praktiken, also die Art und Weise wie ich mich auf diesen Apps präsentiere, dementsprechend anzupassen. Ablehnung ist in diesem Kontext in den meisten Fällen nicht als eine direkte zwischenmenschliche erfahrbar, da wir nicht wissen können, wer unser Profil überhaupt schon gesehen hat, oder wie andere auf uns reagieren. Dennoch besteht genau darin das Potential für eine *abstrakte Erfahrung von Ablehnung*, die im drohenden Ausbleiben positiver Rückmeldung liegt. Das Nicht-begehrt-(genug)-Sein – die sich aufdrängende Frage „Wie könnte ich es besser machen?“ – wird auf Dating-Apps zur Triebfeder der Optimierung unserer digitalen Selbstrepräsentation. Das Motiv der Verletzlichkeit unseres Selbst drängt sich über die abstrakte Erfahrung von Ablehnung also erneut in den Mittelpunkt. Allein dadurch, dass wir uns den Blicken und der Bewertung anderer auf Dating-Apps aussetzen, machen wir uns verletzlich. Wir müssen immer damit rechnen, dass dabei Selbst- und Fremdwahrnehmung auseinanderdriften, auch wenn uns dies nur in der abstrakt vermittelten Form eines kleinen Icons mit einer Zahl erscheint. Doch wie gehen wir damit um?

Antifeminismus

Verletzlichkeit ist ein zentrales und produktives Element vieler autoethnographischer Ansätze, aber epistemologisch stehen wir damit vor einem Problem. Wir können nicht einfach jegliches Verletzt-Sein affirmieren. Die Empfindung ist nicht aus sich selbst heraus die Quelle von Einsicht oder Erkenntnis, sondern wirft die kritische Frage nach den gesellschaftlichen Verhältnissen auf, aus denen heraus wir unser Verletzt-Sein begreifen. Schließlich ist beispielsweise die narzisstische Kränkung transphober Cis-Männer, die anscheinend darin besteht, dass ich ihnen mit meinem Auftreten die Nicht-Selbstverständlichkeit ihrer eigenen Geschlechtsidentität/-repräsentation vor Augen führe, auch kein nachvollziehbarer Grund mir gegenüber gewalttätig zu sein. Dass diese Reaktionen auf eine verletzte Männlichkeit verweisen, macht sie nicht weniger problematisch.

Genau dasselbe gilt im Kontext von Dating-Apps auch für Männer, die die Schuld für ihre abstrakt verspürte Ablehnung bei Frauen suchen. Oberflächlich begegnet uns dieses Schema schon in der verbreiteten Meinung Frauen

hätten es viel leichter auf Dating-Apps, da sie sich die Männer aussuchen könnten, welche selbst in linken Kreisen anzutreffen ist. Allerdings handelt es sich dabei nur um die Spitze des Eisbergs. In der sogenannten *Manosphere* – einer heterogenen Internet-Community – radikalisieren sich zunehmend meist junge Männer, welche die Vorstellung eint, die gesellschaftlichen Entwicklungen seien schuld an ihrer vermeintlichen Degradierung durch Frauen. Damit ist z.B. gemeint, dass die sexuelle Selbstbestimmung von Frauen ihren eigenen „natürlichen“ Anspruch auf Sex untergrübe. Die Ablehnung, welche sie u.a. auf Dating-Apps erfahren, verstehen die Anhänger der Manosphere also als eine Folge feministischer Kämpfe.

Verschiedene antifeministische Strömungen innerhalb der Manosphere, die grob in eine „Red-Pill“ und eine „Black-Pill“-Community¹⁴ unterteilt werden können, legen dabei auch unterschiedliche Deutungsmuster an. Zur „Red-Pill“ Community gehören z.B. „Pick-Up-Artists“. „Pick-Up-Gurus“, denen es gelingt ihre Bücher und Workshops an den Mann zu bringen, betreiben ein perfides Geschäft: Sie antworten auf die Frustration junger Männer über ihre „Erfolglosigkeit“ auf dem „sexual market place“ mit dem Versprechen, jede Frau „rumkriegeln“ zu können, wenn sie nur ein paar einfache Regeln befolgen (damit ist im schlimmsten Fall sexualisierte Gewalt gemeint). Anders als die jungen Männer, die bereit sind Unsummen dafür auszugeben, um zu erlernen wie sie die Selbstbestimmung von Frauen untergraben können, haben Incels („involuntary celibates“) bzw. die „Black-Pill“-Community jegliche Hoffnung verloren, jemals ein intimes Verhältnis zu einer Frau zu entwickeln. Dies begründen sie z.B. mit ihrer Schädelform, die so unansehnlich/evolutionär unterlegen sei, dass sie nicht einmal zu träumen wagen dürften, jemals aus ihrer Situation heraus zu gelangen. „Lay down and rot“ scheint die einzige Option zu sein, oder – die Gewalt wendet sich von innen nach außen – „Incel Rebellion“: der bewaffnete Aufstand gegen die, die verantwortlich für ihre Situation zu sein scheinen, nämlich Frauen. Elliot Rogers, der 2014 sechs Menschen aus rassistischen und frauenverachtenden Motiven ermordete ist hierfür nur das bekannteste Beispiel.

Es sollte durch diesen kurzen Einblick in misogynen Online-Communities unlängst klar geworden sein, dass wir vor einer gesellschaftlichen Situation stehen, in der es einer wachsenden Zahl junger Männer nicht gelingt mit Ablehnung, dem Gefühl des Nicht-gewollt-Seins oder Nicht-begehrt-Werdens umzugehen. Das dies auf strukturelle

¹⁴ Die Metapher einer Pille, die Einsicht in die „tatsächlichen“ Verhältnisse verschafft, stammt aus dem Film „Matrix“ von 1999.

Problematiken männlicher Sozialisationsmuster verweisen könnte, habe ich in der Einleitung angedeutet. In meiner autoethnographischen Auseinandersetzung mit Dating-Apps versuche ich diesem Gefühl der Ablehnung selbst nachzuspüren. In dem ich mich verletzlich mache und den durch die konkrete technische Einrichtung bedingten Dynamiken aussetze, kann ich aufzeigen, dass Dating-Apps ein abstraktes Gefühl der Ablehnung vermitteln können. Auch wenn sich die Zweifel an meiner eigenen „Wertigkeit“ in meinem persönlichen Fall durch eine ganz andere gesellschaftliche Positionalität ergeben, so ist doch die Vermitteltheit dieser Zweifel durch die digitalen Dispositive Tinder/OkCupid die gleiche, wie bei frustrierten jungen Männern, die ihre „letzte Hoffnung“ auf Dating Apps setzen und dort nur Enttäuschungen erleben.¹⁵

Wir sehen uns einem grundsätzlichen Widerspruch ausgesetzt: Das Internet bietet schier unendliche Möglichkeiten der Vernetzung, der Kommunikation, des Zueinander-in-Beziehung-Setzens an, während wir in konkreten digitalen Dispositiven wie etwa Dating-Apps erleben, dass dem bestimmte Grenzen gesetzt sind. Das Scheitern von Männern daran, freundschaftliche, sexuelle und/oder romantische Beziehungen zu Frauen aufzubauen, hat sicherlich sehr viel mit männlichen Sozialisationsmustern zu tun. Jedoch müssen wir uns vor dem Hintergrund der immer weiter zunehmenden Bedeutung des Internets in der Vermittlung von sozialen Verhältnissen weiter kritisch der Frage zuwenden, welche Dynamiken konkrete Einrichtungen von Technologien wie z.B. Dating Apps entfalten. Wollen wir uns in digitalen Dispositiven wirklich so zueinander in Verbindung setzen (lassen), dass dabei notwendigerweise abstrakte Ablehnungserfahrungen provoziert werden, mit denen u.a. ein Teil der Männer nicht umgehen kann, was sie empfänglich für antifeministische Ideologien machen kann?

Vielleicht ist der Einfluss, den wir auf die konkrete Einrichtung von Dating-Apps nehmen können, nur sehr gering. Vielleicht bleibt auch die grundsätzliche Erfahrung von Ablehnung im Leben unumgänglich. Dennoch stehen wir vor der Frage, wie wir Männer wenigstens davon abhalten können in die Manosphere abzudriften, in der ihre

Selbstzweifel in antifeministischer Gesinnung ausgedeutet werden. Wie können wir sie erreichen, bevor es zu spät ist und kein Argument den ideologischen Schleier mehr lüften kann? Carolyn Ellis und Arthur Bochner weisen auf die Bedeutung einer neuen Art zu Schreiben hin, die uns im Lichte dieser Problematik möglicherweise ein Stück weiter bringt. Für sie bedeutet autoethnographisches Schreiben in erster Linie, eine Geschichte zu erzählen. In ihrem ersten dementsprechenden Werk „Final Negotiations“ bearbeitet Carolyn Ellis den Tod ihres Ehemannes (Ellis 1995). Aus der schmerzlichen Verlusterfahrung heraus wendet sie sich einem therapeutischen Schreiben und damit einer für sie neuartigen Form der Wissensproduktion zu. Sie habe dieses Buch für Menschen geschrieben, die ähnliche Verlusterfahrungen machten, sagt Ellis. Auch wenn die individuellen Situationen anderer Menschen selbstverständlich unterschiedlich seien, möchte sie dennoch *companionship* anbieten (Ellis 2014, 08:05-09:02). Hier könnte der Schlüssel liegen.

Wenn es uns irgendwie gelingt auch frustrierten jungen Männern eine solche *companionship* anzubieten, können wir sie möglicherweise vor der Radikalisierung durch antifeministische Ideologien schützen. Sie müssen Zugang zu Geschichten erhalten, in denen sie sich wiedererkennen, durch die sie sich selbst begreifen können, aber eben nicht in der selbstmitleidigen Form der Manosphere, sondern in einer selbst-reflexiven, selbst- und damit gesellschaftskritischen. Es muss ihnen begreiflich werden können, dass nicht Frauen die Schuld an ihrer Situation tragen, sondern dass ihre internalisierten Maskulinitäten das eigentliche Problem sind, weil sie zwangsläufig toxische Selbstverhältnisse beinhalten. Dass eine solche diskursive Herangehensweise, die den Fokus auf eine emotionale Nachvollziehbarkeit legt, eine erfolgversprechende Taktik sein könnte, beweist u.a. Natalie Wynn mit ihrem YouTube-Kanal *Contrapoints*. Als Reaktion auf ihre Video Essays erhielt sie Zuschriften von ehemaligen *Alt-Right-Sympathisanten*, die ihre ideologische Abkehr ihren Videos zuschreiben.¹⁶ Dies sollte auch uns weiter dazu anregen, über neue Vermittlungsstrategien/-formate wie z.B. das erzählerische Schreiben, aber auch der Wissenschaftskommunikation im Allgemeinen nachzudenken.

¹⁵ Ich kann an dieser Stelle nur andeuten inwieweit die konkrete technische Einrichtung der Apps diese Erfahrungen provoziert. Konkret handelt es sich um eine Kombination aus geschlechtsspezifischem Swipe-Verhalten und den Algorithmen, die bestimmen wem und wann welche Profile angezeigt werden, welche die Chance beeinflussen, positive Rückmeldungen zu erhalten.

¹⁶ Es gibt eine große Schnittmenge zwischen Anhängern der Manosphere und der *Alt-Right*, weshalb mir die Referenz angebracht erscheint. Eine solche Herangehensweise lässt sich auch konkret in Bezug auf

Incels in einem von Wynns Videos erkennen. Darin vergleicht sie ihre persönlichen Zweifel an ihrer Transition, die durch das Besuchen thematisch entsprechender Online-Foren extrem verstärkt wurden, mit der Spirale des Selbsthasses, die ihr in der Recherche zu *Incel-Foren* begegnet ist. Mit ihrer persönlichen Geschichte bietet sie eine Projektionsfläche an, in der sich *Incels* potentiell wiedererkennen können, selbst wenn die zugrundeliegenden Erfahrungen fundamental unterschiedlich sind.

Insbesondere Diskurse um kritische Männlichkeit sind hier gefordert, denn wie auch für antirassistische Kämpfe gilt, dass es eine Zumutung für Betroffene struktureller Gewalt ist, zusätzlich zu ihrer eigenen Betroffenheit auch noch Bildungsarbeit im Sinne einer emanzipierten Gesellschaft zu stemmen.

Literatur:

Dünne, Jörg/Christian Moser. 2008. Allgemeine Einleitung. Automedia-
lität. In: Jörg Dünne und Christian Moser (Hg.): *Automedialität. Subjekt-
konstitution in Schrift, Bild und neuen Medien*. Paderborn. Wilhelm Fink:
7-18.

Ellis, Carolyn. 1995. *Final Negotiations: A Story of Love, and Chronic Ill-
ness*. Philadelphia: Temple University Press.

Ellis, Carolyn. 2014. *Autoethnography in Qualitative inquiry – Professor
Carolyn Ellis and Professor Arthur Bochner*. Hochgeladen von: ICQM BGU,
https://www.youtube.com/watch?v=FKZ-wuJ_vnQ. Letztes Abrufda-
tum: 05.08.2020.

Foucault, Michel. 1992. *Was ist Kritik?* Berlin: Merve.

Foucault, Michel. 1993. *Die Sorge um Sich. Sexualität und Wahrheit 3*.
Frankfurt a.M.: Suhrkamp.

Foucault, Michel. 2014. *Die Regierung der Lebenden*. Frankfurt a.M.:
Suhrkamp.

Struggling with roles and positionality: Reflections on field research in rural Nepal

Sarah Speck & Jana Schmid (Zurich, CH)

In this article, we deal with challenges and struggles that occurred during field research in a cross-cultural context in the Global South. It discusses especially the experiences on the complexity of power relations, hierarchical structures, responsibility and ethics among the researchers and the research assistants. We both conducted qualitative research in rural villages in the Middle Hills of Western Nepal and worked with marginalized and disadvantaged groups.

Research in cross-cultural settings often require for support of research assistants. As entire processes of research projects are shaped by the researcher's personality and positionality (Katz 1994), an additional layer of complexity is added when a research assistant is included. A researcher's role inherently involves power relations and hierarchical structures determined by his or her positionality. Adams & Megaw (1997 p. 219) note that

power and asymmetrical relations are there before we realize it, "by virtue of your education, your links into overseas networks of information finance and logistic support, and your access to all the trappings of academic power (...)". Determined by different backgrounds of researcher and research assistant, the research project is shaped by dual subjectivity and perspective. Different hierarchical positions and power are distributed unintentionally and automatically among researcher, research assistant and the researched. In response to this imbalance and unequal relations in research, feminist methodologies motivate to ideally strive for flat hierarchies and an increased mutual exchange between the participant parties (Bondi 2003; England 1994; Reyes 2020).

The inclusion of research assistants poses additional challenges to field research. We want to highlight these challenges and hurdles that influence the entire research setting. Having such a research constellation, Turner (2010 p. 215) speaks of a "triple subjectivity", or a triple representational dilemma that includes the roles and interactions of the researcher, the researched and the research assistant. To date, the reflections on the collaborations with local research assistants, especially in the Global South, are scarce. As researchers, we are responsible for the collected data and all participants and parties involved. It is thus of utmost relevance to reflect thoroughly on our positionality and possible implications. In the following, we share our experiences, snapshots and reflections on conducting field research in a still predominantly patriarchal society, accompanied by female research assistants. The contribution rounds off with possible approaches from a feminist methodology perspective.

A research assistant is not a passive tool

Setting the scene: For both research projects field research was conducted in in the Middle Hills region of Western Nepal that is characterized through green hillsides and rocky mountainous terrain. Some of the villages are reachable by local bus or car, but several are only accessible by hiking a few hours or days. The region ranges from 600 m a.s.l. in the river valley of Seti Gandaki up to approximately 4'000 m a.s.l. in the Annapurna Mountains. Originally inhabited by the ethnic group Gurung, the villages nowadays include a broad range of diverse caste and ethnic groups from across the country.

Jana:

For my master's thesis I set out to explore and study how homestay tourism might represent a form of women's empowerment in rural Nepal. For women, who are often culturally and traditionally bound to a domestic setting, the concept of homestays constitutes an opportunity to generate income without requiring to venture out of the house and village community. Women empowerment, especially against the theoretical backdrop of developing studies, is a complex and multi-faceted concept that includes a large variety of aspects and implications (Mosedale 2005). I am particularly interested in the rural women's own perspectives and perceptions on shifts of their status and role within the family and society. Furthermore, in my thesis I aim at revealing the relationship and clash between institutional policy and motives related to establishing homestays, and the actual, lived realities of female villagers. In light of this focus on women, I decided to hire a female research assistant. This seemed relevant to me for three main reasons: firstly, I assumed that women would feel more comfortable talking to and offering insights about their personal experiences with other women; secondly, I personally felt more comfortable about the idea of traveling and working with a female assistant, as I intended to establish a flat hierarchical

work environment; I was convinced it would be easier to bond and connect on a personal level among women; and lastly, I felt compelled to support a female student in giving her the opportunity to be involved in such a project for the experience and income. Reflecting on this argumentation, I was fully aware of the ambiguity in the attempt to flatten hierarchical structures. Already the possibility that I could hire a research assistant to support me, highlighted the reality of privilege I possess coming from the Global North.

Conducting fieldwork in a culturally different context not only required a profound reflection upon my own positionality as a researcher with an outsider perspective, it also uncovered different levels of dependencies on assistance in bridging the gaps. The experience raised my awareness about the important role field assistants play for the outcome and success of a research project. To carry out qualitative interviewing as an outsider in Nepal, I fully relied on the support and involvement of a local interpreter. However, I realized there are several less pragmatic layers of relevance the cooperation with a research assistant entails for research, such as the personal relationship that is formed during fieldwork that determines the level of support among each other.

In March 2020, I ventured into the field with my research assistant Anjila and visited ten villages in the Machhapuchhre region during two full weeks. We carried out qualitative interviews with women who run a homestay business in these villages. Anjila guided me through the villages while we relied *ad hoc* on the information and description of routes by local villagers. I relied on her for fulfilling the centerpiece of data collection. Embracing this dependency was an important aspect for both of us resulting in an interesting and complex dynamic in terms of hierarchy, responsibility, and constant renegotiation and shifts of roles. While the research project was conducted under my name and based on my research design and concept, the practical execution on-site, conducting the interviews in Nepali, depended entirely on Anjila. Her task also included to establish the contact to the villagers I wanted to talk to. Although I prepared the interview questions, the style and tone in which these questions were asked by her, played a vital role in terms of quality, length, and detail of the answers of the interviewees. The relationship that unfolds in the process of interviewing was constituted by Anjila who formed the pivot around which the exchange between me and the rural women took place.

According to my experience, the responsibility in the field was equally distributed, but merely formed and shaped



Figure 1: Anjila (l.) and Jana (r.) on the way to Ghalel village (Schmid, 2020).

differently. Venturing out alone as a young woman, accompanied by another young female is still an uncommon situation in the context of rural Nepal. Although Anjila's efforts of information gathering on-site were key in organizing the fieldwork, she relied on me for taking on the responsibility about safety and logistics. She expected me to be in charge of the key decision-making about duration, location, and structure of the fieldwork. She expressed her relief that we had this companionship in the field because it was her first time traveling, staying in lodges, and interacting with strangers. Travelling in twos, she felt more self-confident and motivated. Her statements of traveling alone for the first time and using external accommodation options seemed peculiar to me as she was already in her early twenties. But only then I realized that exactly differences like these are the reason why reflecting on our positionality, our backgrounds, age and gender are decisive when working with a research assistant.

In conclusion, choosing a female assistant was not only important in terms of the focus on women and their living conditions in rural villages, but also in terms of the work relationship of our hierarchical positions in the field. The nature of working closely together in remote areas with limited accommodation infrastructure led to a blending between professional and private aspects that enriched my research project.

Sarah:

To conduct field research for my dissertation project in Nepal would not be a challenge for me I thought as I could refer to previous experiences of fieldwork in other Asian contexts from Vietnam and Myanmar. After roughly 7 months of fieldwork in five different rural villages between 2016 and 2018, I admit that I was still surprised with several fieldwork issues. The work and collaboration with a research assistant added more to the complexity of subjectivity and perspectives – a triple subjectivity – for my research project. My dissertation project investigates demographic transition and population ageing in countries of the Global South. I explore, how older people's living conditions change affected by these current demographic and socio-economic developments and how the older people themselves perceive and assess these changes (Speck 2017).

For the execution of qualitative interviews in the villages, I needed an assistant to act as an interpreter. The hiring of an assistant already put me into a superior hierarchical level: who am I, that I can just walk into the campus of Pokhara University, and pay any student to support me in my research plans? I asked myself this question several

times. Being accompanied by a research assistant put another intermediate layer of power relation between me and the older villagers I wanted to talk to. Therefore, I aimed to optimize for a flatter hierarchy between me and my research assistant Urmila before entering the villages. However, an asymmetrical power relation was already rooted in the employment relationship (Stevano & Deane 2017). I was put unintentionally into a higher hierarchical position again, as I am almost ten years older than Urmila which made me a *didi*, an older sister, for her. To bridge this divide and avoid a widening gap, I tried to get to know her as well as I could before we went for fieldwork in the villages: as a person, a student, a daughter, and sister of a family. We spent time together at her campus for fieldwork preparation; I joined her and her friends for lunch and coffee breaks, we went shopping necessary things for fieldwork and our stays in the villages. Increasingly I became that particular *didi* for her, a sister, and also a friend. In the villages, we always shared an accommodation, we had breakfast, lunch and dinner together and also helped to carry each other's backpacks during long hikes from village to village. We supported each other mentally and emotionally as we shared experiences of fieldwork fatigue, physical exhaustion due to monsoon weather conditions and high altitudes, long working days and homesickness. Yet, I always kept in mind our researcher-assistant relation. It was a constant reflection and negotiation of responsibilities and roles during fieldwork. I was often reminded of this when, for example, we were mistaken as biological sisters and we had to explain that we work together for a project. As I have Vietnamese Swiss roots and my appearance, dark eyes and hair, easily tanned skin, frequently local villagers thought that I was a local as well. Nonetheless, I did research in a context that was completely foreign to me; I have only been to Nepal for a 2-week course before. Hence, Urmila acted not just as a mere interpreter but as well took a consultant role translating socio-cultural issues to me. "Take off your shoes", was one of the most frequent phrases I heard at the beginning of my fieldwork when we, for example, entered the patio or veranda of a house. She was always concerned to make it comfortable for researcher and researched, cleared up misunderstandings, apologized repeatedly for me dropping a brick again. Even so, she was a stranger to the local villagers as well as she grew up in Bhaktapur. This additional layer of Urmila's positionality, her values and conceptions of course influenced my research significantly, resulting in a so-called triple subjectivity. Further, I think the complexity is even levelled up



Figure 2: Sarah (l.) and Urmila (r.) taking a break in Ghachok village (Speck, 2016)

again with socio-cultural differences and language barriers. At times we even carried out the interviews trilingual (Nepali, Gurung and English).

As a researcher I take responsibility for each step of the research project, for the researched and their anonymity and security. I felt constantly responsible for my research assistant. Accident insurance through employment like I know it from Switzerland: not available. Urmila was responsible for her own insurance, for travel and health. I often imagined “what if” scenarios: what if she would fall seriously sick, catch typhoid or food poisoning? What if she would twist an ankle or break a leg during the long hikes between the villages? To be honest in retrospect, these hikes were not always without danger. We once had to climb a path that was washed away and spilled by a huge landslide along the turbulent Seti Gandaki. Luckily, we were accompanied or rather guided by a handful children of primary school age who were heading to school.

Reflecting on the many weeks I spent in and outside the rural villages with Urmila, I would assess our researcher-assistant relation as relatively flat and reciprocal: I could conduct my research and she confirmed that she learnt a lot during fieldwork with me about planning, implementation and data processing. I never took Urmila as “only the research assistant” as I was highly dependent on her to conduct my interviews. After all phases of fieldwork, I asked Urmila if she would like to share her experience working with me. Her answer in short was: “In general, I enjoyed fieldwork, it was always exciting to learn new things, methods for fieldwork and to meet new people

and travel to remote villages. Of course, it was exhausting and demanding at times. Sometimes it was very boring for me as well as I had to ask the same questions over and over, but I got the routine. Finally, my work also helped for my resume and successfully applying to master’s study abroad”.

Retrospective

Based on these two experiences of field research in a rural setting of the Global South, we conclude that the role and influence of a field assistant on the outcome of a research project is highly significant. Conducting fieldwork seems characterized by a gap between the activity, responsibility, and engagement of the different roles in the field representation publication (Sultana 2007). However, the key role of the research assistant largely remains invisible and occur in the background. Their experiences and opinions of remain mostly silent and unvoiced (Speck 2020; Turner 2010). The educational background, their values and social upbringing influence our research and data collection in the field tremendously as they add their positionality to our research process. The additional bias is not always of adverse effect but completes our research projects with a more diversified perspective, enriching it with their contributions. We realized that keeping the organizational issues (e.g., shared accommodation) flat in terms of hierarchy allows for a more intimate work environment and relationship. Especially in Jana’s case, as she focuses on the social status and empowerment of women, choosing a female assistant supported her immensely in

carrying out her research project in a country that is predominantly still patriarchal.

We think that being fully aware and actively reflect of our positionalities and its implications does not remove bias.

The differing realities of the so often discussed North-South divide, particularly the status and many advantages of researchers from the North who would invade “extract” (Adams & Megaw 1997 p. 219) data from the South, are already preprogrammed. Our tinted glasses or how we act, interpret or play our roles in the field are already determined and always negotiated and adjusted *ad hoc*. Nonetheless, we think that we could contribute to Urmila and Anjila’s social status as female researchers in their own context and lives. Vice versa, we benefited tremendously from their endless effort and work during many fieldtrips.

As Turner notes (Turner 2010 p. 208) we should not see field assistants as “agent for transferring messages between the informant and the field worker – a kind of passive instrument”. We strongly agree to this statement as the results and outcome of the research project is based and enriched on mutual collaboration and exchange. It is thus our responsibility as researchers, to remember and think about the crucial roles of assistants in field research. Their voices should not remain silent or invisible at all.

References:

- Adams, W. M., & Megaw, C. C. (1997). ‘Researchers and the rural poor: Asking questions in the Third World’, *Journal of Geography in Higher Education*, 21/2: 215–29. DOI: 10.1080/03098269708725426
- Bondi, L. (2003). ‘Empathy and identification: Conceptual resources for feminist fieldwork’, *ACME An International E-Journal for Critical Geographies*, 2/1: 64–76.
- England, K. V. L. (1994). ‘Getting personal: Reflexivity, positionality, and feminist research’, *Professional Geographer*, 46/1: 80–9. DOI: 10.1111/j.0033-0124.1994.00080.x
- Katz, C. (1994). ‘Playing the Field: Questions of Fieldwork in Geography’, *The Professional Geographer*, 46/1: 67–72. DOI: 10.2307/1796441
- Mosedale, S. (2005). ‘Assessing women’s empowerment: Towards a conceptual framework’, *Journal of International Development*, 17/2: 243–57. DOI: 10.1002/jid.1212
- Reyes, V. (2020). ‘Ethnographic toolkit: Strategic positionality and researchers’ visible and invisible tools in field research’, *Ethnography*, 21/2: 220–40. DOI: 10.1177/1466138118805121
- Speck, S. (2017). ‘“They Moved to City Areas, Abroad”: Views of the Elderly on the Implications of Outmigration for the Middle Hills of Western Nepal’, *Mountain Research and Development*, 37/4: 425–35. DOI: 10.1659/mrd-journal-d-17-00034.1
- . (2020). *Silently in the background. Blog post 125 years GIUZ*. Zurich, Switzerland. Retrieved from <<https://www.geo.uzh.ch/en/departement/125/blog/silently-in-the-background.html>>
- Stevano, S., & Deane, K. (2017). ‘The Role of Research Assistants in Qualitative and Cross-Cultural Social Science Research’. Liamputtong P. (ed.) *Handbook of Research Methods in Health Social Sciences*, pp. 1–16. Springer Singapore: Singapore. DOI: 10.1007/978-981-10-2779-6_39-1
- Turner, S. (2010). ‘Research Note: The silenced assistant. Reflections of invisible interpreters and research assistants’, *Asia Pacific Viewpoint*, 51/2: 206–19. DOI: 10.1111/j.1467-8373.2010.01425.x

II: Fieldwork as a social situation – dealing with political and ethical challenges

In search of research relations based on reciprocity, the (im)possibilities of setting up a collaboration between the University and a marginalized social housing neighborhood in Grenoble (France)

Claske Dijkema (Grenoble, FR)

“We must acknowledge the personal embodied commitments and risks that come along with working through and in modes of inquiry relying on relationships and a deep connectivity to geography and place.” (de Leeuw *et al.* 2017, 161)

This article deals with the search for more horizontal ways of being in research relationships, breaking with the relations typical for the coloniality of knowledge and power (Mignolo 2007; 2012; Mignolo et Escobar 2009; Rivera Cusicanqui 2007). This search is part of my PhD research, developing a decolonial approach to marginalized social housing neighborhoods in France.

From my previous research experience in Zimbabwe (Dijkema 2013), I had learned that joint ownership over the research project, one of the conditions of establishing horizontal relationships, is difficult to meet when the research question has been defined by the researcher alone. A research question defined unilaterally by the researcher may be quite irrelevant to the people or organization the researcher seeks to collaborate with (see also Nagar 2014). I decided therefore to skip the habitual first phases of any research design that deals with defining a theoretical framework and formulating a research question and instead jumped right into phase three, starting my research by choosing a research methodology that would inform the definition of a research question and orient the theoretical framework that could contain this question. Rather than adopting the ‘do no harm’ approach proscribed in social science research ethics (Hesse-Biber et Leavy 2006; Manzo et Brightbill 2007), which is “insufficient to ensure ethically sound research practice” (Hugman, Pittaway, et Bartolomei 2011, 1271), I engaged in intervention research (Nicolas-Le Strat 2013), a French Participatory Action Research tradition, which is about intervening in- and writing about a reality that one helps to emerge. Rather than searching to limit one’s impact in the field, I turned the question around and looked for

ways research could empower participants dealing with oppressive power relations.

During my PhD research I embarked first on a methodological exploration of how to be in (research) relationships based on reciprocity with people that are at the lower end of the power equilibrium in French society and second on a thematic exploration of shared research questions with groups that act from a marginalized social housing neighborhood in Grenoble, Villeneuve. This exploration was driven by the question how to travel and learn in this space (Villeneuve) in a way that would both produce scientific knowledge and be beneficial for those whom I encountered. Throughout my methodological explorations (2013 – 2015), I explored together with seven civil society organizations in Grenoble research methods that could support transformation. Throughout my thematic explorations (2013 – 2017), I explored five overall themes in collaboration with ten different organizations and collectives that mobilized for a political cause in the neighborhood. My objective was to undertake a collaborative research project and to come to a shared formulation of a research question. It was only in the period (2017-2018) that my exploration met both the conditions for the collaborative production of knowledge at the service of social transformation, and the conditions for a shared thematic interest of both political and academic relevance. These conditions were united in the *Université Populaire* project on the colonial past-present.

The *Université Populaire* was successful in formulating a shared research question; in mitigating power relations between persons with different social positions in the group; in making space for different sources of knowledge based a.o. on first-hand experience, academic research, activism and worked with a variety of forms of expression; in making sure that core members of the working group, among whom I count myself, all played equal part in moving the project forward; and in assuring that the formulation of the topic, the conducting of the research, and the interpretation of the results were carried out in a collaborative manner. It is one of the few cases of collaboration where also the ‘writing’ of the conclusions was a joint effort, taking the form of a video document and theatre play. In this article I will not write the success story though but rather present my explorations into possible collaborations between the University of Grenoble and neighborhood actors.

Exploring possibilities of collaboration between the University and Villeneuve

My methodological explorations were partially an epistemological inquiry into the role of knowledge and knowledge production in favor of social transformation and social justice. It was logical to turn to the university as an institution whose mission is to produce knowledge, for which it receives specific public funds, that are not accessible to civil society organizations. The objective of turning to the University and its different institutes in Grenoble was to collectively explore issues of accountability: in whose interest does it produce knowledge, answering the research questions formulated by whom and to what extent are the interests, priorities and questions of inhabitants of Villeneuve represented in academic research?

The University in this context is the Grenoble Institute of Urban Planning (*Institut d'urbanisme de Grenoble*), the Institute of Alpine Geography (*Institut de Géographie alpine*)¹⁷ and Grenoble's School of Architecture (*Ecole d'architecture*) which are situated at the border of Villeneuve. A reason for turning to these institutes in particular is that they had been relocated relatively recently to this marginalized area of the city to support its dynamism (Dijkema, Gabriel, et Koop 2015). Does this geographic proximity create a need for accountability vis-à-vis the neighborhood? What collaborations exist and are both desirable and possible in the future? Those were some of the questions I started to explore with a group that existed of members of Planning, a civil society organization involved in advocacy planning, of Modus Operandi, a civil-society research- and training institute which I co-created, working with minorities that are confronted with some form of violence and of an Assistant Professor in geography, Kirsten Koop, occasionally joined by other faculty members and students. I will explain in more detail three actions that were conducted by this group.

Three actions to explore possible collaborations

The first was a series of micro-debates in public space (2013-2014) at different locations between the University Institutes and Villeneuve in order to establish links between these geographically close but socially distant spaces. One afternoon, to symbolize this link, a group of volunteers created a mobile bench on the market place (*Place du marché*) in Villeneuve that served as a transi-

tional object between different sites (see figure 1). Installing a bench in public was helpful to invite passersby into debate, to stop a moment and take some time to discuss for example conflicts about the use of public space and the demolition plans for the neighborhood.

At the time, we explained the experimentation with the bench as a transitional object for carrying out research in the following terms:

In concrete terms, the action consists of installing chairs in a public area, and thereby generating the curiosity of passers-by so that they can share their point of view on a question of common concern. It leads to the creation of a "public space", even if temporary, in a place that is generally perceived as a place of tension. In this way, it has been possible to engage with very different people: loitering young men, women on the move, the elderly, tenants and homeowners... (Working group, 13 June 2014)

Cited text was produced for the poster presentations during the seminar the working group organized (see figure 2) at the Institute of Urbanism and Alpine Geography (IUGA), and which was the second action it undertook (13/06/2014) to reinforce relationships between the University and this marginalized neighborhood across the road (see figure 3). This seminar created the opportunity for inhabitants to exchange ideas in small groups with faculty members. Its objective was to identify research interests of neighborhood organizations and inhabitants and to find possible links with research being carried out at the IUGA. The seminar was particularly helpful for understanding that it requires time to build research collaborations; and that formulating a research question is a form of political organizing, as it is about identifying entry-points for social change. The latter could not be achieved in this time and place but the seminar was a chance to ask the IUGA to position itself with regard to the responsibilities it was willing to take in relation with neighborhood associations (see Dijkema, Gabriel, et Koop 2015).

The third action of the working group further was a further step to move from informal and individual contacts that it set out with to institutional collaboration between the University and neighborhood organizations. During the international conference "Looking for territories" (18/03/2015), it organized a workshop "*Identifier et construire les demandes territoriales des et par les citoyens*",

¹⁷ After a reorganization in September 2017, they joined to form the Institute of Urbanism and Alpine Geography (IUGA).

which dealt with some of the paradoxes identified in the seminar (see figure 4). For example, inhabitants feel a permanent injunction from public actors to participate politically but when they express themselves politically, they feel unheard. The workshop looked at different experiences of non-formal political participation, during a tour of neighborhood initiatives and debates both at the IUGA and the community center, le Patio. This type of workshop corresponded much more to the interests of academic participants though than it did to the interests of inhabitants, who did not see any concrete outcome or benefit from these discussions (Field notes, 18/03/2015). The collaboration of the working group ended as a result of a disagreement over its institutionalization. Later attempts were initiated to renew the collaboration, after the arrival of new faculty members with both a methodological interest in reinforcing these links and working on questions of urban planning. A number of new collaborations have developed without a means being found to institutionalize the experience.

Disjunctions in research and teaching collaborations

While the idea to turn to the University was logical in principle, during our explorations I identified the following points of disjunction.

- *Different interests in knowledge*: there is an important gap between the type of knowledge production that is relevant for community actors and that which researchers can valorize in academic writing and teaching.

- *Funding*: Even though less so in France than in other European countries, academic research projects still should be covered by specific research funding. The large majority of funding sources in France are public, which is an obstacle as public funding priorities are rarely those of community projects that challenge existing power relations. Additionally, this dependence on the priorities of public actors poses the question of the possibility to critique as well as the independence of research.

- *Time*: The academics that demonstrated an interest in collaboration (by coming to the seminar) dealt with a workload that demanded from them structural overtime. Their participation in a professional context, *de facto* meant doing volunteer work as it did not fulfill any of their professional responsibilities. Also, while pedagogical projects proved to be more apt for collaboration, their

rhythm of being limited to a short period of time during year and involving many students was out of tune with the interests of community actors.

- *Activism*: Tensions have arisen between the confrontational approach of community actors in Villeneuve that sought to rebalance power relations through direct action, such as Planning and a deliberative form of action that most academics were more comfortable with, especially when operating in a professional context. This same limit also applied to pedagogical projects that proposed involvement with a community project during a course.

The obligatory nature of the course gave the students very little room to position themselves in disagreement with the proposed projects. Students' relatively privileged position and lack of experience of racial oppression -with obvious exceptions- meant that they were uncomfortable with the confrontational style of activists in above organizations.¹⁸ This is also true for another project I conducted, offering students a decolonial tour of the city.¹⁹ More generally I have noticed that students, but also faculty members, have difficulty understanding and accepting the distance that many inhabitants of Villeneuve feel from to public institutions including the University, feelings ranging from abandonment to defiance.

¹⁸ Despite their relative longer-term privilege, it is important to keep into mind the precarity of many students in terms of housing and nutrition. There is a difference in the profile of students depending on the program and the discipline. At the IUGA there is a higher percentage of first-generation students than in other faculties, even though few of them are racialized.

¹⁹ See Dijkema, Ali Babar and Eickemeier (2019) for a written account of this experience and an analysis of the discomfort that students expressed.



Figure 1 (left): Constructing the bench that served as transitional object between Villeneuve and the IUGA, May 2014. Credit Planning

Figure 2 (right): Poster presenting the bench as participatory research method, Seminar 13/06/2014. Credit author

Figure 3: Plenary session of the seminar “Les institutions universitaires du pôle Sud de Grenoble dans leur ter-ritoire. Renforcer les liens entre l’université et la Villeneuve”, Institut of Urbanism and Alpine Geography, 13 June 2014. Credit author

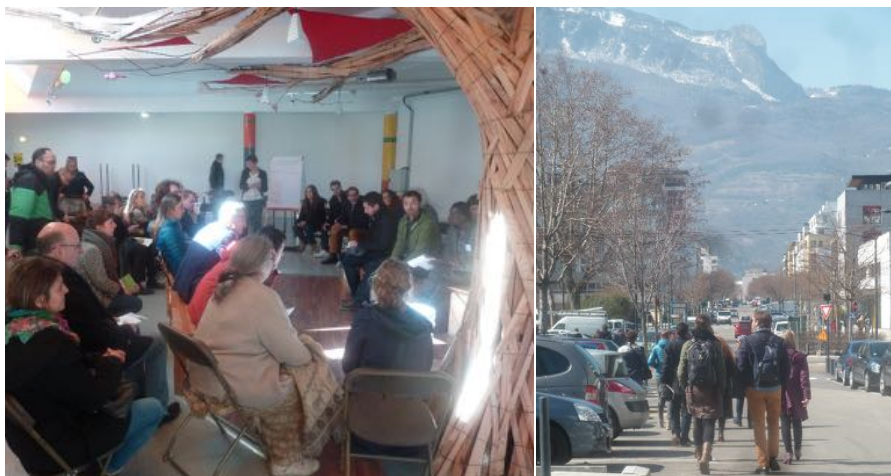


Figure 4: Workshop on political participation during CIST conference 2015, 18 March 2015. Credit author

Figure 5 (left): Presentation “Ville décoloniale” to students from the Paris-based Ecole Normale Supérieure, 14/10/2017. Credit author

Figure 6 (right): Rencontres de géopolitique critique, “Déambuler à l’envers de la ville, une lecture décoloniale de la ville”, 07/02/2018. Credit Morgane Cohe



Discrepant accountabilities

My hybrid position between the University and the civil society organization Modus Operandi that partly employed me made me aware of the limits, tensions, and complementarity of knowledge production in different spaces, and the possible tensions in bringing together actors from these different positions. As a result, I could not simply be at the service of community organizations, the ideal I started out with, instead the most that I could do was to search for synergy between different interests.

Over time I came to realize that while our interests could be shared, the struggles and objectives of the different groups I worked with could never entirely converge. I was institutionally linked to a number of organizations to which I was accountable: the University (produce a text with academic interest), the regional government that had granted me a scholarship, my thesis supervisors, my colleagues at Modus Operandi, and the Foundation that funded the latter. The challenge was to see where these interests intersected with other groups and associations, accepting that in some cases they did not.

Reviewing possibilities for collaboration

In hindsight I consider that I set out with a rather paternalistic approach, thinking that inhabitants and community organization were in a sense waiting for the University. The assumption behind the working group's collective questioning²⁰ of the IUGA was that it was paid to produce knowledge and that the neighborhood was in search of or in need of knowledge in order to rebalance power relations. For this reason, naïvely, a collaboration seemed logical, all we had to do was identify the needs. The three actions described above have helped to review our assumptions and adapt our perspectives of collaboration.

In the case of Planning this assumption was to some extent justified as it dealt at the time with citizens in need of expertise in order to be able to contest the decision to demolish social housing in Villeneuve. The hope behind questioning the University was to incite academics to participate in the *Ateliers populaires d'urbanisme* (APU), helping to redress the power asymmetry in a top-down and technocratic urban renovation project, and to encourage them to take a stance. The University was seen as an actor that could potentially recognize and reinforce the legitimacy of Planning and the APU to call into question, for ex-

ample, the demolition strategy defined by the *Agence Nationale de Rénovation Urbaine* (ANRU) for Villeneuve. However, few academics accepted the invitation to join the APU, and instead proposed pedagogical projects to create learning opportunities for students.

With regard to the topics I was interested in, the connections between physical-, structural- and epistemic violence, there was no such clear demand for specialist knowledge from the community groups with whom I established contact throughout 2014 and 2015, as was the case of the *Ateliers Populaires d'Urbanisme*. It was only later that the *Université Populaire* formulated a demand for specialist knowledge when it dealt with discrimination, racism, and the French colonial past. Lacking this knowledge myself, I served as bridge to university colleagues working on this topic.

Beyond a demand for knowledge, I identified a demand among some of the people I worked with in Villeneuve to speak to students and faculty, and to share knowledge in a university context. I therefore reviewed my idea about the type of collaborations I should develop, letting go of the idea that the IUGA should go into the neighborhood and instead focused on opening the University to the voices of neighborhood inhabitants and created opportunities for them to share their analyses of the problems they faced. One such an occasion was to invite Béchir, one of the resource persons I worked with, to teach a group of students from the prestigious *Ecole Normale Supérieure* in Paris about Villeneuve (see figure 5).

Collaborations were particularly successful in two projects: the involvement of academics in the *Université Populaire* cycle on the colonial past in the role of resource persons; and the *Rencontres de Géopolitique critique* that brought together academics, civil society organizations and those directly concerned by oppression in many different spaces in the city (see figure 6 for one such an example). These were not research collaborations as such, but they were moments of joint learning and generosity where each shared their knowledge and looked for ways this could resonate with the knowledge of others. Knowledge here is not purely cerebral but also involves emotions, relations and being touched through encounters.

References:

Dijkema, Claske, Kenjah Ali Babar, and Sina Eickemeier. "Faire Parler La Ville, Déambulation Décoloniale à l'envers de La Ville." In *Pour Un Géopolitique Du Savoir. Cahier Des Êmes Rencontres de Géopolitique Critique*, 30–51. Grenoble: Atelier Fluo, 2019.

²⁰ "Our" in this sense refers to the collective questioning of the University Institutes by David Gabriël, Morgane Cohen and Sebastien Breynat for

Planning, Kirsten Koop as faculty member based at the IUGA and myself for Modus Operandi.

Dijkema, Claske, David Gabriel, and Kirsten Koop. "Les Tours d'en Face, Renforcer Le Lien Entre Université et Villeneuve." Grenoble: ITF-Imprimeurs, 2015.

Hesse-Biber, Sharlene Nagy, and Patricia Leavy, eds. *Emergent Methods in Social Research*. Thousand Oaks: Sage Publications, 2006.

Hugman, R., E. Pittaway, and L. Bartolomei. "When 'Do No Harm' Is Not Enough: The Ethics of Research with Refugees and Other Vulnerable Groups." *British Journal of Social Work* 41, no. 7 (October 1, 2011): 1271–87. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcr013>.

Manzo, Lynne C., and Nathan Brightbill. "Towards a Participatory Ethics." In *Participatory Action Research Approaches and Methods: Connecting People, Participation and Place*, edited by Sara Louise Kindon, Rachel Pain, and Mike Kesby, 33–44. *Routledge Studies in Human Geography* 22. London ; New York: Routledge, 2007.

Mignolo, Walter D. "Introduction: Coloniality of Power and de-Colonial Thinking." *Cultural Studies* 21, no. 2–3 (March 2007): 155–67. <https://doi.org/10.1080/09502380601162498>.

———. *Local Histories/Global Designs: Coloniality, Subaltern Knowledges, and Border Thinking*. Paperback reissue, with A new pref. Princeton Studies in Culture, Power, History. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 2012.

Mignolo, Walter D., and Arturo Escobar. *Globalization and the Decolonial Option*. 1st ed. London: Routledge, 2009.

Nicolas-Le Strat, Pascal. *Quand La Sociologie Entre Dans l'action, La Recherche En Situation d'expérimentation Sociale, Artistique Ou Politique*. Presse Universitaire de Saint Gemme., 2013.

Rivera Cusicanqui, Silvia, Elisabeth Cunin, and Valeria A. Hernandez. "Décoloniser la sociologie et la société." Translated by Pascale Absi and Nadia Morales. *Journal des anthropologues*. Association française des anthropologues, no. 110–111 (December 1, 2007): 249–65.

Reflections on collaborative knowledge production in the context of forced migration.

Sarah Nimführ (Wien, AT)

„I don't feel like a refugee, and I don't feel like a migrant either. I'm just a human being asking for a place to live", Buba Sesay^{21 22} stated during a video phone call in the summer of 2018, when we exchanged views on the terms 'refugee' and 'migrant' for the designation of the protagonists in our joint paper. I first met Buba during a research stay in Malta in July 2015, and from then on he supported me during my research project, introducing me to several discussion partners. Over the next couple of years a friendship was established between me and Buba and his family. Out of this friendship, and on the initiative of Buba's wife, we decided in the autumn 2017 to jointly

bring attention to the precarious living situation of people in Malta and Italy who cannot be deported by creating a collaborative writing project. In the course of our writing process we repeatedly negotiated which designatory terms we would use and how we would present and interpret certain situations. Joint writing represents one form of collaboration in engaged research in order to share the power of interpretation with all actors involved. Since the 1980s decolonial feminist researchers have appealed for a "decolonization on the level of the text" (Abu-Lughod 2008, 26), which is expressed in dialogic writing, polyvocal texts and "'indigenizing' anthropology" (ibid.). Similarly, in the mid-1990s, the Latin American research collective *Modernidad/Colonialidad*, initiated by Aníbal Quijano and other critical intellectuals, called for epistemic disobedience to contest Euro-American academic traditions (Escobar 2003). These approaches can be understood as a framework to how we can design participatory research in transnational and postcolonial contexts. However, since there is no predefined methodological set for collaborative research, the design and forms are always dependent on the particular collaborations. In my research project I have tried to actively involve especially refugee research partners through various collaborative forms in order not to limit my scientific work to a mere increase in knowledge, but to intervene in social processes and to influence the knowledge field of forced migration in a self-reflexive and power-critical manner. In the following I will present and discuss five forms of collaboration which have been used in my dissertation project, as well as their challenges. I will reflect on the structures and power relations under which the collaboration processes were constituted.

Collaborative data production and interpretation

During fieldwork I documented my observations in a research diary. Most of the time I openly made notes in my diary, which attracted the interest of my conversation partners.

On one afternoon in October 2015, I sat in the lounge of an Open Center in Malta, which temporarily offered accommodation for refugees. I sat at the table with my research diary waiting for conversation partners. Basra Warsame, who left Somalia for Europe in 2012, sat down on the chair next to me and we started a conversation. During the conversation I took notes, and these notes

²¹ All names of the research partners have been changed. This also applies to co-authorships with refugee research partners.

²² I refer to people with whom I have done research and who were willing to interact with me in my research as research partners. In doing so,

I emphasize that knowledge production is a situational interaction process in which 'to be researched'-individuals are actively involved in knowledge production, albeit to a different extent than I am as a researcher.

then became the focus of further conversation: “You have to write *this* down”, she said and dictated to me in slow words what I should write down. This process continued and every now and then she made sure that I had written everything down she had told me. Dereje Abebe, who came to Malta from Ethiopia in 2012 and whom I also met at the Open Center, was not satisfied with just asking if I wrote everything down. He looked several times at my writings and read exactly what I had noted down. He asked, “Can I restructure this a bit?” as he pointed to an actor diagram that I had drawn on a page. In oval circles I had depicted various actors, such as 'Open Center Management', 'residents', 'NGO 1', 'NGO 2' etc., and connected them with different arrows and lines in a network. I was apprehensive at first, but then I gave Dereje my pen. He inserted arrows and wrote down keywords next to the actors. His additions clarified the relationships between the individual actors from his perspective. With the inscription “no trust” on a double arrow, he assessed the relationship between the residents of the Open Center and the management as characterized by mutual distrust.

Encouraged by the encounters and initiatives of co-writing and commenting of Basra and Dereje, I decided during the research process to have interested discussion partners read and comment on my notes. Thus, my research diary not only contained my notes, but also comments and additions by discussion partners as well as drawings by the children with whose parents I had a conversation. I understand the joint writing of my research diary as a form of collaborative knowledge production, which also involves sharing the power of interpretation, that in conventional research is often reserved for researchers only. However, despite my efforts, the balance of power cannot be completely dissolved: The decision of which notes and comments of the research partners I will use for the analysis and how they are interpreted is only done by myself.

Sharing and discussing (interim) results with research partners

During my collaborative research, I made a further attempt to share the power of interpretation by discussing the (interim) results with research partners. Throughout my research stays, I volunteered for an international aid organization in Malta, which offered support to refugees. This joint work and shared values and ideas enabled a collaborative research practice with the NGO staff. In summer 2016, I decided to discuss my interpretations with research partners before publication. Afterall, I believed it was important for me to involve the NGO before publishing my first interim results since the NGO had provided

me a great deal of support for my research. And so I sent my draft to the team leader with whom I had worked more intensively during my previous research stays.

After reading my article, the team leader sent me a message stating that he did not see a clear distinction between my role as a researcher and a volunteer. The NGO feared that it might look like they were abusing their position and access to refugees by allowing volunteers to follow an external research interest within the NGO as part of the volunteer role. One paragraph in my introduction in particular would need to be revised to avoid implicating the NGO in potentially ambiguous activity. I compared my paragraph with the wording proposed by the team leader and decided to substitute the revised paragraph, in order to avoid ambiguities related to word choice, so as not to jeopardize the relationship of trust between the NGO and the state institutions through my research or publication. At the same time, this event prompted me to reflect on whether I had articulated my position as a researcher properly and had behaved ethically in my roles as a researcher and volunteer. In the further course of my research, this self-reflection helped me to be aware of my various roles and also the hierarchical relationships in future collaborations in order to create a common capacity to act.

Collaborative authorship

A third form of collaboration is the co-authorship with research partners. I have written four collaborative texts with different research partners (see Bijl/Nimführ 2020; Nimführ/Otto/Samateh 2020; Nimführ/Sesay 2019; Nimführ/Otto/Samateh 2017). Depending on the possibilities of the authors, different challenges during the collaborative writing process arose, which I will illustrate in the following with two examples of collaborative co-authorships.

In an article, which I wrote for an anthology together with my colleague Laura Otto and research partner Gabriel Samateh (Nimführ/Otto/Samateh 2017), the technical equipment of the authors was largely responsible for the extent and nature of their respective involvement. Gabriel grew up in Gambia and has lived in Malta since 2014, where I met him in summer 2015. While Laura and I created the basic structure of the article with *Word*, Gabriel could not participate in the writing of the article in this way. He neither had his own computer nor any other access to edit a .doc- file generated by *Word*. We agreed on the procedure that Laura and I were largely responsible for the analysis and presentation of the content when writing the article, but consulted Gabriel on individual

points of argumentation via video phone calls and SMS. He independently produced his own text via SMS on the experience of his rescue, which we inserted as an intermedia in our article and to which we referred in the continuous text. Due to the missing possibility to meet (again) personally and the different technical equipment, we were unfortunately not able to allow all authors involved to participate equally in the analysis and writing process. The fact that we first had to negotiate our understanding of collaborative writing became particularly apparent when the article was edited in an adapted version in another volume (Nimführ/Otto/Samateh 2020). The proofreader 'smoothed' the language of Gabriel's text, as otherwise the writing style and grammar would not have been consistently correct. The first reaction Laura and I had was to leave Gabriel's text in the original version for the sake of authenticity. While we did not want to correct Gabriel in order not to undermine his authority as an author, the proofreader argued that the editing should be made available to all parts of the text and all authors on an equal footing, thus counteracting a power gap. In the end, we accepted that the preservation of Gabriel's original texts as authentically and literally as possible, without smoothing out language and punctuation—though being quite common practice in ethnographic texts—, would indeed reproduce a hierarchy of authorship that only became conscious to us through the intervention of the proofreader. Thereafter, in consultation with Gabriel, linguistic and grammatical changes were made to the sentence structure in some parts of the intermedia. However, where Gabriel insisted on his choice of words for certain rewordings, we respected his choice, despite the proofreader's suggestions.

In contrast to the article mentioned above, the entire creation of a journal article (Nimführ/Sesay 2019) was written together with Buba. Over numerous video phone calls and the mutual editing of the document, a common text was gradually formed. Nevertheless, the writing process was faced with challenges. First, my academic and Buba's non-academic background clashed, which sometimes led to a lack of understanding on the part of Buba regarding the structure of the paper and also the numerous revision phases required for the publication process.²³ Second, Buba had never attended school and had taught himself to read and write, and therefore the preparation of his

text passages took more time. Buba had a wonderful way of telling his experiences and thoughts, however, when it came to putting these richly illustrated stories on paper he was challenged. Therefore, at Buba's request, we developed a collaborative system in which he told me conceptually what he would like to have written which I then converted into sensible academic text. Next, after drafting an initial textual framework, Buba would independently make small changes and add new text. As a final step, we went through all the paragraphs again together and Buba intervened if I had not put his thoughts down on paper as he had imagined. As mentioned at the beginning of this article, we often had long discussions about terminology regarding the designation of various protagonists, but also about representing the mode of departure from Malta.

The public presentation of collaborative projects

As a fourth form of collaboration, I will discuss the public presentation of collaborative projects. Lectures or book presentations are an often used medium for the dissemination of scientific results, and were the two forms I attempted to use to present our projects. In both cases, however, these could not be realized – due to different existential and political circumstances of collaborative partners. Nevertheless, I would like to mention them here to show the challenges of collaborative knowledge production.

A chapter written jointly with Laura and Gabriel (Nimführ/Otto/Samateh 2020) was to be presented at a book launch. However, co-author Gabriel decided against a public appearance. Gabriel feared that the Maltese Asylum Department would discover his participation and his critical attitude towards Maltese integration policy would have consequences for his pending family proceedings.²⁴ This fear was not unfounded, as became apparent just two weeks after the publication of our chapter when I received an e-mail from the Maltese Minister for Integration who became aware of our critical contribution to (dis)integration policy via the Maltese media. The fact that one does not have the free choice to appear in public without fear of reprisals is also shown by the unequal balance of power among the actors in the border regime.

Different challenges occurred in the collaboration with Buba. In spring 2018, Buba and I prepared the trip to the

²³ The sharing of the power of interpretation and representation with research partners was not only met with approval: The reviewers questioned the benefits for sciences of this collaborative approach and pointed out the pitfalls. This shows that academia and peer-review processes often rigidly function according to very specific logics and ideas about knowledge orders and forms of representation.

²⁴ Gabriel was granted recognized refugee status under the Geneva Conventions in spring 2016. After being granted this status, he immediately submitted an application for family reunification to enable his wife and child to enter Malta. This application is still being processed.

conference venue. For Buba, the conference participation fee of €250.00 was already prohibitive, aside from the expected travel and accommodation costs to and at the venue. I had already been in contact with the conference organization team for several weeks to obtain a fee waiver for Buba and to apply for a travel allowance. Despite several requests, the organizers and network management rejected the waiver and even a reduced conference fee as well as the requested travel subsidy for Buba. I was informed, however, that there was the possibility of submitting a cost grant through the *Solidarity Fund* of the network, through which "scholars at risk" could apply for a grant. However, since Buba had no university or other affiliation to a research institution, a reimbursement of costs via this fund was not possible. My doctoral supervisor offered to pay the travel expenses for Buba. However, this still would not cover the necessary expenses so I again contacted the organizers with the request to grant Buba cost-free access to the conference only for our 20-minute presentation so that we could present the results of our contribution together. Unfortunately, my e-mail remained unanswered. In the end, the cost of the conference was unaffordable for Buba and so I travelled alone to the conference with the intention of addressing these exclusion practices in the context of the lecture. I started our presentation with the slide "WHERE IS BUBA?" explaining the circumstances that led to the fact that I now had to present our collaborative paper alone and pointed out the importance of acknowledging different forms of knowledge and knowledge production.

Support of projects of the research partners

Another possibility for me to work collaboratively and above all to stimulate change is to support the projects of my research partners. After years of struggle, Buba managed to regularize his legal status and to live with his family in the Netherlands. Together with his wife he established a foundation in 2019. Their foundation, called *Education Gives Hope Foundation*, aims to improve the living standards of children and young people in Sierra Leone (Buba's country of origin) through educational opportunities. It is an honor for me that they asked me to participate in this project, in which I am involved in fundraising and public relations. With the support of volunteer work and donations, a school building has already been constructed in which currently about 50 students are taught by volunteer teachers. In the first year access to running water, electricity and sanitary facilities for the school were realized. In order to provide the students of the educational project with the necessary school materials, I in-

itiated a collection campaign in Austria, in which backpacks filled with school supplies were donated. Some committed employees of the Department of European Ethnology of the University of Vienna also took part in the campaign, so that the boundaries between science and commitment became permeable.

The need of collaborative, engaged knowledge production

As I have shown in the previous sections, the collaborations depicted are characterized by constant negotiation between different actors. On the one hand, the negotiations are defined by interactions and processes of understanding between myself, as a researcher, and the research partners. On the other hand, negotiations also take place within the scientific field. Collaborative knowledge production results in a changing and dissolving demarcation between science and society. These processes can be described as "border work" (von Unger 2014, 9f.), which is not only confronted with methodological challenges, but also with questions of legitimacy from positions of hegemonic academic knowledge production.

With my contribution, I would like to encourage the sharing of the (scientific) privilege of interpretation and representation with research partners, even if full equality may not be achieved. By enabling spaces of knowledge-production in which all the actors involved participate, "[r]esearch through imperial eyes" (Smith 2012, 44) can be deconstructed. Said actors' participation counteracts the danger of *white* Eurocentric knowledge production and fosters decolonial thinking. Collaborative research can offer research partners the perspective of working with a critical public, especially in fields of knowledge that are characterized by the production of unequal spaces. In this collaboration, the equality of various forms of knowledge and ways of knowing can be recognized (Aluli Meyer 2003) and a thematization and a reflexive approach to historically grown unequal structural power relations between participating actors can be promoted (Smith 2012, 58). Particularly in the context of forced migration, collaboration enables both an understanding and an intervention in migration realities. Instead of merely evoking an increase in knowledge about forced migration, collaborative knowledge production can promote (field) research that supports a "liberation of knowledge" (Mignolo & Walsh 2018, 146) and advances a "feeding of knowledge into social struggles" (Binder/Hess 2013, 35; own translation).



Figure 1: Distribution of donated school supplies from the collection campaign in October 2019 © Education Gives Hope Foundation



Figure 2: John Ceesay with some children in the classroom, © Education Gives Hope Foundation

At the same time, by opposing a reflexive perspective, current policies can be deconstructed and thus the conditions of the realities of forced migration can be contested. However, even if collaborative research is explicitly aimed at reducing power differentials and “letting the other speak” (Abu-Lughod 2008, 26), challenges still remain, as this article has shown. There is still a long way to

go to achieve a decolonizing of research perspectives, since this transformation always implies a denaturalizing of global orders and power relations, which can only be achieved by “letting something go, namely the flows of energy that keep you attached to the colonial matrix of power, whether you are in the camp of those who sanction or the camp of those sanctioned” (Mignolo & Walsh 2018, 148).

The *Education Gives Hope Foundation* was founded in 2019 by John Ceesay and Jorinde Bijl to improve the standard of living of children and young people in Sierra Leone. Education does not have to remain an unattainable right. Your support of the foundation is an important step to give disadvantaged children a chance to learn. The goal for 2020 is to equip the school with chairs and tables. The foundation has already received a generous donation from a school in Holland and now needs 1,800€ for shipping to Sierra Leone. Help to reach this goal by donating to the *Education Gives Hope Foundation*: Children Better Life, NL39INGB0007298083. For more information: <https://www.facebook.com/EducationgivesHope/>

References:

- Abu-Lughod, L. (2008). *Writing Women's Worlds. Bedouin Stories*. Berkeley & Los Angeles: University of California Press.
- Aluli Meyer, M. (2003). Our own liberation: reflections on Hawaiian epistemology. *The Contemporary Pacific*, 13(1), 124–148.
- Bijl, J./Nimführ, S. (2020): Contesting Profit Structures: Rejected Asylum Seekers Between Modern Slavery and Autonomy. In: McGuirk, S./Pine, A. (Eds.): *Asylum for sale. Profit and protest in the migration industry*. Oakland, CA/USA: PM Press, 295–306.
- Binder, B./Hess, S. (2013): Eingreifen, kritisieren, verändern. Genealogien engagierter Forschung in Kulturanthropologie und Geschlechterforschung. In: Binder, B./Bose, F.v./Ebell, K./Hess, S./Keinz, A. (Eds.): *Eingreifen, kritisieren, verändern!? Interventionen ethnographisch und gendertheoretisch*. Münster: Verlag Westfälisches Dampfboot, 22–54.
- Escobar, A. (2003). Mundos y Conocimientos de otro modo. El programa de investigación modernidad/colonialidad latinoamericano. *Tabula Rasa*, 1, 51–86.
- Mignolo, W.D./Walsh, C.E. (Eds.): *On Decoloniality. Concepts, Analytics, Praxis*. Durham: Duke University Press.
- Nimführ, S./Otto, L./Samateh, G. (2020): Denying while demanding integration. An analysis of the Integration Paradox in Malta and refugees' coping strategies. In: Hinger, S./Schweitzer, R. (Eds.): *Politics of (Dis)integration*. Cham: Springer, IMISCOE Research Series, 161–181.
- Nimführ, S./Sesay, B. (2019): Lost in Limbo? Navigating (im)mobilities and practices of appropriation of non-deportable refugees in the Mediterranean area. *Comparative Migration Studies*, 7(26).
- Nimführ, S./Otto, L./Samateh, G. (2017): Gerettet, aber nicht angekommen. Von Geflüchteten in Malta. In: Hess, S./Kasperek, B./Kron, S./Rodatz, M./Schwertl, M./Sontowski, S. (Eds.): *Der lange Sommer der Migration: Grenzregime III*. Berlin & Hamburg: Assoziation A, 137–150.
- Smith, L.T. (2012): *Decolonizing methodologies. Research and indigenous peoples*. London: Zed books.
- Unger, H.v. (2014): *Partizipative Forschung. Einführung in die Forschungspraxis*. Wiesbaden: Springer VS.

Experiencing ‘white fragility’²⁵: Cultivating discomfort and the politics of representation in feminist research practices

Silvia Wojczewski (Lausanne, CH)

Feminist and postcolonial anthropology have long stressed the need to perceive the researcher as a positioned and biased subject (Collins 1991, Rosaldo 1989, Weston 1997) and it is, therefore, important to reflect on one’s position in the field as well as the writing practice. Today it has become standard practice to have at least one student assignment on ‘positionality’ in anthropology or human geography classes. However, in my PhD research, the need to reflect upon my social and cultural position was not only prescribed by social and cultural anthropological practice but also demanded from the interlocutors themselves—because I am a *white* German woman researching Afrodescendent and Black²⁶ identities. Also, I work with Black feminist activists, who form part of a political community in which questions of representation are a core theme. In this essay I reflect on fieldwork experiences I made at conferences and with research interlocutors and explain how I deal with my own positionality as a *white* female researcher.

To give further context, it is through the sharing of life-stories that my thesis explores how women of African descent, born in the 1980’s in Frankfurt, experienced growing up and becoming adult in a German city. My thesis also examines their journeys of becoming politicized Black German women, how they deal with family histories of migration, and the importance of sharing their experiences, in political or other networks, with other Black people and People of Colour in order to build community.

Fieldwork occurred at conferences, which I travelled to between 2017 and 2019 to meet potential research participants, during later travels with research participants, and ‘at home’ in Frankfurt, the city I grew up in and returned to for my fieldwork (I moved away from Frankfurt 15 years ago). I decided to conduct fieldwork ‘in mobility’, travelling to conferences and events, as I figured this would open up my research, introduce me to a more political and academic side of Afro-diasporic identities, and

reduce the bias that existed at home where I conducted research with Black women who are good friends of mine. The first conference I attended was the AfroEuropeans conference in Tampere in July 2017. I went there to present my ongoing research and my PhD supervisor suggested that, while I was there, it could be a good ‘field site’ to get to know potential research participants. Until then, the possibility had not occurred to me but I could recognize that conferences were good platforms to introduce my research to potentially interested people. In this way, I met Oxana Chi²⁷, Layla Zami²⁸, and Nina, whom I would work with for several years. With Oxana and Layla, I went to conferences in Cannes and Toronto, where they were keynote performers, and I also visited them at their homes in Berlin (2017) and New York (where they lived since 2018).

Reflection on positionality and specificities of the field

[K]nowledge and power are intertwined because the observer’s point of view always influences the observations she makes. Renato Rosaldo, p. xviii, Culture and Truth (1993)

The women who participated in the research often reminded me that I was engaging with politics of representation in doing research on Afrodescendent people and the process of becoming Black activists because I, myself, am a *white* German researcher. Friends in Frankfurt also ‘prepared me’, that Black people might not want to participate in my research, by reminding me that, ‘You will have to explain why you, as a *white* person, are researching issues of Blackness’. Nonetheless, as many of the interlocutors of this study had a similar academic background to mine, they were very interested in my research methods. For the research, I chose to record life-story interviews as well as travel narratives of the five women I worked with. Also, I tried to spend a lot of time just ‘hanging out’ with them as, combined with traveling together, this time opened up possibilities to talk about diverse aspects of the research process, such as why I was interested in the topic (I will return to that question further below in section ‘Productive stress’), which methods I used, and why I used them. Informality was especially valuable when working with women I did not yet know, like Oxana and

²⁵ I refer to the term coined by researcher Robin diAngelo (2018) meaning the defensive attitude that many *white* people take when confronted with racist behaviour <https://www.tolerance.org/magazine/summer-2019/whats-my-complicity-talking-white-fragility-with-robin-diangelo> (9.6.2020)

²⁶ I refer to Black with a capital B to underline that it does not refer to a skin complexion. Rather it refers to an emic category used by people of

African descent to refer to a political affiliation with other racialized people. To underline that “white” is also a social and cultural construction but without a political struggle of resistance attached I put it in italics (hooks 2020).

²⁷ <http://www.oxanachi.de/>

²⁸ <http://laylazami.net/>

Layla, two Black Queer feminist artists, activists, and researchers. It also opened the possibility to occasionally talk frankly about fears they had about my research. For example, the fear of being misrepresented led to a conversation about how important it was to emphasise that all thesis information was my interpretation of their actions and narratives rather than theirs.

To manage informed consent and research ethics around researching long-term friends, I differentiated between private and professional meetings, for example, an interview would be considered a professional meeting. Nonetheless as I know them for a long time my analysis of their accounts are much informed by the private time we spent together, too, the boundaries are blurred. In my writing then I try to not disclose too many details of their private lives and consciously avoid to go into detail about certain aspects. And until the end of the research process I apply the mantra that their consensus goes before the advancement of my research. Usually when I write a paper for a presentation I send it to the people concerned and ask what they think about it. Anonymisation is also important if wished for, but when you record life-stories the process of preserving anonymity is more demanding. Nonetheless, I decided on the method of life-story interviews, as it seemed to be a method where I, as a researcher, interfered less than with other interview forms. The method gives a lot of weight to the voice and interpretations of the interviewed person as the interviewer tries to reduce her questions to the minimum. Even so, the possibility of influencing and interfering with the interviewee is always present because an interview is a relational method as illustrated by Ruth Behar in her ethnography 'Translated Woman: Crossing the Border with Esperanza's Story' (1993).

'Productive stress'

In the initial years of my research constant reflection on my own position in the field caused a lot of 'productive stress'. Not only was I often reminded by other people as well as my anthropologist education that research ethics are sensitive when engaging as an anthropologist and a friend, but I also had an awareness around the problematic history of anthropology, for example, in the representation of *Otherness*. However, I also write 'productive' because I believe it was, and is, productive to consider research ethics during every step of the process, both in and out of the field.

For me, a key aspect of research ethics in this project is to keep engaging with women who participate in the research until the end of the process, which means letting

the interlocutors read the thesis, and discuss it with me before I submit it. This discussion may either result in changes to the manuscript or in the addition of comments by the interlocutors. This approach, however, places high demands on the research interlocutors, and not all of them have the time and energy to engage with such a process (Thompson 2020). As a result, I also need to decide for myself how to best represent their stories in an ethically acceptable way.

In Black political and feminist movements it has long been recognized that representation matters and that who talks about whom, why, and how is an important political matter, considering that very often racism, or racialisation, is merely publicly discussed by *white* people, rather than them including the voices of BPoC who have long been speaking up about how they are affected by racialisation and racism (for example Davis 1981, Hooks 1981, Oguntoye et al. 1986, Sow 2008, Ritz 2009, Ha 2012, Lorde 2012, Ogette 2018, Hasters 2019).

Although I was aware of my controversial position from the beginning, I still wanted to move forward with the study. Although the thought of not being taken seriously, treated with suspicion or being rejected scared me considerably, I also knew that I could use this fear to anticipate suspicions or rejections – discomfort is a powerful emotion for revealing racialization. Moreover, I could use the fears to continually inform my research ethics with all involved parties because I was well aware of the reasons behind the suspicions towards anthropologists. Anthropologists of the 19th and 20th century were crucial in formulating the racial ideology of *white* supremacy. At the beginning of my research, I often felt extremely unsure of myself. It was mostly my friends, Maya and Aminata, who are also part of this study, who encouraged me to move forward, despite having to deal with refusals or having to answer the question 'Why are *you* interested in doing research on Black identities?' Although I did not have to answer that question as often as I imagined, I thought about it a lot. True, I experienced Black women politely denying being interviewed and, sometimes, the question was asked by others, including Black and *white* researchers, yet, I was never treated with hostility or openly rejected. On the contrary, although most people were initially cautious, they were, nevertheless, interested. In returning to the question, 'Why am I interested in doing research on Black identities?', here is what I answered (the few times I was asked). 'I grew up in Frankfurt, a multicultural city and, since I was a child, ethnic and cultural diversity had been a normality for me. I often did not consider whether my life and experiences were different than those of my

friends who were people of colour; for me, we all seemed equal. But, as a teenager, I began to understand that there were experiences in the lives of my friends who had, for example, a Guinean or a Turkish parent that made us different; experiences of racialization and Othering, as well as a fear of racism. The intersection of racism and sexism was a constant companion in their lives. We shared many things, for example, growing up as part of the same generation in rather middle-class urban surroundings, but what did the different subject positions, resulting from racialization, mean for our individual lives and relations? Because of these experiences of growing up together', yet being different, I first began to be interested in the history and theories of racism, politics of anti-racism, and categories of difference.

Attending Black identities conferences

My experience of conducting fieldwork at Black political events has been unsettling in terms of experiencing racialized identity as *white*. Also and more importantly it revealed to me how hard it generally is for Black activists in European countries to work on anti-Black racism, as it is often not recognized as a problem in European societies. As I experienced things I had previously only read about in articles and books, or heard about from the accounts of informants, my admiration for Black and anti-racist activists increased.

For example, I attended a panel at the AfroEuropeans conference in Tampere in 2017 where a Black Belgian researcher and activist talked about an Afro-diasporic organisation in Belgium. A white woman raised her hand during the discussion just to say that she feels it is unfair that white people were excluded from Black networks, and that this was a very big problem (for her). I remember being extremely impressed with the reactions of the presenters, having to respond to this and other such comments. They stayed very calm, quickly answering in, a mostly, friendly and assuring way, and moving on quickly to the next question. I was also impressed by the solidarity present in the conference rooms when such a comment took up too much space in the discussion. I repeatedly noted the strategies employed after similar comments. Many people, especially Black women, would raise their hands quickly, and in doing so affirm that it would be good to move on to the next question as swiftly as possible. Or, if a situation became difficult, someone would interrupt politely by saying 'Excuse me, I have another question please'.

I, on the contrary, felt a bit numb and unable to react the first time I had this experience at the conference. I also felt my face turning red because I was ashamed to be one of the few white faces in the room. I couldn't help but think, 'Why is this woman attending an AfroEuropean conference?' I was aware that racism existed in the midst of our societies but, until that moment, I was unaware that people who were attending Black political events would deny it. After the last day of the conference, I walked home with Mélanie Pétrémont, a PhD student and Black activist from Switzerland. I told her how uncomfortable I felt when the white woman in the panel lamented about feeling excluded and how admiring I had been of the reactions. She just shrugged her shoulders and said, 'Honestly, you know, that woman will be at every event we organise, no matter what the topic. We are used to having to deal with them, to us it is just normal.' (Fieldnote, July 2017)

Since then, at every conference, or event, I attended that dealt with Afrodescendent identities in Europe, I could be sure to bear witness to at least one *white* person affirming that s/he did not see race and that the Black speaker, for her/him, was not black but more 'brown or milk chocolate'.

The experience above was a turning point for me as it was my first experience of what Robin DiAngelo (2018) coined "white fragility" or so-called "white tears". These definitions generally refer to *white* people who are not facing racism in their daily interactions, who are not recognizing their own racist bias, and who are not aware of the scope of commonplace and structural racism. In this specific context, I came to realize that racism was a daily occurrence, rather than an exception, for Black people and activists, and that this was a reality that will never be lived and embodied by myself as a *white* person in Europe. As I continued to discuss incidences of *white* people denying racism, at events about Black identities or antiracist politics, with friends who were involved in Black organisations and were of African descent, they assured me that they were very accustomed to such behaviour, as it consistently happened at events. There was always that one *white* lady, or man, affirming that s/he did not see race or claiming that anti-*white* racism was also a big problem, maybe the bigger one, which they had long learned to deal with. These experiences of 'white fragility' at conferences about Black identities and anti-Black racism often made me uncomfortable as they made me extremely aware of my 'whiteness' and the fact that

many *white* people—even those who went to such events and must, therefore, be even slightly interested in topics of Black and anti-racist politics—were very often ignorant and in denial when it came to structural and ‘everyday’ forms of racism. It seemed it was more important to many white people to not feel uncomfortable rather than deal with their role in structural forms of racism and how to work against it. This personal experience with attending these conferences and events introduced me to the lived reality of many people of African descent and People of Colour, in general, and Black activists, in particular. This exposure occurred not only through their engagement with anti-racism but also through their lived realities outside of activist work, where they regularly have to explain racism to their *white* friends. As a result, I was very thankful that Black activists would discuss racism with me, taking time, yet again, to expose a problem that to me came only as ‘news’ but for them was a lived everyday occurrence.

As Tarik Tesfu, a German journalist, moderator, and Black activist argues in the following Instagram post²⁹ ‘BPoC are not a Google search engine. Where would I be professionally and privately if I wouldn’t have to waste my time with racism? I would probably be Beyoncé’; it is not the responsibility of Black people and People of Colour (BPoC) to educate other people about racism by exposing their intimate experiences with it (in German the term used is often: ‘Seelenstriptease’—soul striptease), it is foremost up to those who profit from *white* privilege to educate themselves and do something about it, so that BPoC are no longer responsible for it. And I strongly agree with that argument: anti-racist education should be a main concern for all societies and books like “How to be an antiracist” from Ibram X Kendi (2019) can help with that.

Besides that I also believe that I learned a lot about the workings of racism as a daily, lived experience, through friends who in Germany are affected by it in very specific ways and who shared some of their experiences and insights with me. I learned to be (more) sensitive through their ‘friendship work’ (friendship work meaning the time my friends spend explaining their thoughts and emotions regarding racism to me). But racism should be acknowledged as a problem in Germany and Europe without those who are affected constantly having to explain that, for them, it happens regularly. I am also thankful to

friends and colleagues who referred me to ‘book advice,’ so I can educate myself rather than make it their job to educate me about racism.

Intentions and realities of ‘collaborative research’

Researching with people who are keenly aware of what research about them could mean in terms of (mis-)representation and who were, at times, particularly suspicious towards anthropologists (due to the involvement of the discipline in the construction of false ‘race theories’), was a very educational journey, and it extends as I move towards the end of the research process and into the PhD writing process. When I write I often think, ‘What would Oxana think about what I am writing about her? Or what would Lafia think?’ This mental questioning is based on advice I received regarding writing about others from Oxana and Layla, an Afro-feminist performing and research couple. Sitting in a Café, after a conference in Toronto about Black Germany (BGHRA³⁰) where I had travelled together with both, they told me: ‘*Look, we know we cannot control what, or how, you write about us, but what we want to make sure of is that what transcends is that what you write is not what we are, but your analysis of, and your thoughts about, who you think we are.*’ And I will try to keep that advice in mind until the end of the process which means as an author and researcher to constantly deal with how you represent those people you work with; what do I cite from interviews, how long are the citations, do I use real names or pseudonyms, how do I include my own role in the research process and in writing? Nonetheless, it is difficult to represent a racialized person from a non-racialized perspective and my role is often ambivalent. In the end, the analysis of their words lays with me, and with my supervisors even if the interlocutors of my research will read and discuss the thesis before it is submitted. I acknowledge the power imbalances that exist between me and the research interlocutors, but often I do not know how to move beyond an acknowledgement of *white* privilege. Of course, I hope that the women I am writing about will be also able to draw something positive out of the research, such as information about a theory or a historical aspect, which might be of interest to them and that I had the time and money to research. I try to give a lot of space to their voices and words in my thesis, inspired by sociologist Abdelmalek Sayad’s work with Zahoua, a French student, in his book “*L’immigration ou les*

²⁹ Original citation: “Aber das Zepter übernehmen, bedeutet nicht permanent Fragen beantworten zu müssen, weil einige zu faul sind ihre Hausaufgaben zu machen. BPoCs sind keine Google-Suchmaschine. Ich frage mich manchmal, wo ich privat und beruflich stehen würde, wenn

ich meine Zeit nicht auch mit Rassismus verschwenden müsste. Wahrscheinlich wäre ich Beyoncé.“ <https://www.instagram.com/p/CBck1Vqy2Q/?igshid=dpkjlba8yzlr> (30.6.2020)

³⁰ <http://bghra.org/ut-2018/> (28.07.2020)

paradoxes de l'altérité. Les enfants illégitimes" (2006 [1979]). Sayad speaks of an "auto-analysis" turned "socio-analysis" when he refers to Zahoua's narrative, which he quotes extensively: Zahoua does not only analyse herself but also the social, economic and cultural circumstances she lives in and Sayad leaves much space to her reflections. Another inspiration is the book from Katharina Oguntoye and colleagues "Showing our colours: Afro-German women speak out" (1992) where a short historical context of African migration to Germany is given before leaving the rest of the book to the lifestories of German women of African descent of different age groups.

All the steps of collaborative research and the politics of representation (put forward by Black and feminist researchers and activists) that I try to include and draw inspiration from are not enough; they make sense only when linked to more structural and institutional changes, such as not only including BPoC and non-European persons in a thesis as interlocutors but as authors. And until representation has been changed to show a diversity of authors, and through them a diversity of perspectives, my research will stay ambivalent as it presents views of racialized persons from a non-racialized person's perspective. What my research instead can do is make me a better ally. Working with Black women and friends gave me clues about how collaborative research could look like by "cultivating relationships of discomfort" like Katie Boudreau Morris describes in her article "Decolonizing solidarity" (2016). Throughout my work I try to engage seriously with Black women's voices and my PhD is a product of learning from Black women.

References:

- Behar, Ruth. 1993. *Translated Woman: Crossing the Border with Esperanza's Story*. Boston: Beacon Press.
- Boudreau Morris, Katie. 2017. "Decolonizing solidarity: cultivating relationships of discomfort." *Settler colonial studies* 7 (4):456-473.
- Clifford, James, and George E Marcus. 1986. *Writing culture: the poetics and politics of ethnography: a School of American Research advanced seminar*. Univ of California Press.
- Collins, Patricia Hill. 1986. "Learning from the outsider within: The sociological significance of Black feminist thought." *Social problems* 33 (6):s14-s32.
- Davis, Angela. 1981. "Women, Race and Class." *New York: Randon House*.
- DiAngelo, Robin. 2018. *White fragility: Why it's so hard for white people to talk about racism*. Beacon Press.
- Ha, Kien Nghi. 2012. *Asiatische Deutsche: vietnamesische Diaspora and beyond*. Assoziation A.
- Hasters, A. 2019. *Was weiße Menschen nicht über Rassismus hören wollen: aber wissen sollten*. Carl Hanser Verlag GmbH & Company KG.
- Hooks, Bell. 1981. *Ain't I a woman: Black women and feminism*. Vol. 3: South End Press Boston.
- Hooks, Bell. 2020. *Die Bedeutung von Klasse*. Übersetzung: Jessica Yawa Agoku: Unrast Verlag.
- Kendi, Ibram X. 2019. *How to be an antiracist*. One world.
- Lorde, Audre. 2012. *Sister outsider: Essays and speeches*. Crossing Press.
- Ogette, T. 2018. *exit RACISM: rassismuskritisch denken lernen*. Unrast Verlag.
- Oguntoye, K., M. Ayim, M. Opitz, and D. Schultz. 1986. *Farbe bekennen: afro-deutsche Frauen auf den Spuren ihrer Geschichte*. Orlanda Frauenverlag.
- Oguntoye, K., M. Ayim, D. Schultz, A. Lorde, and A.V. Adams. 1992. *Showing Our Colors: Afro-German Women Speak Out*. University of Massachusetts Press.
- Ritz, ManuEla. 2009. *Die Farbe meiner Haut: Die Antirassismustrainerin erzählt*. Herder.
- Rosaldo, Renato. 1989. *Culture and Truth: The remaking of social analysis*. Boston Beacon Press.
- Sayad, Abdelmalek. 2006. *L'immigration ou les paradoxes de l'altérité. Les enfants illégitimes*. Paris: raison d'agir. Original edition, 1979.
- Sow, N. 2008. *Deutschland Schwarz Weiss: der alltägliche Rassismus*. Bertelsmann.
- Weston, Kath. 1997. *Families we choose: Lesbians, gays, kinship*. Columbia University Press.
- Thompson, Vanessa E. (im Erscheinen, 2020): Postkoloniale Ethnografie: Aus der Komfortzone in die Kontaktzone. In: WestEnd. Neue Zeitschrift für Sozialforschung.

Method(olog)ische Reflexionen zu partizipativer Fotografie im Senegal

Franziska Marfurt (Bern, CH)

Réflexions méthod(olog)iques sur la photographie participative au Sénégal

Cette contribution réfléchit sur la méthode de la photographie participative pour explorer les représentations situées du travail au Sénégal. Sur la base de l'expérience acquise sur le terrain, elle se demande également si et dans quelle mesure cette approche est capable de réduire les asymétries de pouvoir entre les participant.e.s à la recherche et la chercheuse, et de démocratiser la production du savoir. Il s'agit d'une traduction non professionnelle de la contribution allemande par l'autrice. Un grand merci à Sokhna Mbossé Seck pour la correction.

Version française:

<https://tinyurl.com/photographieparticipative>

Dieser Beitrag reflektiert die Methode der partizipativen Fotografie zur Erforschung von situierten Vorstellungen von Arbeit im Senegal. Basierend auf der Erfahrung im Feld fragt er ausserdem, ob und inwiefern dieser Ansatz die Machtasymmetrien zwischen Forschungsteilnehmer*innen und Forscherin zu reduzieren und die Wissensproduktion zu demokratisieren vermag.

Das Problem

Wie beeinflusst die Ökologisierung der landwirtschaftlichen Praktiken die Organisation, Wahrnehmung und Bewertung von Arbeit? Sind senegalesische Bio-Bäuer*innen zufriedener oder unzufriedener als ihre in der konventionellen Landwirtschaft tätigen Kolleg*innen? Wie beeinflussen biologischer und agro-ökologischer Anbau die Arbeitsbedingungen? Wirken sich nachhaltige landwirtschaftliche Praktiken nicht nur positiv auf die Umwelt, sondern auch positiv auf das Wohlbefinden der arbeitenden Menschen aus? Solche und ähnliche Fragen beschäftigen das interdisziplinäre Forschungsprojekt, in dem ich als Doktorandin mitarbeite.

Die Forschung hat solche Fragen vor allem anhand von Fallstudien in industrialisierten Ländern des Globalen Norden und in Lateinamerika untersucht. Dabei zeigen einige Autor*innen eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen in biologischer und agro-ökologischer Landwirtschaft auf (van der Ploeg 2008; Jansen 2000; Martínez-Torres and Rosset 2014; Altieri and Toledo 2011; Wezel et al. 2009; Rosset and Martínez-Torres 2012; Van Dam,

Streith, and Stassart 2012), während andere den erhöhten Arbeitsaufwand als Ursache für verschlechterte Arbeits- und Lebensbedingungen und (selbst-)ausbeuterischen Tendenzen der Bäuer*innen sehen (Galt 2013; cf. Dumont 2017; Dupré, Lamine, and Navarrete 2017).

Diese Debatte bietet für die westafrikanische Region abgesehen von wenigen Ausnahmen (Colen, Maertens, and Swinnen 2012; Van den Broeck, Van Hoyweghen, and Maertens 2016) keine Situierung an. Wenn sich die sozial- und geisteswissenschaftliche Forschung überhaupt mit Arbeit in Westafrika befasst, konzeptualisiert sie Arbeit meist als «vital necessity» und vernachlässigt dabei qualitative Aspekte, die im lokalen Verständnis von Arbeits- und Lebensqualität gründen (Rist 2013; Monteith 2017).

Die Fragen

Diesen lokalen Vorstellungen, diesem situierten Wissen welches gekennzeichnet ist von der Spezifität der Kontexte, in denen es produziert wird (Haraway 1988; Harding 2008), versuche ich in meinem Projekt nachzugehen: Was verstehen Menschen im Senegal unter einer guten oder einer schlechten Arbeit, unter welchen Bedingungen und zu welchen Zwecken möchten sie arbeiten, was gefällt ihnen an ihrer Arbeit und was nicht? Und inwiefern deckt sich die von NGO's und internationalen Entwicklungsagenturen geförderte biologische oder agro-ökologische Landwirtschaft mit den Wünschen und Bedürfnissen der Menschen, ihren Vorstellungen einer erstrebenswerten Arbeit und damit verbundenen Vorstellungen von einem guten Leben?

Dabei muss allerdings bedacht werden, dass es kein singuläres Konzept gibt, sondern dass der Heterogenität einer Gesellschaft entsprechend eine ganze Palette von verschiedenen Vorstellungen existieren. Im senegalesischen Kontext gestaltet sich die Arbeitsteilung wohl noch stärker entlang von Alter und Gender als beispielsweise in der Schweiz, wobei das Erleben und Bewerten von Arbeit nicht nur von diesen zwei Faktoren beeinflusst wird, sondern auch vom Bildungsstand, Zugehörigkeit zu sozialer Klasse und ethnischer Gruppe, wirtschaftlicher Situation und Nationalität oder verschiedensten Kombinationen dieser Kategorien (cf. Nightingale 2016).

Wie ist es aber möglich, über Arbeit, über diese oft habitualisierten Routinen, dieses situierte und «tacit knowledge» (Spittler 2014) zu sprechen? Meine Versuche, das Thema bei einem explorativen Feldaufenthalt (Frühjahr 2019) in informellen Gesprächen und Interviews anzusprechen, waren mässig erfolgreich und mündeten meist

in einem eher fragmenthaften und limitierten Austausch. Mit welcher Methode also sind Wahrnehmungen von Arbeit und Vorstellungen einer attraktiven Beschäftigung erfassbar, wie können wir uns über diese «conceptions of the desirable» (Graeber 2012) verständigen?



Abbildung 1: Beim Giessen des Feldes, aufgenommen von Forschungsteilnehmer M.D.

Das Unbehagen

Ein Problem auf einer anderen Ebene, das mir während eben diesem ersten explorativen Feldaufenthalt (Frühjahr 2019) im Senegal einmal mehr bewusst wurde, ist die Machtasymmetrie in der Wissensproduktion zwischen den Akteur*innen vor Ort und mir als Anthropologin. Seit meiner ersten Feldforschung in Sierra Leone schon wieder ein bisschen vergessen – oder vielleicht auch verdrängt – stellt sich dieses Unbehagen von Neuem ein, und alle die unbequemen Fragen, die damit einhergehen: Was berechtigt – oder besser gefragt – was befähigt mich als weisse, in einer Schweizer Arbeiter*innenfamilie aufgewachsene junge Frau, die oft verborgenen Realitäten, Wahrnehmungen und Wünsche von verschiedenen Gruppen von Senegales*innen sichtbar machen zu wollen? Verstehe ich den komplexen lokalen Kontext gut genug, um die Beobachtungen und Gespräche korrekt einordnen und interpretieren zu können? Werden sich die Gesprächspartner*innen mit meinen Deutungen ihrer Informationen identifizieren können? Verzerrt die Art und Weise, wie ich positioniert bin und von den Leuten positioniert werde (aufgrund meiner Hautfarbe oder auch nicht) – als NGO-Vertreterin, Expertin für Agrarfragen, Praktikantin oder Freundin – und die damit verbundenen Erwartungen nicht die Art und Weise, wie Leute mit mir sprechen und was sie mir erzählen? Sollte ich diese Forschung nicht besser einer Person überlassen, die im lokalen Kontext sozialisiert wurde, die in der community weniger «verzerrt» wahrgenommen wird, die lokale Epistemologien teilt? Fragen über Fragen...

Die Lösung...?

Ich war noch mit dem Nachdenken über Problem und Unbehagen beschäftigt, als ich vor einem weiteren Feldaufenthalt (Frühjahr 2020) von einer Kollegin vom Interdisziplinärem Zentrum für Geschlechterforschung (IZFG) das erste Mal von partizipativer Fotografie hörte. Ich war begeistert von diesem Ansatz, recherchierte ein bisschen und dachte mit Mirko vom mLab darüber nach. Obwohl Fotografie in Kolonialzeiten eine äusserst fragwürdige Rolle spielte und den Blick auf «die Anderen» bis zum heutigen Tag auf problematische Art und Weise prägt (Hedinger 2019), schien es mir wegen der Umkehrung des Prozesses – die Fotos wurden von meinen Gesprächspartner*innen gemacht und nicht von mir – doch angezeigt, diese Methode auszuprobieren.

Der Prozess

Ich lieh mir also ein paar Digitalkameras aus und reiste einige Zeit später in den Senegal, in dasselbe Dorf wo ich ein Jahr zuvor schon fast zwei Monate explorativ unterwegs war. Das Wiedersehen war herzlich und die Beziehungen rasch konsolidiert. Mit Hilfe von Mohammadou, meinem Gastgeber und zeitenweise auch Übersetzer der mir zu einem lieben Freund geworden ist, identifizierte ich zwölf Personen im arbeitsfähigen Alter, welche annäherungsweise die Heterogenität der Gemeinschaft repräsentieren sollte. Die Hälfte davon Frauen, von denen wieder die Hälfte verheiratet respektive unverheiratet sind (ein nach wie vor wichtiges Kriterium sozialer Differenzierung im Senegal), einige davon Hausfrauen, andere Hausfrauen und (Bio-)Bäuerinnen, eine Tagelöhnerin auf einer mittelgrossen Gemüse-Plantage, eine mit einem Essenstand vor ihrem Haus, wieder eine andere ausgebildete Landvermesserin. Von den Männern sind die einen älter und verheiratet, die anderen jung und ledig, darunter ein ehemaliger Chauffeur und ein Strassenhändler die ins Dorf zurückgekehrt sind um erneut Landwirtschaft betreiben, einer der die Felder seiner Eltern teilweise biologisch und teilweise konventionell bebaut und nebenbei jedoch noch als Klempner und Briefträger arbeitet um den Unterhalt für sich und seine Familie verdienen zu können, ein anderer der Maurerarbeiten verrichtet um Infrastruktur kaufen zu können, welche die harte landwirtschaftliche Arbeit ein bisschen erträglicher und einträglicher machen soll sowie ein Saisonarbeiter aus dem Innern des Landes der die Trockenzeit über auf den Feldern im Dorf arbeitet. Ein Spektrum an verschiedenen Vorstellungen von einer guten Arbeit sollte generiert werden, nichts Allgemeingültiges, nichts Repräsentatives, einfach ein Spektrum aus dem sich allenfalls gemeinsame

Wertvorstellungen und Tendenzen herauskristallisieren würden.



Abbildung 2: Diskussion der Fotos von M.T. (F. Marfurt)

Ich bat diese Personen, während einem Tag Fotos von ihrem Leben zu machen, genauer gesagt, von Arbeiten, die ihnen a) Spass machen, die sie als gut und befriedigend wahrnehmen; b) von Arbeiten, die sie als mühsam und anstrengend empfinden; und c) von Menschen, Gegenständen oder Situationen, die ihnen allgemein wichtig sind im Leben. Die ersten Reaktionen der Forschungsteilnehmer*innen waren teilweise etwas fragend und manche schienen nicht so recht zu wissen, was es mit dieser unkonventionellen Methode auf sich haben sollte. Sie kennen die standardisierten Fragebögen von NGO's und Forschenden, selber zu fotografieren ohne genau zu wissen, was zu fotografieren sei, waren sie sich aber nicht gewohnt. Auch hier leistete Mohammadou tolle Verständigungsarbeit und erklärte ihnen die Idee erneut. Einige fotografierten zögerlich, schickten mir alles per Whatsapp und wollten wissen, ob diese Fotos denn «gut» seien. Andere fotografierten darauf los und schickten mir doppelt so viele Bilder wie vereinbart.

Die entwickelten Fotos dienten uns dann als Mittel für ein Gespräch. Im ersten Teil erzählten meine Gesprächspartner*innen in einer von ihnen selbst bestimmten Reihenfolge von den Bildern, sprachen von den darauf zu sehenden Arbeiten und teilten durch den visuellen Input hervorgerufene Konnotationen, Informationen, Gefühlen und Erinnerungen (cf. Epstein et al. 2006; Douglas 2002). In einem zweiten Teil versuchte ich mit offen formulierten Fragen gewisse Aspekte zu vertiefen oder sprach Aktivitäten oder Personen auf den Fotos an, welche die Forschungsteilnehmer*innen zuvor nicht kommentiert hatten. Ich fragte nach den Gründen und Motivationen für die Ausführung der jeweiligen Aktivität und wollte wissen, welchen Arbeiten sie mehr und welchen weniger Zeit

widmen möchten und warum. Zusätzlich zeigte ich jeder Person zwei Fotos, auf der entweder ich beim Erledigen von einer Aufgabe abgebildet oder auf dem eine Arbeit zu sehen war, die aufgrund der Technologie, des physischen Aufwandes oder der Bezahlung einen Kontrast zu den Tätigkeiten der jeweiligen Person bildete. Diese *wildcards* erweiterten das Themenspektrum und liessen uns gemeinsam über Arbeiten nachdenken, die wir aus einem bestimmten Grund machen oder nicht machen. So entwickelten sich schöne Gespräche, die inhaltlich spannend und lehrreich und oft auch auf einer persönlichen Ebene berührend oder inspirierend waren.



Abbildung 3: Diskussion der Fotos von A.N., (F. Marfurt)

Möglichkeiten und Grenzen

Das Ausprobieren der Partizipativen Fotografie war für mich (und hoffentlich auch für die Forschungsteilnehmer*innen) eine spannende Erfahrung und stellte sich als interessante Methode für das Erarbeiten von situierten Arbeitsvorstellungen heraus. Anhand der von den Forschungsteilnehmer*innen selbst gemachten Bildern liess sich bedeutend einfacher und angeregter über Arbeit sprechen als in exklusiv verbal gestalteten Interviews. Der visuelle Stimulus der Bilder schuf einen neuen Raum, um über Arbeit nachzudenken, zu reden und damit assoziierte Gefühle von Zufriedenheit oder Mühsal zu artikulieren.

Doch auch aus methodologischer Sicht ist partizipative Fotografie für mich eine spannende Vorgehensweise da sie vor allem in Kombination mit längeren Feldaufenthalten und beobachtender Teilnahme (Campbell 2015: 64) seitens der Forscherin das Potential hat, die oben beschriebenen Hierarchien in der Wissensproduktion zu reduzieren und somit auch mein Unbehagen ein wenig zu lindern. Das mehrmonatige Zusammenleben und das gemeinsame Arbeiten ermöglichten uns nicht nur das Ent-

decken von Unterschieden, sondern auch von Gemeinsamkeiten. Obwohl ich immer «die Toubab» (die Weisse) blieb, wurde ich mit der Zeit in den Diskursen immer ein bisschen weiter in die Nähe der «locals» gerückt und unser Verhalten und unsere Kommunikation wurde «natürlicher» und ungezwungener, man debattierte, war einverstanden oder widersprach mir. Dort konnte die partizipative Fotografie anknüpfen, da sie wie andere partizipative Ansätze vom konventionellen Expert*innen-zentrierten Ansatz wekommt, da nicht «über» sondern «mit» Gesprächspartner*innen geforscht wird (Kindon 2003) und somit alternative, mitunter marginalisierte Perspektiven auf ein bestimmtes Thema freigibt (Lombard 2013). Indem meine Gesprächspartner*innen selber entschieden, wovon sie Fotos machen wollten und das Gespräch viel Raum für ihre eigenen Worte, Kategorien und Ansichten geboten hat, haben sie den Fotos selber Bedeutung zugeschrieben und so den Forschungsprozess und die Wissensproduktion entscheidend mitgeprägt (Johnson, May, and Cloke 2008).

(Selbst-)kritischerweise muss jedoch festgehalten werden, dass ich im Feld immer eine gewisse Steuerfunktion hatte (Schurr and Segebart 2012: 249), weil ich «den Auftrag» gab, die Fragen stellte, entschied wo das Gespräch vertieft wird und wo nicht. Vielleicht könnte diese Steuerung vermindert und meine Person und Position dezentriert werden, wenn die Akteur*innen schon bei der Ausarbeitung der Methode eingebunden würden, ihre eigenen Ansichten und Ideen einbringen und sich beispielsweise über Sinn oder Unsinn von *wildcards* äussern könnten. Da Ungleichheit im Prozess der Wissensproduktion teilweise strukturell bedingt ist, ist es leider schwierig, sie gänzlich zu eliminieren. Wir können jedoch versuchen diese Machtasymmetrien zu minimieren indem Partizipation der Forschungsteilnehmer*innen während dem ganzen Forschungsprozess gegeben ist; nicht nur wenn es darum geht, empirische Daten im Feld zu co-produzieren, sondern auch wenn es darum geht, sie zu interpretieren. Wenn jemand Erfahrung bei Letzterem hat freue ich mich über Austausch und Kommentare aller Art.

Literatur:

Altieri, Miguel A., and Victor Manuel Toledo. 2011. 'The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants', *Journal of Peasant Studies*, 38: 587-612.

Campbell, Elizabeth. 2015. *Doing ethnography today : theories, methods, exercises* (Wiley-Blackwell: Chichester, West Sussex).

Colen, Liesbeth, Miet Maertens, and Johan Swinnen. 2012. 'Private Standards, Trade and Poverty: GlobalGAP and Horticultural Employment in Senegal', *The World Economy*, 35: 1073-88.

Douglas, Harper. 2002. 'Talking about pictures: a case for photo elicitation', *Visual Studies*, 17.

Dumont, Antoinette M., Philippe V. Baret 2017. 'Why working conditions are a key issue of sustainability in agriculture? A comparison between agroecological, organic and conventional vegetable systems', *Journal of Rural Studies*, 56 53-64.

Dupré, Lucie, Claire Lamine, and Mireille Navarrete. 2017. 'Short Food Supply Chains, Long Working Days: Active Work and the Construction of Professional Satisfaction in French Diversified Organic Market Gardening', *Sociologia Ruralis*, 57: 396-414.

Epstein, Iris, Bonnie Stevens, Patricia McKeever, and Sylvain Baruchel. 2006. 'Photo Elicitation Interview (PEI): Using Photos to Elicit Children's Perspectives', *International Journal of Qualitative Methods*, 5: 1-11.

Galt, Ryan E. 2013. 'The Moral Economy Is a Double-edged Sword: Explaining Farmers' Earnings and Self-exploitation in Community-Supported Agriculture', *Economic Geography*, 89: 341-65.

Graeber, David. 2012. *Die falsche Münze unserer Träume: Wert, Tausch und menschliches Handeln* (Diaphanes: Zürich).

Haraway, Donna. 1988. 'Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privileges of Partial Perspective', *Feminist Studies*, 14: 575-99.

Harding. 2008. *Sciences From Below: Feminisms, Postcolonialities, and Modernities* (Duke University Press: Ithaca, New York).

Hedinger, Mischa. 2019. "African Mirror: Rene Gardis Afrika." In *Reader zum Film*.

Jansen, Kees. 2000. 'Labour, Livelihoods and the Quality of Life in Organic Agriculture in Europe', *Biological Agriculture & Horticulture*, 17: 247-78.

Johnson, Sarah, Jon May, and Paul Cloke. 2008. 'Imag(in)ing 'homeless places': using auto-photography to (re)examine the geographies of homelessness', *Area*, 40: 194-72.

Kindon, Sara. 2003. 'Participatory video in geographic research: A feminist practice of looking?', *Area*, 35: 142-53.

Lombard, Melanie. 2013. 'Using auto-photography to understand place: reflections from research in urban informal settlements in Mexico', *Area*, 45: 23-32.

Martínez-Torres, María Elena, and Peter M. Rosset. 2014. 'Diálogo de saberes in La Via Campesina: food sovereignty and agroecology', *The Journal of Peasant Studies*, 41: 979-97.

Monteith, William and Lena Giesbert 2017. "When the stomach is full we look for respect": perceptions of 'good work' in the urban informal sectors of three developing countries', *Work, employment and society*, 31: 816-33.

Nightingale, Andrea. 2016. 'The Nature of Gender: Work, Gender, and Environment', *Environment and Planning D: Society and Space*, 24: 165-85.

Rist, Gilbert. 2013. *Le développement : histoire d'une croyance occidentale* (Les presses Sciences po: Paris).

Rosset, Peter M., and Maria Elena Martínez-Torres. 2012. 'Rural Social Movements and Agroecology: Context, Theory, and Process', *Ecology and Society*, 17.

Schurr, C., and D. Segebart. 2012. 'Engaging with feminist postcolonial concerns through participatory action research and intersectionality', *Geographica Helvetica*, 67: 147-54.

Spittler, Gerd. 2014. "Arbeit zur Sprache bringen: der ethnographische Zugang" In *Wiener Arbeitspapiere zur Ethnographie*. Wien: Department of Social and Cultural Anthropology, University of Vienna.

Van Dam, Denise, Michel Streith, and Pierre Stassart. 2012. *Agroécologie. Entre pratiques et sciences sociales* (Educagri éditions: Dijon).

Van den Broeck, G., K. Van Hoyweghen, and M. Maertens. 2016. 'Employment Conditions in the Senegalese Horticultural Export Industry: A Worker Perspective', *Development Policy Review*, 34: 301-19.

van der Ploeg, Jan Douwe 2008. *The new peasantries : struggles for autonomy and sustainability in an era of empire and globalization* (Earthscan: London).

Wezel, A., S. Bellon, T. Doré, C. Francis, D. Vallo, and C. David. 2009. 'Agroecology as a science, a movement and a practice. A review', *Agro-nomy for Sustainable Development*, 29: 503-15.

III: Fieldwork in flux – dealing with the unforeseen and moments of refusal

Partizipative Forschung im Lockdown

Shkumbin Gashi, Heidi Kaspar, Claudia Müller, Katharina Pelzelmayer, Anita Schürch & Karin van Holten (Zürich, CH)

Einleitung: Sorgende Gemeinschaften in transdisziplinären Kooperationen initiieren, entwickeln und evaluieren

Ausgehend von der Beobachtung, dass die häusliche Gesundheitsversorgung im Bereich der Betreuung (im Gegensatz zur Pflege) äusserst lückenhaft ist und ein Gross-Teil davon als un- oder unterbezahlte Arbeit von Frauen geleistet wird, untersuchen wir im Projekt 'CareCom-Labs'³¹, das Potenzial von *Caring Communities* als innovatives Versorgungsmodell, das Sorgearbeit gerechter verteilt und ins Zentrum der Gesellschaft rückt (Klie 2016).

Wir verbinden das Konzept der *Caring Communities* mit dem Ansatz des *Living Labs*. Letztere schaffen eine Lern- und Explorationsumgebung, die Gestaltung und Evaluation digitaler Lösungen nicht nur für Menschen, sondern mit Menschen entwickelt (Ogonowski, Jakobi, Müller, & Hess, 2018). Partizipative Entwicklung (Co-Design) und Testen im und am Alltag (statt nur im Labor) sind zentrale Elemente. In diesem Projekt weiten wir die Aufmerksamkeit und den Aktionsradius von digitalen auf soziale Innovationen aus.

Wir, das waren zum Projektstart ein Team von Wissenschaftler*innen der Careum Hochschule Gesundheit in Zürich, die Autor*innen dieses Beitrages. Dieses Wir erweiterte sich rasch um Partner-Organisationen an drei Orten in der deutschsprachigen Schweiz. Sie hatten bereits während der Antragstellung ihr Interesse am Projektvorhaben bekundet und bekräftigten dies beim Projektstart umgehend. Gemeinsam mit Leiter*innen ambulanter Pflegedienste, Gemeinde-/ Gesundheitsvorsteher*innen und Mitgliedern einer Alterskommission wurden für die jeweiligen Gemeinden Informationsveranstaltungen geplant, um weitere lokale Organisationen und Einzelpersonen für eine Zusammenarbeit zu gewinnen. Es machten sich im weiteren Verlauf Teams in ganz unterschiedlicher Konstellation und auf unterschiedlichen Stufen der Beteiligung (Wright, Bock & von Unger 2007) auf den Weg, um der Idee einer «Sorgenden Gemeinschaft» Gestalt zu verleihen und mögliche Forschungsfragen und methodische

Vorgehensweisen festzulegen sowie Kooperationsbündnisse zu etablieren. In allen Gemeinden hatte die gemeinsame Arbeit im Winter 2019/ 2020 an Fahrt aufgenommen und erfuhr mit dem Lockdown zunächst eine abrupte Vollbremsung – bevor sich Neues entwickelte.

In diesem Beitrag fragen wir, wie sich Rollen und Beziehungen 'im Feld' verändern, wenn plötzlich bestimmte Personengruppen pauschal für schutzbedürftig erklärt werden, Kontakte nur noch über Medien möglich sind und sich alle im Ausnahmezustand befinden? Wir teilen hier in Form eines Werkstattberichts einige unserer Erfahrungen aus einem laufenden partizipativen Forschungsprojekt. Uns interessiert insbesondere, wie sich die Beziehungen zwischen Forschenden und Co-Forschenden durch die «ausserordentliche Lage» im Kontext der Covid-19 Pandemie verändern.

Teilhabe als Errungenschaft

Partizipative Forschung ist ein Sammelbegriff für verschiedene Ansätze, Betroffene am Forschungsprozess zu beteiligen (von Unger 2014). Sie unterscheidet sich von anderen Methodologien der empirischen Sozialwissenschaften darin, dass sie Personen im Forschungsfeld – also die Expert*innen aus Erfahrung – nicht nur als verständige und kompetente Lieferant*innen von Daten, also als Informations- und Wissensquelle einbezieht. Vielmehr versteht sie diese als Mitgestaltende des Forschungsprozesses, die an der Formulierung des Forschungsproblems, dessen Bearbeitung sowie an der Interpretation, Analyse, Kommunikation, Verbreitung und Weiterverarbeitung von Erkenntnissen massgeblich mitwirken (Hartung, Wihofszky & Wright 2020). Partizipative Forschung verfolgt das doppelte Ziel, neue Erkenntnisse zu gewinnen und sozialen Wandel anzustossen (ebd.). Sie bemüht sich, Raum für ermächtigende Prozesse zu schaffen und zu nutzen und ist in diesem Sinne immer feministisch (s. auch Maguire 1987). Voraussetzung dafür ist die Sensibilität für bestehende und sich entwickelnde Machtverhältnisse sowie Ausschlussprozesse vor und während des Forschungsprozesses. Nach unserem³² Verständnis geht es dabei nicht primär darum, Irritationen zu vermeiden, sondern vielmehr darum, gemeinsam (Forschende und Co-Forschende) eine Form des Arbeitsbündnisses zu

³¹ Finanzierung: Schweizerischer Nationalfonds (SNF), Nationales Forschungsprogramm 74 – Gesundheitsversorgung, <http://www.nfp74.ch>.

³² die Autor*innen

schaffen, die es erlaubt, Dinge anzusprechen, die heikel oder kontrovers bis problematisch sein können. Gute Partizipation zeigt sich folglich nicht darin, dass es keine Macht oder Ungleichheit gibt, sondern vielmehr, dass solche Dynamiken von allen Involvierten (an)erkannt, angesprochen und gemeinsam bearbeitet werden können.

Teilhabe kann man nicht verordnen; sie kann zwar (ein-)gefordert werden, ist schliesslich aber immer eine co-produktive Errungenschaft. Das heisst, Mitbestimmung ergibt sich aus der Art und Weise der wechselseitigen Positionierungen und der Beziehungsgestaltung unter den Beteiligten. Sie ist damit immer situativ und kontextbezogen und baut auf bisherigen geteilten Erfahrungen auf. Gleichzeitig bleibt auch eine erfolgreich etablierte und tragfähige gemeinsame soziale (Forschungs-)Praxis verletzlich.

Wenn sich nun der Kontext so plötzlich und so radikal verändert wie während des Lockdowns in diesem Frühjahr, was passiert mit den Beziehungen und Positionierungen im Feld? Und wie gestaltet sich Partizipation, wenn man physisch auf Distanz bleiben muss? In unserem Projekt hat ein zentraler Aspekt die Positionierungen neu sortiert: Durch die kollektive Bedrohung und erlassenen Schutzmassnahmen hat sich das Thema Sorgearbeit viel schneller als geplant vom Forschungsgegenstand zur gelebten Praxis gewandelt. Dabei hat sich diese Praxis in einem Fall nach aussen hin orientiert, im anderen Fall nach innen. Wir stellen anschliessend erste Reflexionen zu diesen beiden Neu-Orientierungen und -Positionierungen anhand von Ereignissen in zwei unserer Labs vor.

Sorgende Gemeinschaft B: Vom irritierenden Fremden zum geschätzten Gruppenmitglied werden

Was ist passiert?

In B. stiess die Idee, gemeinsam nach Wegen zu suchen, wie sich ganz konkret das Zusammenleben im Quartier und die gegenseitige nachbarschaftliche Hilfe und Achtsamkeit fördern lassen, sofort auf grundsätzliches Interesse, wenn auch das offene und auf Partizipation abzielende Vorgehen des Projekts bei den lokalen Partner*innen zu Beginn Irritationen und Verunsicherung auslösten. Diverse Personen von verschiedenen Organisationen haben sich an unterschiedlichen Treffen mit dem Konzept der «Sorgenden Gemeinschaften» beschäftigt und es bildete sich eine Spurgruppe, bestehend aus der für die Sozialkommission verantwortlichen Gemeinderätin, Mitgliedern der Sozialkommission, Vertreter*innen der reformierten und katholischen Kirche und der Spitex (ambulante Pflege) sowie zwei Forschenden der Careum Hochschule Gesundheit (CHG). Schliesslich fiel im Januar

2020 der Entscheid, ein bestimmtes Quartier als Pilotquartier auszuwählen. In diesem sozial durchmischten und dennoch überblickbaren Gebiet sollten erste Aktionen zur Sorgenden Gemeinde lanciert und Erfahrungen gesammelt werden. Die Spurgruppe hatte deshalb noch kurz vor dem Lockdown Anfang März einen Anlass für die Quartierbevölkerung organisiert mit dem Ziel, diese einzubinden. Basierend auf den Ergebnissen dieses Treffens wollte die Spurgruppe Mitte März konkrete Aktionen planen und umsetzen, u.a. sollte Ende August ein Sommerfest im Quartier stattfinden.

Was hat sich verändert?

Gleich nach dem Beginn des Lockdowns wurden zunächst alle anstehenden Arbeitstreffen abgesagt. Kurz darauf kam aber von den Co-Forschenden die Anfrage an uns Forschende, ob wir vielleicht Erfahrung hätten in der Durchführung digitaler Treffen. Mit detaillierten schriftlichen Anleitungen zur Installation der benötigten Software sowie individuellem Support per Telefon ist es uns gelungen, dass schliesslich alle Co-Forschenden per Zoom teilnehmen konnten. Der Lockdown und der Wechsel zu digitalen Sitzungsformaten führten ausserdem zu einer Intensivierung der Zusammenarbeit. Da die Anreise von Zürich nach B. entfiel, konnten die Sitzungen von Forschenden und Co-Forschenden deutlich zeitschonender und deshalb viel regelmässiger, nämlich neu im Wochenrhythmus stattfinden. Das vorher noch eher lose Arbeitsbündnis, in dem auch die Rolle der Forschenden noch nicht so ganz klar war, erfuhr im Lockdown eine Stärkung. Die lokalen Mitglieder nutzten ausserdem die Gelegenheit, sich auch untereinander besser zu vernetzen und intensiver auszutauschen. Darüber hinaus holten sie gezielt Unterstützung der Forschenden für laufende Aktivitäten wie auch hinsichtlich möglicher gemeinsamer Initiativen für die nahe Zukunft. Die Spurgruppe nutzte einen gemeinsamen Dropbox-Ordner, auf den alle Zugriff haben und den auch alle 'füttern' konnten. Wichtige gemeinsame Aktivitäten waren u.a. ein Info-Blatt zu verschiedenen lokalen Unterstützungsangeboten, das mit Hilfe der Gemeinde an alle Haushalte ging. Weiter lancierte die Spurgruppe in kürzester Zeit auch eine Kartenaktion für jene, die zuhause bleiben mussten. Im Nachgang des Lockdowns kam von Seiten der Co-Forschenden der Wunsch auf, die lokalen Aktivitäten rund um das Geben und Annehmen von Hilfe – was während des Lockdowns plötzlich zu einem wichtigen Thema avanciert war – genauer zu verstehen. In der Folge bildete sich eine Gruppe aus bisherigen und drei neuen Mitgliedern, die mit Personen aus der Region zu diesem Thema Interviews führen wollten. Im Rahmen von zwei Zoommeetings unterstützten

die Forschenden den Rest der Gruppe bei der Vorbereitung auf diese Gespräche sowie beim Erstellen eines Leitfadens. Dokumente rund um Einverständniserklärung und Datenschutz wurden vom Forschungsteam erstellt, Abläufe gemeinsam besprochen. Bis jetzt konnten zehn Interviews geführt werden. Auch eine erste gemeinsame Analysesitzung hat – erstmals wieder vor Ort – stattgefunden und wurde von den Co-Forschenden als überaus wertvoll, spannend, ja sogar wohltuend erfahren.

Die Forschenden hatten ursprünglich die Rückmeldung erhalten, dass den Partner*innen vor Ort das Vorgehen, diese Idee der Partizipation nicht klar war. Offenbar hatte die Offenheit stark verunsichernd gewirkt. Im Kontext der gemeinsamen Aktivitäten während des Lockdowns fand eine Veränderung statt. Die Forschenden der CHG wurden mehr und mehr als gleichwertiger Teil der Gruppe anerkannt. Ihr Knowhow wurde abgeholt, es gab auch Raum für Fragen und Einwände. So hat bspw. eine der Co-Forschenden nach ihrem ersten Interview einen kritischen Input zum erstellten Gesprächsleitfaden eingebracht und damit das Instrument deutlich verbessert. Obwohl das Ziel, die Aktivitäten auf die breitere Bevölkerung hin auszudehnen für den Moment eingeschränkt war, wurde die Zeit von der Spurgruppe gut genutzt, um die Sorgende Gemeinde bekannter und sichtbarer zu machen. Dies in einer Zeit, in der die Aufmerksamkeit für solche Initiativen wohl besonders gross war. Dank der Vernetzung durch Mitglieder der Spurgruppe stiessen auch einzelne weitere Interessierte hinzu. Zum Beispiel eine Person, die eigeninitiativ eine WhatsApp-Gruppe auf 'Hilf jetzt' lanciert hatte oder drei weitere Personen, die sich dann in den Interviews engagierten.

Was haben wir gelernt?

Irgendwie scheint es, als ob wir unseren lokalen Partner*innen erst im – und vielleicht auch wegen bzw. dank des – Lockdown unsere Bereitschaft und die Art der angestrebten Zusammenarbeit wirklich vermitteln konnten. Während vorher unsere Rolle sogar ein zu diskutierendes Traktandum in einem Meeting darstellte, eröffneten die regelmässigen Zoommeetings eine neue Dimension dahingehend, dass gemeinsame kurze Austauschrunden über das eigene Wohlergehen üblich waren. Wir wurden alle als potentiell verletzlich erkannt und unsere Strategien im Umgang mit der besonderen Situation wurden geteilt.

Zunehmend entwickelten sich die Projektaktivitäten zu einem gemeinsam getragenen Arbeitsprozess. Dies zeigte sich am deutlichsten an der nun stärker integrativen Art der Kommunikation: Während wir Forschende der CHG

vorher oft nur am Rand über gewisse Dynamiken informiert wurden, fand die Mailkommunikation nun fast immer in Form eines Versands an die gesamte Spurgruppe statt. Gleichzeitig gab der Lockdown auch Impulse, um Ideen und Vorstellungen von Abhängigkeit und Hilfe in der Gruppe vertiefter zu diskutieren. Eigene Erfahrungen und Schwierigkeiten des Hilfe-Annehmens wurden z.B. von einer Forschenden, die wegen Asthma selber zur Gruppe der besonders gefährdeten Personen gehört, in die Gruppe hineingetragen. Dies gab Anlass gemeinsam über wichtige Themen zu diskutieren und zwar auf einer durchaus auch persönlichen Ebene. Obwohl also 'physical distancing' unsere gemeinsame Arbeit bestimmte, erfolgte gleichzeitig eine soziale Annäherung und Vertrauensbildung, die das gemeinsame Arbeiten in äusserst positiver Weise beeinflusste und wirkliche Begegnungen auf Augenhöhe von uns Forschenden mit den Co-Forschenden erst ermöglichte. Das Gefühl gegenseitiger Wertschätzung und Anerkennung sowie ein Gefühl der Verbundenheit wurden denn auch später von Mitgliedern der Spurgruppe auf sehr positive Art zum Ausdruck gebracht. Uns Forschenden hat dieser Prozess insbesondere vor Augen geführt, dass wir – trotz ausgeprägter Offenheit und hoher Bereitschaft zur kritischen Selbstreflexion – für die wirkliche Realisierung von Co-Produktion und Partizipation letztlich abhängig sind von den Co-Forschenden. Erst wenn es gelingt, gemeinsam eine soziale Praxis zu etablieren, die für alle Involvierten nachvollziehbar und sinnhaft ist, gehören wir wirklich zum Team.

Sorgende Gemeinschaft O: Die Forschungsgruppe als Sorgende Gemeinschaft

Was ist passiert?

In O. besteht seit Projektstart eine Zusammenarbeit mit der Gesundheitsvorsteherin und der Alterskommission. Nach einem gemeinsam organisierten öffentlichen Informationsanlass, zu dem alle Haushalte in der Gemeinde eingeladen wurden, stiessen interessierte jüngere arbeitstätige Einwohner*innen dazu, sodass heute ein fester Kern von neun Personen besteht. Die Gruppe hat sich zum Ziel gesetzt, die Bedürfnisse von Menschen in O., die zuhause wohnen und im Alltag Unterstützung benötigen besser kennenzulernen. An vier Terminen wurden die Co-Forschenden in qualitativen Methoden geschult, um für Interviews mit älterem Bewohner*innen gut gewappnet zu sein. In weiteren Terminen wurde gemeinsam ein Interviewleitfaden erarbeitet sowie die Vorgehensweise für die Kontaktierung möglicher Interviewpartner*innen diskutiert und geplant. Just als alles geregelt und alle parat waren, kam der Lockdown.

Zunächst waren wir blockiert, weil unsere Ansprechpartnerin ganz von der aktuellen Versorgungssituation in der Gemeinde vereinnahmt war und signalisierte, dass sie sich nicht um das Projekt kümmern konnte. Aufgrund der Quarantäne- und Isolationsvorgaben mussten wir zudem alle Treffen und Aktivitäten vorerst absagen. Für uns stellte sich natürlich die Frage: Was machen wir nun? Sofort aber auch: Und wie geht es unseren Co-Forschenden? Brauchen sie Unterstützung? Wenn wir aktuell die gemeinsamen Forschungsaktivitäten ausgesetzt sind, können wir dann in der aktuellen Situation irgendwie helfen, insbesondere den älteren Co-Forschenden?

Ein Gedanke war, ob Unterstützung im Erlernen der Handhabung von Videokonferenztools nützlich wäre, damit sie in Kontakt mit Familienangehörigen und Freunden bleiben können. Die Idee stiess auf Interesse und so haben wir Telefonate und – wo gewünscht und möglich (insb. Mit jüngeren Co-Forschenden) Videotelefongespräche geführt. In den Gesprächen wurde deutlich, dass alle sich einigermaßen gut in der aktuellen Situation zurechtfinden. Einige beteiligten sich selbst an Hilfsmaßnahmen: eine ältere Co-Forschende machte z.B. Telefondienst beim Einkaufsservice der Nachbarschaftshilfe, eine jüngere Co-Forschende tätigte Einkäufe auf Abruf. Wir erfuhren in den (Video-) Telefongesprächen, dass alle Co-Forschenden ihren Alltag während der Lock-down- Phase mit Arbeiten im und um das Haus verbrachten, z.B. indem Gartenarbeit erledigt wurde. Auch wurden lange Spaziergänge in der Natur gemacht, Telefonate mit Freunden, oder auch online Teilnahme an vorher vor Ort stattfindenden Kursen ausprobiert.

Reflections on the lockdown

«Never more than now, needed we as researchers, to remember and put in practice the words of the Hippocrates "at least do not harm", after every decision and action that we have taken, no matter how minor that action/decision was. The COVID-19 context has added a new level of responsibility, a more profound and a more emergent one, to us as researchers. The COVID-19 virus is new, a (still) not so much explored virus, and the world still doesn't have the full understanding of its risks, etymology and protection measures against it. There is no "formula" on how to protect people from infection, there are recommendations which are far from being strict and having a strong scientific evidence backup. At the same time, ignoring even the slightest indication of a possible risk factor can lead to an infection outbreak in the group. Still, we, and the whole world for that matter,

don't know all the risks that could lead to infection, as we learn about the virus every day.

In this context, the one thing that we have in mind, is to do as much as we can, to avoid the "worst-case scenario", which is someone getting infected in our activities. And this means doing sacrifices. Canceling meetings in short notice, re-scheduling activities, pausing activities, and compromising the project and the data quality constantly. This gives us a lot of "headaches". Will we be able to reach our purpose? Will we have time to reach our purpose? It would be rare to have a project going perfectly, as it was planned without obstacles, even before the covid-19 situation, but now, we must be even more flexible. A normality during the COVID-19, is doing as much as we can to reach the purposes of our project, by managing to avoid the "worst case scenario", or "at least not doing harm". This has put care actually as the main purpose of the study, much more than before. Care for our health and the health of those around us has become the main purpose of the project on a much humanistic level; by avoiding potential COVID-19 infections."

Shkumbin Gashi, PhD student in the project

Was hat sich verändert?

Zum Beginn hat der Lockdown bewirkt, dass wir unser Selbstverständnis als Aktionsforscherin hinterfragten. In der Aktionsforschung geht es darum, bei relevanten sozialen Problemen lokaler Forschungspartner*innen anzusetzen. Dann sollte sich doch nun unsere Aufmerksamkeit verschieben. Schliesslich arbeiteten wir u.a. mit älteren Menschen, d.h. der gefährdeten Zielgruppe. Zudem wollten wir in dieser aussergewöhnlichen und schwierigen Situation etwas tun, hilfreich sein. Allerdings stellte sich heraus, dass unsere Unterstützung gar nicht benötigt wurde. Zwar wurden unsere Nachfragen per Telefon-/ Videoanrufe nach dem Wohlergehen wohlwollend und erfreut beantwortet. Allerdings hörten wir – zu unserem Erstaunen – überwiegend positive Geschichten der Bewältigung des 'ausserordentlichen' Alltags. Liegegebliebene Haus- und Gartenarbeiten erledigen und lange Spaziergänge in der Natur zählten zu den positiven Bewältigungsstrategien; Slow-down war eine willkommene Auswirkung der Krise. Gleichzeitig äusserten Co-Forschende aber auch Bedauern, dass familiäre Treffen mit Kindern und Enkelkindern nicht möglich waren. Die Videotelefonie vermochte die schmerzlich verspürte soziale Distanz etwas abzufedern.

Als das Ende des Lockdowns in greifbare Nähe rückte, handelten wir gemeinsam aus, wie Interviews unter Heranziehung angemessener Sicherheitsmaßnahmen und auf der Basis der Zustimmung der Interviewpersonen durchgeführt werden können. Wir zwei Forschenden hatten eine eher vorsichtigere Haltung als viele der Senioren selbst und hätten auch die Entscheidung mitgetragen, dass noch länger gewartet worden wäre; wir fühlten uns verantwortlich, unsere Co-Forschenden ausreichend zu schützen, wollten aber auch niemanden bevormunden.

Was haben wir gelernt?

Die Situation hat folgende Facette der Positionierung der Forschenden besonders hervorgehoben: In der Literatur zur Co-Forschung mit älteren Personen wird zwar der Aspekt des Empowerments und das Ziel der gleichen Augenhöhe aller Forschungspartner*innen betont. Letztlich bleibt die Verantwortung aber zu einem großen Anteil bei den professionell Forschenden, es liegt auch in ihrer Verantwortung, dafür Sorge zu tragen, dass Co-Forschende in der Lage sind, voll am Projekt zu partizipieren (z.B. durch Massnahmen zur Befähigung). Wenn es um Verantwortungsübernahme/ -gabe geht, werden meist Machtverhältnisse reflektiert (z.B. wer hat das Sagen im Feld, Aushandeln von unterschiedlichen Perspektiven verschiedener lokaler Partner*innen, lokale Auseinandersetzungen etc.). Wir haben etwas anderes erlebt: Der hohe Grad an Selbstbestimmtheit und Kompetenz unserer älteren Co-Forschenden durch die Krisensituation zu kommen, und demgegenüber die gefühlte Unsicherheit und Vorsicht auf unserer Seite hat dazu geführt, dass wir Entscheidungskompetenzen abgegeben haben. Die gefühlte Verantwortung für die älteren Personen, die zu Beginn (auch mit/ trotz des Postulats der Augenhöhe) auf unserer Seite sehr stark war, hat sich verändert, weil wir die hohe Selbstkompetenz und -verantwortung in der aktuellen Situation erlebt haben. Das hat sich auf unser Verhältnis nachhaltig ausgewirkt und auf unsere Wahrnehmung unserer Beziehungen zu den Co-Forschenden und unserer eigenen Positionierung. Wir haben die Schulung in qualitativen Forschungsmethoden konzipiert und gehalten; wir richteten sie an Lai*innen. Im Lockdown standen wir hochkompetenten Menschen gegenüber, auf deren Urteil wir uns verlassen konnten.

Coda

Wir haben in diesem Werkstattbericht erste Überlegungen angestellt, was es für die Positionalität der Forschenden in einem partizipativen Forschungsprojekt bedeutet, wenn das Forschungsthema – hier: füreinander Sorge tra-

gen – plötzlich vom zu erforschenden Gegenstand zur Tätigkeit wird, die wir im Team, respektive als Team praktizieren.

In O. hat sich unter den Bedingungen von Covid-19 die Position der Kompetenten von den Forschenden zu den Co-Forschenden verschoben, ebenso die Richtung der Befähigung. Denn durch die kompetenten Einschätzungen der Co-Forschenden und Entscheidungen, die in der Gruppe ausgehandelt und durch Multiperspektivität gereift waren, konnten wir das Forschungsprojekt – mit verändertem Fokus – auch während des Lockdowns weiterführen und unmittelbar mit den ersten Lockerungen fortsetzen.

In B. kehrt sich die Richtung der Partizipation um. Vor der Pandemie wurde deutlich, dass die Forschenden von der Hochschule nicht allein federführende Kraft waren. Nach anfänglicher – zum Teil auch trotz fortbestehender – Irritation, machten sich lokale Partner*innen die Projektidee rasch zu eigen. Covid-19 hat dem Projektthema Vorschub geleistet und wir Forschenden durften am Praxisprojekt teilhaben.

Dieser Werkstattbericht ist eine erste Auseinandersetzung; vieles bleibt ungeklärt. Da ist zum Beispiel die Frage, ob die Kompetenz von Co-Forschenden in O., die wir Verunsicherten (die Autor*innen) mit Erleichterung zur Kenntnis nahmen, auf ihrer Urteilsfähigkeit beruht, die auf mehr Lebenserfahrung zurückgreifen kann. Oder beruht sie (auch) auf der unterschiedlichen Positionierung der Urteilenden: Schätze ich ein Risiko für mich ein oder für andere? Oder auf ganz anderen Aspekten? Sicher ist, dass wir (Autor*innen) es als grosse Entlastung empfanden, dass wir in Zeiten grosser Planungsunsicherheit, in der Fehleinschätzungen verheerende Folgen haben können, Verantwortung (ver-)teilen konnten.

Ein anderes Beispiel ist die Frage, was uns (Autor*innen) in B. als geschätzte Partner*innen in der Projektgruppe etablierte. In der hochdynamischen Phase zu Beginn des Lockdowns wäre ja durchaus denkbar gewesen, dass Projektpartner*innen mit der Projektidee 'davonrennen' und uns (Autor*innen) als störend oder zumindest wenig hilfreich erlebten. Die angesprochene Instabilität von Positionierungen ist selbstredend kein besonderes Kennzeichen des Lockdowns; sie ist der Feldarbeit inhärent. Allerdings verstärkt sich der fragile Charakter in dynamischen Kontexten nochmals deutlich.

Da ist auch ein Ringen um adäquate Begriffe, das wiederum mit Covid-19 nichts zu tun hat, gleichzeitig aber auch von der Pandemie nicht aufgehoben wird. Zum Beispiel: Wie bezeichnen wir Personen, die sich als Forschende an einem Projekt beteiligen und nicht an einer Hochschule angestellt sind? In der Literatur werden Begriffe wie Co-

Forschende oder Laien-Forschende verwendet. Wir (die Autor*innen) finden das nicht befriedigend, denn das 'Präfix' ist eine Präzisierung, die nur der einen Sub-Gruppe beigelegt wird, während die andere ohne Spezifizierung auskommt und damit die unmarkierte Norm bleibt. Wir haben mit dem Begriff Hochschul-Forschende experimentiert, aber der Verweis auf die privilegierte Institution der Wissensproduktion (re-)produzierte eine Hierarchie, die wir eigentlich bestrebt sind abzubauen. Alle schlicht Forschende zu nennen, wenn wir über unterschiedliche Positionierungen im Feld reflektieren wollen, ist hingegen auch nicht zielführend, denn dadurch werden Unterschiede unsichtbar gemacht, wo wir sie eigentlich thematisieren wollen. Die Frage bleibt also: Wie können wir differenziert bezeichnen, ohne 'Othering' zu betreiben?

Diese – und andere – Suchbewegungen fortzusetzen und zu explizieren ist eine Aufgabe, die uns noch bevorsteht. Vor allem aber, ist es eine Aufgabe, die wir auch partnerschaftlich angehen müssen. Denn was wir in diesem Beitrag ebenfalls noch nicht gehoben haben, ist das Potenzial partnerschaftlichen Schreibens.

Literatur:

- Cook, T. 2012. „Where Participatory Approaches Meet Pragmatism in Funded (Health) Research: The Challenge of Finding Meaningful Spaces“. In: *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* 13 (1), <https://doi.org/10.17169/fqs-13.1.1783>.
- Hartung, S., Wihofszky, P. & Wright, M. T. 2020. „Partizipative Forschung – ein Forschungsansatz für Gesundheit und seine Methoden“. In: Dies. (Hg.): *Partizipative Forschung – ein Forschungsansatz für Gesundheit und seine Methoden*. Wiesbaden: Springer VS.
- Klie, T. 2016. „On the Way to a Caring Community? The German Debate.“ In: K. Wegleitner, K. Heimerl & A. Kellehear (Hg.): *Compassionate Communities: Case Studies from Britain and Europe*. London, New York: Routledge, pp. 198–209.
- Maguire, P. 1987. *Doing Participatory Research: A Feminist Approach*. Bd. 1. Participatory Research&Practice. University of Massachusetts Amherst. http://scholarworks.umass.edu/cie_participatoryresearchpractice/1.
- Ogonowski, C., Jakobi, T., Müller, C., & Hess, J. 2018. «PRAXLABS: A sustainable framework for user-centered ICT development: Cultivating research experiences from Living Labs in the home“. In: V. Wulf, V. Pipek, D. Randall, M. Rohde, K. Schmidt, & G. Stevens (Hg.): *Socio-informatics: A practice-based perspective on the design and use of IT artifacts*. Oxford University Press, pp. 319–360.
- Unger, von Hella. 2014. *Partizipative Forschung. Einführung in die Forschungspraxis*. Wiesbaden: Springer VS.
- Wright, M., Block, M. & Unger, von H. 2007. „Stufen der Partizipation in der Gesundheitsförderung“. In: *Dokumentation 13. bundesweiter Kongress Armut und Gesundheit*, 5. Berlin: Gesundheit Berlin, http://www.armut-und-gesundheit.de/uploads/tx_gbbkongressarchiv/Wright_M..pdf [Zugriff: 11.6.2019].

The 'accidental' and the 'failed': Turning silent/ced moments in the field into data

Melike Peterson (Bremen, DE) & Nora Küttel (Münster, DE)

It began with a conversation at the 2019 *DKG* in Kiel about how residues of unplanned encounters and 'failed' situations have significantly shaped our fieldwork and research practice, and how little this continues to be addressed in the scholarly literature. Our observations then evolved into an input at the 2020 *AK Qualitative Methoden für Geographie und raumsensible Sozial- und Kulturforschung* in Goslar. When we realised we had more to say on this topic, we embarked upon this research note.

While some theories of research practice and design continue to construct fieldwork as a previously meticulously laid-out plan, where 'going into the field' is the active exercise or applied element of the research process, others have shown that 'the unplanned, accidental and even obstructive events that are often erased from traditional representations of methods' (Meier et al. 2018: 2) are central aspects of research. Lived realities show that fieldwork is in constant flux, a reflexive and ongoing journey in which we continuously work at our praxis. *The field* emerges as a 'site of inquiry that is necessarily artificial in its separations from geographical space and the flow of time' (Katz 1994: 67), shaped by 'social, political, and spatial boundaries [that] shift with changing circumstances' (Nast 1994: 60). We suggest that taking seriously the processual and messy nature of fieldwork entails underscoring how the odd, the unplanned and 'accidental', the 'failed' or the unsuccessful, and (residues of) emotions, frustrations and disappointments shape stories and experiences of being in the field. However, such elements often get (un)willingly lost, silenced and/or written out of research and its published outcomes. Emphasising 'stories of the routes we did not plan, the messy things we did and the results of it all' (Meier et al 2018: 3) - our *detours* - is therefore critical to unpack 'iterations of thinking-acting-wording in academic work' (ibid: 5), and to strengthen practices that contest dominant, normative notions of research where beliefs in the infallible, omniscient 'researcher subject' are upheld.

In this research note, we present short stories from our own experiences in the field to reflect on the significance of these 'silent data', touching on what we understand as data, and how we might identify and become aware of what else constitutes data. Doing so, we want our intentions to be clear: our intentions are not to give advice on how to solve problems, suggesting some sort of practical

methodological solutions, but to “provoke imagination into what can be learned from research which intentionally lingers on the spaces we traditionally pass over, skip, want to ‘fix,’ and make ‘pretty’ again” (Spencer Schultz 2017: 506). Drawing on feminist work on reflexivity, positionality and the situatedness of knowledge, we argue that careful analysis of these often silent/ced (inter)actions is crucial to consider what constitutes data, and how scholars understand, analyse and report on research. Importantly, this can open up space for new practices and ‘producing different knowledge and producing knowledge differently’ (St. Pierre & Pillow 2000: 1). We invite readers to seek and dwell in the uncertain spaces, gaps and cracks of research, abolishing the notion that it is possible to “‘get it right’ once and for all’ (ibid.: 4). This note concludes that fieldwork can represent a daunting and demanding experience, bringing with it a myriad of observations, emotions and expectations, where more can be gained from re-thinking the ‘failed’ and the ‘accidental’ as moments of opportunity.

Of detours in research

In the following, we reflect on feelings of ‘failure’ and (self)doubt in fieldwork, to move away from ideas of research which do not go to plan as ‘failed’ and abortive. Instead, we encourage researchers to shift perspectives on how we ‘work the field’, considering so-called ‘failed’ moments as detours worth taking (cf. Meier et al 2018). When embarking on fieldwork in Detroit, Nora had a good idea of what her research still needed to be ‘successful’. Nora’s research focuses on the mutual dependencies of visual art and urban space in Detroit, using an ethnographic field-based approach which entailed her regularly revisiting Detroit over the last years. Yet, Nora quickly learnt that most plans do not account for the unplanned and unknown, nor do dominant research practices offer much space for feelings of doubt and ‘getting lost’ (Glăveanu 2018: 232). This is despite fieldwork often consisting of ‘messy’, challenging and frustrating experiences (Hyndman 2001: 265). To Nora, fieldwork often felt like a ‘parachute jump model’ (Barley in Stodulka 2019: 31), where “you leap out of the aircraft and you suddenly come down and then life is going on around you, and you have no idea of what is going on”. Being in Detroit, a sense of ‘failure’ and loss of control occasionally paralysed Nora, making her feel that she ‘failed’ to capture the most accurate or ‘best’ account, though no such account exists (Fujii 2015). Scholars have described various forms of ‘failure’ in research: ‘failing’ at reflexivity (Rose 1997), procrastinating and ‘failing’ at finding the right words (Matthiesen 2018) or doubting whether collected data is ‘good enough’

(Stodulka 2019). Central here is that ‘failure’ continues to be constructed as an emotion with profoundly negative connotations, which (re)enforces binaries of failure and success, of doing ‘good’ and ‘bad’ research, and thus getting silenced in much published work (Glăveanu 2018). Insecurities and doubts that shaped Nora’s experiences in Detroit included the sense of missing out on research possibilities and the fragmentation of ‘her field’ due to its geographical distance, of having to justify her choice of research location when faced with time and financing constraints, and of ‘failing’ to communicate successfully with key participants/organisations. For Nora, one situation, specifically, captures the ambiguity of fieldwork:

“Early evening. I cycle towards Eastern Market for the exhibition opening of S [an artist I interviewed two years prior]. I wander around the gallery and feel incredibly uncomfortable. I down my glass of wine, take a few pictures and hurry out. I wish I had talked to S but sometimes, I just can’t find the courage to approach someone. What if S didn’t remember me? That would be embarrassing! I also feel overwhelmed by the people in the room. Most of them seem to know each other or at least another person in this white open cube; except me - I’m the outsider and certainly feel like one.” (Extract field notes, April 2019)

While Nora is certain today that most people did not perceive her as ‘out-of-place’, this situation was critical for her to reflect on the embodied and emotional aspects of doing research, where Nora felt her boundaries being uncomfortably pushed, and experienced her positions of researcher, observant and participant increasingly blurring and shifting. As such, this vignette speaks to the struggle of being ‘in-between’ when in the field: between ‘the familiar and the unfamiliar, between insider and outsider, and eventually, between home and away’ (Nast 1994: 57-58). It also serves as a reminder to thoroughly practice the difficult tasks of introspection and reflexivity, and to engage with our own positionality and situatedness of knowledge, to explore when, where and how meanings are created (Rose 1997; Haraway 1988). Approaching her sense of ‘failure’ in the vignette as an act of detouring, Nora realised the situatedness of the knowledges and social identities produced in the context of Detroit, specifically being white in a predominantly black city. Thinking back to our ‘failures’ in the field, we wonder what could be gained from changing our understanding of these moments, approaching them as equally (or more) important to our research as those we regard as ‘successful’. We concur with Hyndman (2001: 265) who argues that there is

“value in working through the messiness, engaging in fieldwork in a careful manner, rather than writing it off as too fraught with difficulties and dangers”. In terms of research practice, unsuccessful and seemingly ‘failed’ situations can, for example, offer important insights into doing research in a particular context, the social relations and dynamics under investigation, and the destabilising of imagined insider/outsider perspectives (Hammersley & Atkinson 1983). (Re)conceptualising moments of perceived ‘failure’ as *detours*, then, might enable us to understand the ‘bigger picture of where we are and where we are heading’ (Glăveanu 2018: 233), and to reflect on research as a ‘long-term, embodied, imaginative exercise of placing different perspectives into dialogue and learning from them’ (ibid: 233).

The *detour* metaphor (cf. Meier et al 2018) is useful in the sense that it urges us to re-think the stories and experiences we tell about research. Moments and feelings of ‘failure’ and (self)doubt can be critical sources of insight into context, culture and social relations (Fujii 2015), representing data in their own right. Another set of experiences too often irregularly collected and forgotten are unplanned and ‘accidental’ moments in the field, the next section considering what they might teach us about research and knowledge production.

Fieldwork and balancing the (un)planned

Approaching fieldwork as a balancing act between the planned and the unplanned (Cerwonka & Malkki 2008) is critical to shed light on how we approach, negotiate and (un)learn ways of practicing research. Unplanned or ‘accidental’ situations and encounters are characteristic of being in the field; indeed, “ethnography is all about finding ourselves suddenly and irreversible in unknown situations - ‘accidents’ - that cannot, and should not, be ignored” (Poulos 2009: xiv). Here, we understand ‘accidental’ as something that was not planned or intended and often with unforeseen consequences - similar to feelings of ‘failure’ discussed earlier but with more positive connotations. Such ‘accidents’ in the field may include unplanned observations, incidental conversations, spontaneous events and ‘fortunate circumstances’ that shape and change research practices, routes of inquiry and points of interest, at various times and at different stages throughout the research process. In the context of Melike’s research, ‘accidental’ situations and encounters played a central role in identifying key themes and points of analysis, participants/associates, objects and places of interest. Investigating everyday spaces of multicultural encounter in Glasgow, Melike’s research focuses on the potential of these places to nurture more inclusive and

progressive forms of living together. Using a mix of qualitative methods, she found that these places offer opportunities to identify similarities *and* differences with others, critical for people frequently ‘othered’ by dominant media and political discourse to feel at ‘home’ in the city. Doing this research, Melike found Poulos’ statement helpful because it reminds us to sensibilise our critical lens for the ways in which the unplanned can alter the unfolding of research, and to approach these situations not as ‘failures’ to plan meticulously but as ‘revelatory moments’ (Trigger et al 2012). An unforeseen situation that proved revelatory for Melike’s research was the following:

“I didn’t plan to visit the library today, just popped in to quickly return a book I happened to have with me that day. There was a line. While waiting, I incidentally overheard a conversation between two women, one of them discussing her arrival in Glasgow from China, her attempt to settle into the neighbourhood and her hope of finding friends by participating in the knitting group at this library (apparently they were waiting for other members to arrive). I was so absorbed in their conversation that the staff member had to address me twice when it was my turn. I blushed and quickly returned my book. At that moment, I was so happy that I had decided to return the book, deciding to visit the knitting group starting next week.” (Extract field notes, November 2016)

This unplanned encounter became a catalyst for Melike’s research: Melike regularly visited the knitting group for over a year, exchanging stories, building trust and becoming friends with some of the women, and learning how to knit. Being transparent about her interest in the group, many women shared personal experiences of migration and (non)belonging in Glasgow, informing central arguments in Melike’s research. Some also decided to become involved in other parts of her research, wanting to be interviewed and participating in focus groups. Here, this short vignette serves to show that when we, as researchers, are in the field we begin to think and hear more systematically about what would have otherwise remained ‘unremarkable’. It is critical, as England (1994: 87) argues, ‘to be more open and honest about research and the limitations and partial nature of that research’. Being an ‘accidental ethnographer’ (cf. Fujii 2015) in this situation made it possible for Melike to deepen and systemise her understanding of the women’s conversation beyond any pre-planned, structural methods or initially laid out plans (Basnet et al 2020). The vignette also powerfully il-

illustrates how 'fieldwork can suddenly unfold in unexpected ways' (Basnet et al 2020: 218) and how our richest data can stem from everyday experiences in the field, many of them unplanned and accidental. As such, it emphasises how paying *systematic* attention to unplanned and 'accidental' situations sheds light onto 'the larger political and social worlds in which these "accidents" (and the researcher) are embedded' (Fujii 2015: 525). This speaks to feminist work that resists and deconstructs linear and causal perceptions of research (e.g. Rose 1997, Haraway 1988). By intentionally lingering on these spaces (cf. Spencer Schultz 2017), we might discover assumptions we did not know we had, uncover different ways in which we perceive and are perceived by others, and detect similarities across dissimilar research contexts. In order to conduct solid research, then, it is pivotal to reflect on and become 'explicitly conscious' (Burawoy in Fujii 2015: 536) of 'accidental' stories and unplanned encounters, and attempting to capture them.

Turning silences into dialogue

Fieldwork is a continuous process of (un)learning, woven through with messiness, with figuring out, with negotiating how to work with research participants, with making mistakes (Billo & Hiemstra 2012). Simultaneously, it is 'a profoundly emotional business, a constant stew of emotions, ranging from doubt and acute homesickness to laughter and a kind of comradeship' (Thrift 2003: 106). In this research note, we have shown how apparently 'failed' situations and 'accidental' encounters have shaped and changed our research, foregrounding its messiness, uncertainty and emotionality, and the detours we took. Doing so, we have offered some thoughts on what we understand as data, and how we might identify and become aware of what else constitutes data: moments when we are overcome with feelings of 'failure' and (self)doubt, so-called 'accidental' encounters and 'fortunate' situations can become catalysts for research, and are acts of *detouring* that reveal the processual nature of fieldwork. As such, they represent important data on their own. We hope that some of these first reflections may prompt other researchers to discuss in more depth how to 'provide a window on when fieldwork does not go to plan' (Basnet et al 2020: 218) and what might be gained from embracing the possibilities that emerge in our experiences in the field - the unplanned and the so-called 'failed'.

Seriously and imaginatively facing the question of what can be learnt from these moments is particularly relevant given that 'published accounts [continue to] represent an

unruly "tidy" version of the research process' (Hammersley & Atkinson 1983: 229). It is significant to discuss the unplanned and 'accidental', the so-called 'failed' and the odd, in order to chip away at their portrayal as unscientific and unprofessional, ensuring that these 'little details' make it to the written page and are more frequently used and considered valid data (Bengtsson 2013). We side with Law (2004: 2) who argues that it is crucial to 'remake social science in ways better equipped to deal with mess, confusion and relative disorder'. Making (more) room for the 'messiness' of research experiences in the form of discussing the 'accidental' and the 'failed' can encourage new and productive ways of creating knowledge, moving away from binaries of 'chaotic' fieldwork/'orderly' publications. Feminist scholars, in particular, continue to do significant work here, interrogating entanglements of emotion, vulnerability and the researcher as subject, and reflexive research practices such as autoethnography, connecting 'the personal to the cultural' (Ellis & Bochner 2000: 739) and turning "'non-data" into usable data' (Fujii 2015: 537). Having just enough room to briefly touch upon these issues here, we invite readers to continue transforming silences into dialogue by considering the constraints of academic outputs, reflecting on how we might create more/enough room for the unplanned, the odd and the unsuccessful in published accounts, and what other outlets beyond writing may enable us to capture and process the gaps and cracks in our research.

References:

- Basnet, S., L. Johnston and R. Longhurst (2018) Embodying 'accidental ethnography': staying overnight with former Bhutanese refugees in Aotearoa New Zealand, *Social & Cultural Geography*, 21(2): 207-221.
- Bengtsson, T. T. (2013) What are data? Ethnographic experiences with young offenders, *Qualitative Research*, 14(6): 729-744.
- Billo, E. and N. Hiemstra (2013) Mediating messiness: expanding ideas of flexibility, reflexivity, and embodiment in fieldwork, *Gender, Place & Culture*, 20(3): 313-328.
- Cerwonka, A. and L. H. Malkki (2008) *Improvising Theory: Process and Temporality in Ethnographic Fieldwork*, Chicago: University of Chicago Press.
- Ellis, C., and A. P. Bochner (2000) Autoethnography, Personal Narrative, Reflexivity: Researcher as Subject, in N. K. Denzin and Y. S. Lincoln (Eds) *Handbook of Qualitative Research*, Thousand Oaks, Calif: SAGE. pp. 733-768.
- England, K. V. L. (1994) Getting Personal: Reflexivity, Positionality, and Feminist Research, *The Professional Geographer*, 46(1): 80-89.
- Fujii, L. A. (2015) Five stories of accidental ethnography: Turning unplanned moments in the field into data, *Qualitative Research*, 15(4), 525-539.
- Glăveanu, V. P. (2018) Epilogue or Why Creative Detours (Often) Have Happy Endings, in Wegener, C., N. Meier and E. Maslo (Eds) *Cultivating Creativity in Methodology and Research. In Praise of Detours*, Cham: Palgrave Macmillan, pp. 231-237.
- Haraway, D. (1988) Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. *Feminist Studies*, 14(3), 575-599.
- Hammersley, M. and P. Atkinson (1983) *Ethnography: Principles in Practice*, London: Routledge.

- Hyndman, J. (2001) The field as here and now, not there and then, *The Geographical Review*, 91(1-2): 262-272.
- Katz, C. (1994) Playing the Field: Questions of Fieldwork in Geography, *The Professional Geographer*, 46(1): 67-72.
- Law, J. (2004) *After method: Mess in social science research*, New York: Routledge.
- Matthiesen, N. (2018) Confessions of a Procrastinator, in Wegener, C., N. Meier and E. Maslo (Eds) *Cultivating Creativity in Methodology and Research. In Praise of Detours*, Cham: Palgrave Macmillan, pp. 219-229.
- Meier, N., C. Wegener and E. Maslo (2018) *Cultivating Creativity in Methodology and Research. In Praise of Detours*, Cham: Palgrave Macmillan.
- Nast, H. J. (1994) Women in the Field: Critical Feminist Methodologies and Theoretical Perspectives, *The Professional Geographer*, 46(1): 54-66.
- Poulos, C. N. (2009) *Accidental ethnography: An inquiry into family secrecy*, New York: Left Coast Press.
- Rose, G. (1997) Situating knowledges: Positionality, reflexivities and other tactics. *Progress in Human Geography*, 21(3), pp. 305-320.
- St. Pierre, E. A. and W. S. Pillow (2000) Inquiry among the ruins, in E. A. St. Pierre and W. S. Pillow (Eds) *Working the ruins: Feminist poststructural theory and methods in education*, New York: Routledge, pp. 1-23.
- Spencer Schultz, C. (2017) 'Working the ruins' of collaborative feminist research, *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 30(6): 505-518.
- Stodulka, T. (2019) »Fieldwork is a very extreme form of travel; it is the parachute jump model« Parachuting with Nigel Barley. An interview by Thomas Stodulka, in Liebal, K., O. Lubrich and T. Stodulka (Eds) *Emotionen im Feld: Gespräche über die professionelle Distanz zum Gegenstand*, Bielefeld: transcript, pp. 29-48.
- Thrift, N. (2003) Practising Ethics, in M. Pryke, G. Rose and S. Whatmore (Eds) *Using Social Theory*, London: SAGE, pp. 105-121.
- Trigger, D., M. Forsey and C. Meurk (2012) Revelatory moments in fieldwork, *Qualitative Research*, 12(5): 513-527.

Researching Agbogbloshie: A reflection on refusals in fieldwork encounters

Grace Abena Akese (Bayreuth, DE)

Electronic waste (e-waste) processing hubs in Africa and Asia pejoratively labelled “digital dumps” are at the center of e-waste as an environmental concern. Environmental groups, activists, international news media, and researchers visit these digital dumps to document the hazardous conditions under which marginalized populations process this e-waste. I have been researching Agbogbloshie, one of the so-called digital dumps in Accra, Ghana's capital, since 2010. Broadly, my research interest is in the geographies of e-waste. E-waste geographies are not necessarily about the stuff of waste but about material assemblages of people, places and things and the often diverse and emergent proliferations that accompany such assemblages (Lepawsky and Mather 2011). My research

explores how Agbogbloshie is constituted in and through e-waste (See Akese 2019; Akese and Little 2017; Little and Akese 2019; Lepawsky and Akese 2015).

My familiarity with Agbogbloshie predates researching its notoriety as a digital dump. I lived in Accra, beginning in 2006 while attending University for my undergraduate degree. At the time, Agbogbloshie was primarily known for its vibrant wholesale food market (especially for yams, onions, and tomatoes) and the adjacent informal settlement Old Fadama (Grant 2006). Through the important exposé and advocacy work of environmental non-governmental organizations (ENGOs) such as Greenpeace International and Basel Action Network (BAN) on the flows of e-waste to developing countries (BAN 2009; Greenpeace International 2008b), a scrapyard adjacent to the food market and informal settlement quickly became a subject of global attention attracting environmental health scientists, slum tourists, international journalists, photographers, and social scientists. The Agbogbloshie scrapyard achieved global notoriety as an “electronics graveyard” (NPR 2015), “a digital dumping ground” (PBS 2009), “a high-tech hell” (Mongambay 2012), and “one of the ten most polluted places in the world” (WorstPolluted.org 2013), to name a few of the popular narratives. Documentary Photographs by renowned photographers such as Peter Essick (Carroll and Essick 2008), Pieter Hugo (Hugo 2011), Kevin McElvaney (The Guardian 2014), and Edward Burtynsky (Burtynsky 2018) placed and circulated Agbogbloshie in the National Geographic, VICE, The Guardian, and galleries in London respectively.

This is all to say that since 2009, Agbogbloshie has become a site of interests to a variety of knowledge producers resulting in what Agyepong (2014) characterized as “the gaze on Agbogbloshie.” In my most recent fieldwork at the site in 2016-2017, I was confronted with workers' claims of research fatigue and their refusal to participate in my research. The refusals, however, turned out to be telling. They raised crucial questions about the effects of the research gaze on their life (be they fieldwork, NGO project execution, touring, photo-documentary, or on-location media reporting). Refusal or ‘ethnographic refusal’ entails moments where participants or communities resist research and moments where researchers and communities together decide not to make public certain findings (Ortner 1995; McGranahan 2016; Simpson 2007). I experienced situations like these during my dissertation fieldwork (Akese 2019). In this essay, I reflect on these moments of refusals and the demands they make for carefully researching Agbogbloshie.

Refusal can be generative; it is not just a 'no' to research

During my dissertation fieldwork, I examined the empirical scale of e-waste processing at Agboglobshie. My study design involved a participatory citizen science survey of the scrapyards to shed light on the 'scaling' central to the site's dominant representation as "the world's largest e-waste dump." Within this framework, the workers I surveyed at the scrapyards were my co-researchers as they collected research data (See Akese 2019 for a detailed discussion). On one Tuesday morning, the research team (Three co-researchers and I) planned to survey a portion of the scrapyards. As we approached the designated area, Issah, one of the co-researchers, informed the team that he would lead this plot. He knew the owner of the stall. They are from the same village. Speaking in Dagbani, Issah explained the goals of the survey. The owner of the scraps carefully listened, turned to me, and said:

"This [Agboglobshie] is a place of business. You people think we are here for you, eh? You come here all the time taking pictures. Every single day, someone wants to know something. Let me tell you; we are tired."

Issah attempted to respond to this query, also speaking in Dagbani. It was, however, quite evident that the question was directed at me, not him. I joined the conversation, asking Issah if I can respond. He hesitated but eventually said I could if I wanted to or we could move on. I did not want to bracket the moment and move on in part because such responses were getting common. However, I quickly realized that the tone of the conversations, mostly in Dagbani, was tensed. I heeded Issah's prompting, and we left this particular stall without surveying the scraps or talking to the owner. We took a break that afternoon from the surveys. While I sat with Issah and another co-researcher he began narrating the incident to his brother. He initially spoke in Dagbani and later switched to English to include me in the conversation. His brother turned to me and said:

"It is true. Every day people are here talking to us or taking pictures. They say they want to help us. That this place is dangerous! The other time we were here, some white people came asking to take blood. All these things are happening, and people do not like it. We are tired."

On another occasion, we decided to conduct our survey early in the morning. On this particular Friday, having surveyed two stalls, the team bumped into another refusal, which was a much more heated and intense encounter than the one with Issah. Even before we made it to the

stall front and sought consent, a group of workers under a shed in front of the stall began shouting, instructing Fuseni, the team leader, not to approach them. It was evident that they assumed I was a researcher and were not prepared to offer me an audience. This interaction was the most hostile we had encountered so far during the fieldwork. We turned around and moved on. Troubled by the ongoing refusals, I decided to pay more ethnographic attention to such encounters. In the afternoon, through a coincidental act, while leaving the scrapyards and passing by the very stall where we were refused an engagement, one of the gentlemen called me. Given the earlier hostility, I hesitated but honored his call because it was only two people, not a large group. The encounter went as follows:

Alhaji Musah: Are you a journalist?

G.A: No, I am a researcher.

Alhaji Musah: We see you people all the time. You come here and then write bad things about us. You bring your white people to come and see us. You take pictures of the

boys there [he points to the burning site at the edge of the yard]. Who permitted you to come here?

G.A: I am a student and only here for research. I just want to know the scraps that you

buy and sell here.

In the above encounters, the scrap dealers redirected the survey's focus to raise important questions about what they perceived as the excessive interest of "outsiders" in their activities. These presences as a result of fieldwork often happen in ways that take for granted that Agboglobshie is a place of private business activities. These two 'refusal encounters' can be read as Agboglobshie workers' apprehension about researcher presence at the site. More fundamentally, these responses foreground both the workers' refusal to participate in the survey on my terms and their desire to make a point about their refusal. The workers refused encounters, but only those they assumed I intended to have and which they were tired of. I still had fieldwork encounters. However, it was not me (as the researcher) posing questions to them (and thereby structuring the encounters, e.g., what is said and not said, seen and not seen); instead, they structured these encounters by telling me what they did not want or were tired of.

Indigenous scholars, anthropologists and feminist geographers (Ortner (1995, McGranahan 2016, Simpson 2007; Tuck and Yang 2014; Coddington 2016), have argued that people's refusals are ethnographically and theoretically generative. These authors urge an "ethnography that can both refuse and also take up refusal in generative

ways" (Simpson 2007, 78) and might result in new research types and pathways. Tuck and Yang (2014) note that a community or its members' refusal to answer questions or participate in any form of research is revelatory of more than just a "no." They write that "refusal is not just a no; it is a performance of that no [and] a redirection to ideas otherwise unacknowledged or unquestioned" (Tuck and Yang 2014, 814). Specifically, Indigenous refusal is an assertion of sovereignty and self-representation (Simpson 2007; Tuck and Yang 2014; Joly et al., 2018). In my field of waste studies, where researchers might uncover potentially sensitive data/information in the communities they conduct fieldwork, Zahara (2016) argues that ethnographic refusal can be a useful practice that centers and upholds a community's right to represent itself on its own terms. Honoring refusals may also require the researcher to "redirect academic analysis away from harmful pain-based narratives that obscure slow violence, and towards the structures and institutions that engender those narratives" (Zahara 2016).

Moments of refusal offer an avenue to build solidarity with and to privilege the silences and or concerns of research participants and communities. In the instances I reflect on here, the participants' refusals were more than them saying a no to my research. Refusing to participate in the survey opened a space for interrogating other questions and concerns important to the workers, such as what is happening as Agbogbloshie functions as an "object" and "subject" of e-waste science and advocacy. What are the experiences of being researched in the daily life of those who work at the site? What inequalities structure fieldwork encounters (Kobayashi 1994; Katz 2010; Faria and Mollett 2014) at Agbogbloshie, and what might attention to refusals and their generative capacities help us take on?

Taking up these questions in my research, I have considered the material effects of how the site is represented in the international media (See Akese 2019; Lepawsky and Akese 2015). Specifically, I examined the knowledge-making practices central to representations of Agbogbloshie as a "problem space" in need of interventions. I consider this approach to be an exercise in "studying up" (Nader 1972; Stryker and González 2014; Biruk 2016; Mukherjee 2017) the knowledge systems of e-waste science and advocacy. That is, rather than centering the gaze on Agbogbloshie as a space of marginality; I shifted attention to

the systems, places, and people of power connected to the site (see Zahara 2016 on 'studying up' in waste studies). Studying up for me entailed turning the gaze on the knowledge practices of researchers and other knowledge producers who make and circulate claims about Agbogbloshie as part of doing e-waste science and advocacy.

Feminist research approaches offer additional practices for taking up refusals. Participatory research actions where communities engage in research design as full partners, own data, and share in research outcomes might take on refusal productively by ensuring communities participate on their own terms (See CLEAR³³ lab protocol for researching *with* Indigenous People; Schurr and Segebart 2012; Kindon et al., 2008). Feminist scholars engaged in anti-colonial and decolonial work also offer frameworks for honoring refusals within the research process (Coddington 2016; Tuck and Yang 2014). For some of these scholars, rather than uncritically drawing on more participatory research designs or even centering marginalized voices (see Pain 2004; Wynne-Jones et al., 2015; Caretta and Riano 2016), carefully taking on refusal require assessing whether research is the appropriate method of responding to questions and issues (Coddington 2016).

References:

- Agyepong, Heather. 2014. "'The Gaze On Agbogbloshie,' Misrepresentation At Ghana's E-Waste Dumpsite." *OkayAfrica*. October 2, 2014. <https://www.okayafrika.com/the-gaze-on-agbogbloshie-ghana-heather-agyepong/>.
- Akese, Grace Abena. 2014. "Price Realization for Electronic Waste (e-Waste) in Accra, Ghana." Masters Thesis. Memorial University of Newfoundland. <http://research.library.mun.ca/8112/>
- Akese, Grace Abena. 2019. "Electronic Waste (e-waste) Science and Advocacy at Agbogbloshie: The Making and Effects of "The World's Largest E-waste Dump." PhD Thesis. Memorial University of Newfoundland. <https://research.library.mun.ca/14273/>
- Akese, Grace A., and Peter C. Little. 2018. "Electronic Waste and the Environmental Justice Challenge in Agbogbloshie." *Environmental Justice* 11 (2): 77–83. <https://doi.org/10.1089/env.2017.0039>.
- Basel Action Network (BAN). 2009. "Basel Action Network (BAN): The Damaging Effects of e-Waste on Ghanaian Children." 2009. http://archive.ban.org/ban_news/2009/090419_effects_of_ewaste_on_ghanaian_children.html.
- Biruk, Crystal. 2016. "Studying up in Critical NGO Studies Today: Reflections on Critique and the Distribution of Interpretive Labour." *Critical African Studies* 8 (3): 1-15. <https://doi.org/10.1080/21681392.2016.1215929>.
- Burtynsky, Edward. 2018. "World-Renowned Photographer Edward Burtynsky to unveil his First Augmented Reality (AR) installation at Photo London May 17-20, 2018." Accessed November 7, 2018. <https://www.edwardburtynsky.com/news->

³³ Civic Laboratory for Environmental Action Research (CLEAR) is feminist and anti-colonial in its approach to researching plastic pollution. <https://civillaboratory.nl/2016/09/28/guidelines-for-research-with-indigenous-peoples/>

- Caretta, Martina Angela, and Yvonne Riaño. 2016. "Feminist Participatory Methodologies in Geography: Creating Spaces of Inclusion." *Qualitative Research* 16 (3): 258–66. <https://doi.org/10.1177/1468794116629575>.
- Carroll, Chris, and Peter Essick. 2008. "High Tech Trash." *National Geographic*, 2008. <http://www.dartmouth.edu/~cushman/courses/engs171/ElectronicTrash-NG-2008.pdf>.
- Coddington, Kate. 2017. Voice Under Scrutiny: Feminist Methods, Anti-colonial Responses, and New Methodological Tools, *The Professional Geographer*, 69:2, 314–320. <https://doi.org/10.1080/00330124.2016.1208512>
- Faria, Caroline, and Sharlene Mollett. 2016. "Critical Feminist Reflexivity and the Politics of Whiteness in the 'Field.'" *Gender, Place & Culture* 23 (1): 79–93. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2014.958065>.
- Grant, Richard. 2006. "Out of Place? Global Citizens in Local Spaces: A Study of the Informal Settlements in the Korle Lagoon Environs in Accra, Ghana." In *Urban Forum*, 17:1–24. Springer. <http://www.springerlink.com/index/7J6YLGR3Y1TDK4X.pdf>.
- Greenpeace International. 2008. "Poisoning the Poor – Electronic Waste in Ghana." Greenpeace International. Accessed November 7, 2018. <http://www.greenpeace.org/international/en/news/features/poisoning-the-poor-electroni/>.
- Hugo, Pieter. 2011. "Permanent Error." *The Morning News*. Accessed November 7, 2018. <https://themorningnews.org/gallery/permanent-error>.
- Joly, Tara L., Hereward Longley, Carmen Wells, and Jenny Gerbrandt. 2018. "Ethnographic Refusal in Traditional Land Use Mapping: Consultation, Impact Assessment, and Sovereignty in the Athabasca Oil Sands Region." *The Extractive Industries and Society* 5 (2): 335–43. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2018.03.002>.
- Katz, Cindi. 1994. "Playing the Field: Questions of Fieldwork in Geography." *The Professional Geographer* 46 (1): 67–72. <https://doi.org/10.1111/j.0033-0124.1994.00067.x>.
- Kindon, S., R. Pain, and M. Kesby. 2008. "Participatory Action Research." In *International Encyclopaedia of Human Geography*, edited by Rob Kitchin and Nigel Thrift, Methods:90–95. Amsterdam; London: Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-008044910-4.00490-9>.
- Kobayashi, Audrey. 1994. "Coloring the Field: Gender, 'Race,' and the Politics of Fieldwork." *The Professional Geographer* 46 (1): 73–80. <https://doi.org/10.1111/j.0033-0124.1994.00073.x>.
- Lepawsky, Josh, and Charles Mather. 2011. "From Beginnings and Endings to Boundaries and Edges: Rethinking Circulation and Exchange through Electronic Waste." *Area* 43 (3): 242–49. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4762.2011.01018.x>.
- Lepawsky, Josh, and Grace Akese. 2015. "Sweeping Away Agbogbloshie. Again." *DiscardStudies* (blog). June 23, 2015. <https://discardstudies.com/2015/06/23/sweepingaway-agbogbloshie-again/>.
- Little, Peter C., and Grace Abena Akese. 2019. "Centering the Korle Lagoon: Exploring Blue Political Ecologies of E-Waste in Ghana." *Journal of Political Ecology* 26 (1): 448–65. <https://doi.org/10.2458/v26i1.22988>.
- McGranahan, Carole. 2016. "Theorizing Refusal: An Introduction." *Cultural Anthropology* 31 (3): 319–25. <https://doi.org/10.14506/ca31.3.01>
- Mongabay. 2012. "High-Tech Hell: New Documentary Brings Africa's e-Waste Slum to Life." *Conservation News*. April 30, 2012. <https://news.mongabay.com/2012/04/high-tech-hell-new-documentary-brings-africas-e-waste-slum-to-life/>.
- Mukherjee, Sanjukta. 2017. "Troubling Positionality: Politics of 'Studying Up' in Transnational Contexts." *The Professional Geographer* 69 (2): 291–98. <https://doi.org/10.1080/00330124.2016.1208509>.
- Nader, Laura. 1972. "Up the Anthropologist: Perspectives Gained from Studying Up." In *Reinventing Anthropology*. Dell Hymes ed, 284–311. New York: Pantheon Books
- NPR. 2015. "A Shadow Economy Lurks In An Electronics Graveyard." *NPR.Org*. 2015. <http://www.npr.org/2015/01/04/374780916/a-shadow-economy-lurks-in-an-electronics-graveyard>.
- Ortner, Sherry B. 1995. "Resistance and the Problem of Ethnographic Refusal." *Comparative Studies in Society and History* 37 (1): 173–93. <https://www.jstor.org/stable/179382?seq=1>
- PBS. 2009. "FRONTLINE/World Ghana: Digital Dumping Ground" *PBS*. 2009. <http://www.pbs.org/frontlineworld/stories/ghana804/>.
- Pain, Rachel. 2004. "Social Geography: Participatory Research." *Progress in Human Geography* 28 (5): 652–63. <https://doi.org/10.1191/0309132504ph511pr>.
- Schurr, Carolin, and Segebart, Dorte. 2012. "Engaging with Feminist Postcolonial Concerns through Participatory Action Research and Intersectionality." *Geographica Helvetica* 67 (3): 147–54. <https://doi.org/10.5194/gh-67-147-2012>.
- Simpson, Audra. 2007. "On Ethnographic Refusal: Indigeneity, 'Voice' and Colonial Citizenship," *Junctures: The Journal for Thematic Dialogue*, (9).
- Stryker, Rachael, and Roberto J. González, eds. 2014. *Up, Down, and Sideways: Anthropologists Trace the Pathways of Power*. 1st ed. Berghahn Books. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt9qdbzz>.
- The Guardian*. 2014. "Agbogbloshie: The World's Largest e-Waste Dump – in Pictures," February 27, 2014, sec. Environment. <http://www.theguardian.com/environment/gallery/2014/feb/27/agbogbloshie-worlds-largest-e-waste-dump-in-pictures>.
- Tuck, Eve, and K. Wayne Yang. 2014. "R-Words: Refusing Research." In *Humanizing Research: Decolonizing Qualitative Inquiry with Youth and Communities*. Ed by Django Paris and Maisha T. Wim. SAGE.
- WorstPolluted.org. 2013. "WorstPolluted.Org: Projects Reports." 2013. https://www.worstpolluted.org/projects_reports/display/107.
- Wynne-Jones, Sophie, Peter North, and Paul Routledge. 2015. "Practising Participatory Geographies: Potentials, Problems and Politics." *Area* 47 (3): 218–21. <https://doi.org/10.1111/area.12186>.
- Zahara, Alex. 2016. "Refusal as Research Method in Discard Studies." *Discard Studies*. (blog) March 21, 2016. <https://discardstudies.com/2016/03/21/refusal-as-research-method-in-discard-studies/>.

From failure to emancipation: the case for a feminist research practice

Ottavia Cima (Luxembourg, LU).

Which researcher has never experienced a disruption of her empirical plans caused by unforeseen events or unexpected findings? Who has not perceived this disruption at least in part as a "failure" of her planning skills or, maybe at the same time, as the consequence of some "imperfections" of her research object? And who, as a consequence, has not felt frustrated and disappointed by herself and/or by her research object? At the same time, methodology courses and handbooks on qualitative empirical research often present the consecutive steps of linear and defined research designs (e.g. Flick 2004). The broadly accepted format of research outputs usually demands a standard structure that mirrors the linearity of the ideal research design. Reflections about the contingencies of empirical research and the positionality of the researcher, in the best cases, are relegated in a dedicated section in a methodological chapter.

In this contribution³⁴ I reflect on the consequences of the emphasis on the ideal of linear research designs. I argue that such emphasis can produce feelings of failure and disappointment in the researching subject, because it conceals the material and affective dimensions of the actual research process. I contrast this approach with a feminist epistemology and research practice that considers research a situated process (Rose 1997) and a relational practice (Gibson-Graham 2014) and that understands the affects, emotions and intimate perceptions of the researching subject not as biases that should be avoided or silenced but as an integral, and legitimate, part of research (Laliberté and Schurr 2016). Drawing on the experience of my doctoral research, I suggest that embracing a feminist performative ontology (Gibson-Graham 2014) does not only allow to understand the feelings of failure and disappointment that we might experience in relation to our research; it also opens space for destabilising and rethinking established categories that would otherwise remain unquestioned.

Failures

I set foot in Kyrgyzstan for the first time in 2014 for an exploratory visit for my doctoral dissertation. I was particularly affected by the encounter with a cooperative that, before Kyrgyzstan's independence from the Soviet Union in 1991, was a Soviet collective farm. The next year I went back to the same cooperative and proposed to its director to conduct my research with the cooperative. However, to my disappointment and despair, he categorically refused my proposition. After this first, painful, refusal, I visited other cooperatives of the same kind as well as other more recent cooperatives established in the 2000s by groups of farmers with the support of international development agencies. I collected further refusals but, also, it seemed that most cooperatives did not exist anymore, if not in some registers. When I finally found a cooperative that seemed to be still active and whose director was open and welcoming, it took me only a few additional days to understand that there were no concrete collective activities linked to the cooperative and that it was even unclear who were its members. Farmers, furthermore, seemed to ignore the basic principles of cooperatives (see ICA 2016).

Initially, I perceived the difficulties to find a cooperative suited to be a case study as a "failure" of my fieldwork plans and of my empirical research skills. While accumu-

lating personal "failures", I started suspecting that, besides my own research skills, also cooperatives in Kyrgyzstan were a "failure". This observation resonated with the comments of development workers who explained to me that cooperatives had indeed "failed" in the country because farmers were too lazy to actively engage in cooperation. These explanations, in turn, resonated with some scholarly analyses that pointed to the difficulties in implementing community-based cooperation in Central Asia and, more generally, in ex-socialist contexts (e.g. Lerman 2013, Theesfeld 2019).

"Failure", together with feelings of disappointment and frustration, was thus a recurrent theme in the early years of my doctoral research. I was not only disappointed by my own incapacity to find a suited case study, to make sense of farmers' contradictory statements about cooperatives and to grasp an object – cooperatives – that seemed the more elusive the more I tried to define it. I was also disappointed by the "failure" of cooperatives themselves: I perceived this "failure" as villagers' incapacity to organise a form of resistance to the expansion of a market economy in an ex-socialist country. These feelings resonated with the feelings expressed by other actors. The writings of some scholars hinted implicitly to their own lack of hope for ex-socialist countries and their populations (e.g. Gardner and Lerman 2006). Development workers expressed their frustration for farmers' incapacity to understand the meaning of cooperatives and to engage in cooperation activities. Farmers expressed their hopelessness and disillusionment by suggesting that, indeed, they perceived themselves as too ignorant and too lazy to engage in cooperation initiatives.

Affects as an entry point to deconstruct "failure"

At this point, I could have concluded – like several scholars, analysts or development workers who are caught in short-term mandates and the imperative of quick results – that indeed cooperatives failed in Kyrgyzstan because of farmers' lack of understanding and lack of willingness to engage in collective activities. This reading, however, clashed with what I was experiencing while living in Kyrgyzstan: the generous hospitality of my interlocutors; the strong kinship ties regulating diverse forms of mutual support and reciprocal obligations; the frequent collaboration between relatives and friends for various activities, from agricultural fieldwork to the organisation of celebrations. In order to make sense of these contradictions, and instead of confirming what many already claimed to

³⁴ I am thankful to Sarah Klosterkamp and Alexander Vorbrugg for their feedback on earlier versions of the paper.

know, I pursued my engagement with the everyday reality of Kyrgyzstani villagers³⁵. It is in particular by embracing a feminist epistemology that I was able to develop a different reading of this reality as well as to tackle the negative affects I was experiencing and observing³⁶.

Feminist epistemology understands the process of knowledge production as shaped by power relations; the researcher is not an external neutral observer but is deeply embedded in these power relations (Haraway 1988). Feminist scholars insist on the material and affective dimensions of knowledge production, intended as a process that is situated in a specific context, place and bodies (Gibson-Graham 2006: 1-22). The body is the site where social processes – including knowledge production – are enacted and experienced: it is “a social, political and economic location” and simultaneously a “sensory agent” (Noxolo 2009: 63). The process of knowledge production – or, better said, of learning – then consists first of all in the transformation of the researching subject through her sensory experiences and intimate connections (Gibson-Graham 2011). It is not about confirming what we already know and who we already are, but about “becoming other, creating connections and encountering possibilities” (Gibson-Graham and Roelvink 2010: 322).

Within this epistemology, the sensory and affective experience of the researcher – and its evolution in time – are integral, if not central, part of learning and can represent a privileged entry point for understanding broader social processes (Militz, Faria and Schurr 2019). I felt thus legitimate to explicitly tackle my affective experience instead of silencing it as something not worth of scientific thoughts and texts. The feelings of failure, frustration, disappointment, but also my deepening attachment to my Kyrgyzstani interlocutors, became the entry point for a new set of questions. Where did these feelings originate? How were they produced within specific power structures? Against what understanding of success did the sense of failure emerge? How to make sense of the contrast between the apparent “failure of cooperation” and the reciprocal bonds in which I was becoming embedded? The unpacking of my own affective experience allowed to ask new questions also about the other dimensions of failure reported in the former section, in particular about the affective experiences and discursive statements of the ac-

tors I encountered. How did the statements of actors – including myself – produce feelings of failure in themselves and others? What assumptions and categories underpinned these statements and feelings? With what consequences for the different actors?

Asking these questions revealed that the different perceptions and statements of failure originated from narrow and often biased understandings of its contrary – success (see also Cima *forthcoming*). I was frustrated because my actual empirical research was not following the research design models proposed in handbooks and implicit in the structure of academic writings. I was disappointed by cooperatives in Kyrgyzstan because I was looking for a very specific form of resistance to market domination that had emerged in a completely different historical and geographical context (see Fairbairn 1994). On the other hand, development workers, like the scholars mentioned above, considered to be “true” cooperatives only those cooperatives that correspond to the model – well-established in the Global North – of the service and marketing cooperative (in short: service cooperatives). In this model, empowered private farmers-entrepreneurs produce independently but join others for specific activities (see Lerman 2013); collective activities should be regulated by formal statutes and comply with universal cooperative principles, which are, however, the result of situated negotiations over several decades.

Once such blueprint models are applied in practice, actors necessarily reinterpret them according to the local specificities: power relations, existing practices, cultural habits, affective attachments (Mosse 2004). In Kyrgyzstan, development agencies promoted the model of service cooperatives. Farmers adapted this model to their previous agricultural practices: for instance, they used the framework of service cooperatives to support informal practices of collective production and to access much-needed agricultural inputs and information. Development workers too reinterpreted the terms of cooperative promotion: for instance, they often supported groups of farmers to register as formal cooperatives in order to access punctual credit schemes and not as a way to reconfigure their agricultural practices in line with the cooperative model. Cooperative promotion, in these regards, was not neces-

³⁵ This was possible, in the first place, because enough time and financial resources were available. My doctoral research was funded during 5 years through a position at the University of Fribourg, Switzerland. The *Fonds de recherche du Centenaire* and the Geography Unit of the same University covered fieldwork expenses: my acknowledgements go to both.

³⁶ Three workshops of the CUSO Doctoral School were particularly inspiring in this regard: (1) *Penser les ratés de terrains*, CUSO Sociology, 2015; (2) *Glissements de terrain: théorie et pratique des difficultés de terrain*, CUSO Geography, 2018; (3) *Méthodologies féministes, postcoloniales et critiques de la race en géographie*, CUSO Geography, 2019. I am grateful to their organisers, contributors and participants.

sarily a failure, since it provided farmers with an additional tool they could mobilise to support and expand their agricultural activities.

The statement of failure – with the related feelings of disappointment, frustration and hopelessness – originates from the comparison of the necessarily contingent and localised reality with idealised universal models: in this case the model of service cooperatives but also, for myself, the model of anti-capitalist cooperatives and of linear research designs. Drawing on Lacanian psychoanalysis (as interpreted in particular by Healy 2010), I conceptualise these ideals and their related affective mechanisms as *fantasies*: subjects strive for an object of desire that is intrinsically impossible to realise. Instead of recognising the impossibility of their desire, subjects who are trapped in fantasmatic mechanisms produce simultaneously the obstacle that prevents the realisation of their desire: a scapegoat or, in Lacanian vocabulary, a “symptom”. The blame (and self-blame) on farmers for the “failure” of cooperatives in Kyrgyzstan can be seen thus as a scapegoat that justifies the impossibility to establish model cooperatives in the country. The non-realisation of the desire, on the one hand, produces frustration and disappointment; on the other, the blame on farmers often traps them in a disempowering hopelessness.

A performative ontology to foster other affects

How can we, then, attempt to transform these negative feelings into more positive ones? Gibson-Graham (2014: 149) insists on the need to understand knowledge as performative and, therefore, to accept that “how we represent the world contributes to enacting that world”. This results in the “collapse [of] the distinction between epistemology and ontology” (*ibid.*) and thus in a *performative ontology* within which researchers bear a profound responsibility for how we choose to describe and make sense of the world. Indeed, the different layers of “failure” – including scholars’ statements – discussed in the previous sections reinforce each other and produce a reality in which cooperatives cannot but “fail” in Kyrgyzstan. At the same time, however, a performative approach opens possibilities for fostering alternative, more positive, affects, by changing our representations of failure and success, or of cooperatives and development.

Indeed, the fantasy mechanisms about cooperatives in Kyrgyzstan emerge within a broader representation of “success” as the progress along a defined trajectory towards free market, economic development and private entrepreneurship. Development programmes often focus

on the economic sphere, thereby ignoring other dimensions of social reality (Kim et al. 2018); moreover, the understanding of what is a legitimate part of “the economy” is often limited to formalised, monetised and market-based activities (Gibson-Graham 2006). Then, if Kyrgyzstani farmers gave me nebulous definitions of cooperatives and contradictory accounts on their statutes, members and activities, it does not mean that they do not understand cooperatives in general. It only means that they lack the *specific* knowledge about an ideal model of formal cooperative (for a similar argument on civil society promotion in Central Asia see Babajanian et al. 2005). At the same time, the fact that many actors confirmed the “failure” of a specific type of cooperatives in Kyrgyzstan does not exclude that other forms of cooperatives might be successful: these can be for instance of cooperatives with a stronger component of collective production (Agarwal 2010).

Furthermore, the fact that some scholars and development workers lament difficulties in the implementation of cooperation initiatives in ex-socialist countries does not exclude the existence of other forms of cooperation. On the contrary, the agricultural sector in Kyrgyzstan is largely based on cooperation within networks of relatives, friends and acquaintances that, although not formalised, are regulated by well-defined reciprocal obligations and informal institutions (Botoeva 2015). These cooperation practices remain often invisible to actors – including donors, scholars and farmers themselves – who assume the narrow categories discussed above. The consequences of this invisibilisation are threefold. First, an entire population is stigmatised as incapable of cooperation and, more in general, as inadequate for development. Second, cooperation initiatives, such as cooperative, cannot build on the potential of existing networks and practices. Third, for both villagers and external actors is difficult to identify – and thus tackle – the exclusions and inequalities that such practices produce.

As a way to counter this reading of cooperatives, I propose a more fluid and flexible understanding: cooperatives are not to intend as formal bounded objects but as the result of contingent practices and decisions that touch on multiple economic, social, cultural and affective dimensions (Gibson-Graham 2006: 101-26). Therefore, drawing on Emery et al. (2017), I suggest that, when analysing cooperative experiences, both researchers and development workers should refrain from comparing them with an idealised (and impossible) model but should instead approach them with a set of open questions. For in-

stance: what formalised or unformalised practices of co-operation are carried out in the specific local context? Who is included or excluded by these practices? What kind of inequalities do these practices produce? How do formal structures interact with unformalised practices? The open engagement with local practices beyond the fantasy of ideal models of cooperatives allowed me to provide some answers to these questions in my doctoral thesis (see Cima 2020).

Conclusion

In order to embrace such a fluid approach to cooperatives and cooperation, it is thus necessary first of all to “traverse the fantasy” (see Healy 2010) of idealised models of cooperatives – and of development or the economy. This means acknowledging and accepting that such models are impossible to realise in practice, because actors will always renegotiate and reinterpret them. It means, in other words, to accept that cooperatives, like all social processes, are always open-ended, never pre-determined processes; it means learning to “stay with the trouble” of an intrinsically fragmented, ambivalent and incomplete world (Nightingale 2019, drawing on Haraway 2016). Such an approach is hardly compatible with the idea that empirical research and knowledge production can and should correspond to linear designs and structures. Instead, it requires to simultaneously “traverse the fantasy” of ideal, linear, research models and to embrace a more fluid research practice that allows to remain open to the unexpected and the unknown (Healy 2010) – in particular a feminist research practice based on a performative ontology as I have outlined in this contribution.

A commitment to traverse fantasies and stay with the trouble, I argue, has positive effects on multiple levels. Concerning cooperatives in Kyrgyzstan, but also development programmes worldwide, such a commitment would mean to definitely abandon the assumption that development programmes can be applied in practice as blueprint models. Instead, researchers could focus on a re-reading of local experiences in their specificity without contrasting them with idealised models. Acknowledging this specificity – and its uniqueness – can be a way for researchers to avoid reinforcing generalised stigmatisations of particular social groups and thus to assume the responsibility for the representations we produce – for our ways of speaking about the world and enacting it thereby.

Finally, such a commitment would not only allow scholars a more nuanced and precise understanding of local processes of cooperation, as discussed above, but also a sort

of emancipation. It would mean to abandon the ideal (or the fantasy) of linear research designs and fully predictable and manageable research practices. This, I argue, could help us tackling one of the multiple causes for increasing stress, frustration and mental health problems among scholars (see Peake et al. 2018). Acknowledging and accepting the “trouble” of empirical research – its contingency, incompleteness and unpredictability – at the individual as well as at the institutional level, can be one of the several steps needed towards a more convivial academia (see Corbera et al. 2020).

References:

- Agarwal, Bina. 2010. ‘Rethinking Agricultural Production Collectivities’. *Economic and Political Weekly* 45 (9): 64–78.
- Babajanian, Babken, Sabine Freizer, and Daniel Stevens. 2005. ‘Introduction: Civil Society in Central Asia and the Caucasus’. *Central Asian Survey* 24 (3): 209–24.
- Botoeva, Gulzat. 2015. ‘The Monetization of Social Celebrations in Rural Kyrgyzstan: On the Uses of Hashish Money’. *Central Asian Survey* 34 (4): 531–48.
- Cima, Ottavia. 2020. Rethinking agricultural cooperatives in Kyrgyzstan. Towards a postcapitalist approach to cooperation in postsocialism. Doctoral Thesis. University of Fribourg, Switzerland.
- Cima, Ottavia. *Forthcoming*. ‘The “failure” of cooperatives in Kyrgyzstan: deconstructing a biased narrative that generates negative affects’. *Geographica Augustana*.
- Corbera, Esteve, Isabelle Anguelovski, Jordi Honey-Rosés, and Isabel Ruiz-Mallén. 2020. ‘Academia in the Time of COVID-19: Towards an Ethics of Care’. *Planning Theory & Practice* 21 (2): 191–99.
- Emery, Steven B., Jérémie Forney, and Sophie Wynne-Jones. 2017. ‘The More-than-Economic Dimensions of Cooperation in Food Production’. *Journal of Rural Studies* 53 (July): 229–35.
- Fairbairn, Brett. 1994. The Meaning of Rochdale: The Rochdale Pioneers and the Co-Operative Principles. Occasional Paper Series, 94.02. Centre for the Study of Co-operatives, University of Saskatchewan.
- Flick, Uwe. 2004. ‘Design Process in Qualitative Research’. In *A Companion to Qualitative Research*, edited by Uwe Flick, Ernst von Kardorff and Ines Steinke, 146–52. Indiana University Press.
- Gibson-Graham, J.K. 2006. *A Postcapitalist Politics*. University of Minnesota Press.
- Gardner, Bruce, and Zvi Lerman. 2006. ‘Agricultural Cooperative Enterprise in the Transition from Socialist Collective Farming’. *Journal of Rural Cooperation* 34 (1): 1–18.
- Gibson-Graham, J.K. 2011. ‘A Feminist Project of Belonging for the Anthropocene’. *Gender, Place & Culture* 18 (1): 1–21.
- Gibson-Graham, J.K. 2014. ‘Rethinking the Economy with Thick Description and Weak Theory’. *Current Anthropology* 55 (S9): 147–53.
- Gibson-Graham, J.K., and Gerda Roelvink. 2010. ‘An Economic Ethics for the Anthropocene’. *Antipode* 41 (s1): 320–46.
- Haraway, Donna. 1988. ‘Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective’. *Feminist Studies* 14 (3): 575–99.
- Healy, Stephen. 2010. ‘Traversing Fantasies, Activating Desires: Economic Geography, Activist Research, and Psychoanalytic Methodology’. *The Professional Geographer* 62 (4): 496–506.
- ICA. 2016. ‘Guidance Notes to the Co-Operative Principles’. International Co-Operative Alliance.
- Kim, Elena, Asel Myrzabekova, Elena Molchanova, and Olha Yarova. 2018. ‘Making the “Empowered Woman”: Exploring Contradictions in Gender and Development Programming in Kyrgyzstan’. *Central Asian Survey* 37 (2): 228–46.
- Laliberté, Nicole, and Carolin Schurr. 2016. ‘Introduction’. *Gender, Place & Culture* 23 (1): 72–78.

Lerman, Zvi. 2013. 'Cooperative Development in Central Asia'. FAO Regional Office for Europe and Central Asia, Policy Studies on Rural Transition, 2013-4.

Mosse, David. 2004. 'Is Good Policy Unimplementable? Reflections on the Ethnography of Aid Policy and Practice'. *Development and Change* 35 (4): 639-71.

Militz, Elisabeth, Caroline Faria, and Carolin Schurr. 2019. 'Affectual Intensities: Writing with Resonance as Feminist Methodology'. *Area*: 1-8.

Nightingale, Andrea. 2019. 'Commoning for Inclusion? Political Communities, Commons, Exclusion, Property and Socio-Natural Becomings'. *International Journal of the Commons* 13 (1): 16-35.

Noxolo, Patricia. 2009. "'My Paper, My Paper": Reflections on the Embodied Production of Postcolonial Geographical Responsibility in Academic Writing'. *Geoforum* 40 (1): 55-65.

Peake, Linda, Beverly Mullings, Kate Parizeau et al. 2018. *Mental Health and Well-Being in Geography: Creating a Healthy Discipline*. Report of

the AAG Task Force on Mental Health (2015-2018). American Association of Geographers.

Rose, Gillian. 1997. 'Situating Knowledges: Positionality, Reflexivities and Other Tactics'. *Progress in Human Geography* 21 (3): 305-20.

Theesfeld, Insa. 2019. 'The Role of Pseudo-Commons in Post-Socialist Countries'. In *Routledge Handbook of the Study of the Commons*, edited by Blake Hudson, Jonathan D. Rosenbloom, and Daniel G. Cole, 345-59. Routledge.

IV: Fieldwork unbounded – getting creative with methods

Gegen die Unsichtbarkeit – Episodische Forschungsannäherung an ein (verkörpertes) Dazwischen

Maja-Lee Voigt (Hamburg, DE)

„Gegen die Unsichtbarkeit‘37 auf rosa. Die Unsichtbaren vor der Tür. Vogelhafte Vorboten.“ (Feldnotiz, 17.06.2019)

Das urbane Dazwischen hat viele Gesichter: es ist Zwischenraum, Schwelle, Nische, konstituiert sich – zwischen hier und dort – flüchtig im „Übergang zum Darüberhinaus“ (Müller/Dröge 2005: 128). Oft prozesshaft, entsteht es im Zusammentreffen von Dichotomien wie innen/ außen, privat/ öffentlich, verkörpert die Differenz.

An die Eigenarten der Zwischenräumlichkeit, ihrer Beforschung, ihrer Verkörperung und das Dazwischen als stadtforscherische Position tastet sich dieser Artikel testend heran. In (auto-)ethnografischen Episoden wird nach der methodischen Greifbarmachung eines urbanen Dazwischens gefragt: Das Beispiel meiner viermonatigen Feldforschung 2019 im öffentlichen Durchgangsort zwischen dem Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg (MKG) und der Drogenkonsumstelle ‚Drob Inn‘ zeigt, wie Zwischenräume durch (körperliche) Alltagspraktiken und -taktiken des Wartens, des ausgelagerten Wohnens, des legalen Drogenkonsumierens, aber auch des polizeilichen (Körper-)Kontrollierens temporär konstruiert, wieder aufgelöst und neu definiert werden. Der Körper ist dabei Forschungsinstrument und Vermittler: er dient mir als „Medium der Erkenntnis“ (Hess/Schwertl 2013: 24) einerseits, andererseits werden durch ihn räumliche Kontrollmechanismen – wie z.B. die des „Gefährlichen Orts“ – und gesellschaftliche Normen manifestiert. Gleichzeitig hat die umkämpfte Zwischenräumlichkeit transformatives, widerständiges Potenzial. Der beforschte ‚Korridor‘ bietet für die oft marginalisierten Drogenkonsument_innen lebensnotwenige Möglichkeitsräume des (sozial-)räumlichen, materiellen und körperlichen ‚Dazwischenseins‘.

Ausgehend von diesem Spannungsverhältnis fordert der Artikel dazu auf, das verkörperte und körperliche Dazwischen als feministische, stadtforscherische Positionierung zu reflektieren: zwischen Problematisieren und Praktizieren, (Forschungs-)Politiken und Persönlichem. Gegen die Unsichtbarkeit – denn die Position ist das Sichtbarmachen des (unsichtbaren) Ideals der so oft körperlosen Forschenden, ist das Dazwischen selbst.

Episode 1: Mittendrin Zwischenräume. Das ErGehen des Dazwischens

In der Beschreibung, im Kopf, scheint das Dazwischen namenlos, obwohl es sich als Übergang, als Durchgang, als Passage, als Korridor, als Brockesstraße zwischen die versteinerten Züge der einschüchternd wirkenden, blickdichten Fassade des MKGs und den grünen Flächen des Carl-Legien-Parks schmiegt. Der Zwischenraum – „er ist der Architektur schlicht unterlaufen“ (Trüby 2018: 11, H.d.Verf.), verläuft sich im Fluss der bewegten Körper vom Hauptbahnhof bis zum Drob Inn, vergeht in seiner stets erneuernden Art der Prozesshaftigkeit, wird als Ort im Vorübergehen verfehlt und gleichermaßen konstruiert (vgl. Rolshoven 2000: 109). Als „Leerstelle zwischen Lebensorten“ (Müller/Dröge 2005: 127) wird das Dazwischen temporär mit einer Bedeutung, einem Narrativ zwischen dem Da und Dort zweier Orte erschaffen. Es markiert urbane Schwellen des Passierens, des (kurzen) Aufeinandertreffens unterschiedlicher Akteur_innen und Netzwerke sowie der persönlichen Distanz.

Die Heterogenität und das sich ständig neu definierende Nebeneinander des Dazwischens manifestiert sich in der Wechselwirkung zwischen physischer Umwelt/ Materialität des Ortes, symbolischer Besetzung und sozialräumlicher (Aneignungs-)Praktiken. Während der Raum selbst eine vermittelnde Rolle hat als „mediation space that has no space, form, and identity of its own [because of it] being the place between identities involve[d] in readjustment of relations“ (Can/Heath 2016: 33), ist das Begehen des Raumes als Forschungsmethode die Vermittlung verschiedener Formen von Verständnis, Zeitlichkeit, Veränderung und Belegung des Dazwischens (vgl. Müller/Dröge 2005: 67). Über das Gehen als forschende

³⁷ Ausstellungstitel zu Designerinnen deutscher Werkstätten in Hellau 1898-1938 im MKG 2019, der auf einem Poster an der Fassade des Gebäudes prangte. Die Ironie angesichts der unsichtbaren Akteur_innen vor der eigenen Tür bleibt dabei unverborgten.

Orientierung hinaus, überbrückt das Mitgehen die Differenz zwischen Beobachtung und Lebenswirklichkeit des Feldes, positioniert mich aber gleichzeitig deutlich in einem weiteren Dazwischen: dem zwischen meiner Rolle als Forscherin im Feld, meinem subjektiven Ergehen und der Wahrnehmung meiner Person durch andere (vgl. Thiabaud 2017: 113). „Bleibe in Bewegung um unsichtbar zu bleiben, a moving target“ (Feldnotiz, 17.06.2019) – und strukturiere durch das Umgehen mein eigenes Dazwischen im Zwischenraum.

Auch den für den Zwischenraum kurzzeitig identitätsstiftenden Praktiken vor dem MKG ist dabei das ‚Dazwischen-Sein‘ inhärent: Taktiken des Wartens (auf den Bus am Bahnhof, auf die Öffnung des Drob Inns), des Schlafens (ein körperlicher Übergangsraum), des tolerierten legalen Konsumierens von Drogen (regulierter, politischer Zwischenraum) und des erleichterten polizeilichen Kontrollierens ohne Verdachtsmoment durch die Benennung als „gefährlicher Ort“³⁸ (gesetzlicher Übergangsraum) provozieren sonst vorherrschende Normen des öffentlichen Raums und der rechtlichen Verfassung. Ein solcher Übergangsraum birgt, so scheint es, Freiräume, ist Grauzonen für gesellschaftlich ‚Dazwischenstehende‘, aber auch für kontrollierende Instanzen (vgl. Rolshoven 2000: 113). Er ist ein „Schwellenphänomen[...], an [...dem] sich eine Verkehrung der Ordnung manifestiert“ (ebd.: 110). Insofern konstituiert sich die Identität mancher aus dem Dazwischen als dem einzigen Ort, der ihnen eine persönliche Aneignung ermöglicht (vgl. ebd.: 114). De Certeau beschreibt diese sich einem bestehenden System widersetzenden, temporären ‚Quergänge‘ als Aneignungstaktiken, die räumliche Regularien kreativ – als Zwischennutzung! – für sich uminterpretieren (vgl. De Certeau 1988: 85). „Die Taktik ist die ‚Kunst der Schwachen‘ [...], die nur den Ort des anderen hat: ‚Sie muss mit dem Terrain fertigwerden, das ihr so vorgegeben wird, wie es das Gesetz einer fremden Gewalt organisiert“ (Groth et al. 2017: 258).

Nichtsdestotrotz sind die Möglichkeiten und Handlungsspielräume im Feld umkämpft: Praktiken des ausgelagerten Wohnens, des Lebens im öffentlichen Raum, bspw. von Obdachlosen und Drogenkonsument_innen, das Ausleben des Rausches in diesem sozialräumlichen Dazwischen trifft hier auf einen gesetzlichen Übergangsraum: der Strategie des „Gefährlichen Ortes“. Trüby (2018: 14) fragt hinsichtlich der (architektonischen) Funktion des

Korridors berechtigt, ob er „sich nur deshalb so verbreiten konnte, weil er das Unbeobachtbare schlechthin, nämlich das Instrument der Beobachtung war?“ So würde sich die temporäre Aufhebung der systemischen Ordnung nicht nur „als Nische des Unbemerkt“ (Rolshoven 2000: 112), als ermächtigender Freiraum für marginalisierte Städter_innen erweisen, sondern paradoxerweise ebenso für sie überwachende Systeme und ‚gesetzliche Lücken‘. Der Kontext des MKGs scheint theoretisch beherrscht von der Idee, den städtischen Raum durch Sicherheitsmaßnahmen gegen die unerwünschten ‚Anderen‘ der Drogenszene zu verteidigen (vgl. de Certeau 1988: 88-91). Diese materialisiert sich wiederum im physischen Raum durch Verdrängungsmaßnahmen (z.B. hostile architecture bei potenziellen Sitzmöglichkeiten) und Praktiken der Kontrolle, wie die von mir wiederholt beobachtete Körperdurchsuchungen. Das gelebte (und lebensnotwendige?) Dazwischen, die verkörperte Differenz der Urbanität, trifft also auf ein gesetzliches Dazwischen. Es wird dabei immer wieder verhandelt, flüchtig konstituiert, ebenso schnell prozessual aufgelöst und neu gedeutet.

Episode 2: Auf den Körper reduziert. Das Feld als Körper, der Körper als Feld

Ist die Körperlichkeit des sozialräumlichen Dazwischen immer definiert durch die vermittelnde, zeitliche und physische Bewegung zwischen Ausgangspunkt und einem darüber hinausliegenden Ziel(ort), realisiert sich der Übergang nichtsdestotrotz in einer sich stetig verändernden, subjektiv aufgegriffenen und zur Verhandlung stehenden Identität der (Zwischen-)Räumlichkeit (vgl. Müller/Dröge 2005: 67). De Certeau (2011: 344, H.i.O.) folgend schaffen Schritte – der Akt des Gehens – den urbanen Raum, formulieren ihn (körperlich) aus: durch Aneignungen, der „räumlichen Realisierung des Ortes“ und der physischen Positionierungen, die Beziehungen zwischen unterschiedlichen Orten schaffen, „das heißt pragmatische ‚Übereinkünfte‘ in Form von Bewegungen“ (ebd.) finden. Der Körper schreibt sich in den Raum, der Raum in

³⁸ „Gefährliche Orte werden von der Polizei nach der Summe von Straftaten und Ordnungswidrigkeiten an einem gegebenen Ort innerhalb e-

nes bestimmten Zeitraums festgelegt. An diesen [...] Orten können verdachtsunabhängig polizeiliche Maßnahmen ergriffen [werden,...] ohne dass es dazu weitere Begründungen bedarf.“ (Eick 2003: 76)

den Körper ein. Das Dazwischen vor dem MKG konstituiert sich (atmosphärisch) zum einen aus zutiefst körperlichen Praktiken (siehe Abbildung 1); die der bewegten Überbrückung des Ortes von A nach B, ein beständiges Vorwärtstreiben, geprägt von Eile und Hast. Zugleich ist es beherrscht von der körperlichen Besetzung des Raumes als eine Art Wohnraum, wo körperliche Erholung und Verrichtung, Körperpflege und die Dominanz körperlicher Versehrtheit plötzlich im öffentlichen Raum sehr präsent sind. Was, wie Rolshoven bemerkt, in der Stadt, wo besonders Bewegt-Sein die eigene Anwesenheit legitimiert, eine verdächtige Körperlichkeit suggeriert (vgl. Rolshoven 2000: 118).

Auf der anderen Seite wird die Sichtbarkeit körperlicher Merkmale, wie eben jene Versehrtheit, im Feld zu einem Stigmatisierungsgrund. Sie kann ausschlaggebend sein, wie andere Menschen sich an diesem Ort fühlen, verhalten oder gar ausschließen, z.B., wenn ein Mensch an einem „Gefährlichen Ort“ als augenscheinlich gefährdend identifiziert wird (vgl. Direktion Polizeikommissariate und Verkehr 2016: 2; Schmincke 2009). Die Ausführung solcher städtischen Programme scheint dementsprechend nicht nur sozial marginalisierend, sondern auch körperlich-repressiv in Form von Körper-Durchsuchungen o.ä. praktiziert zu werden. Sie wirkt disziplinierend, sowohl in der Ausführung, als auch im ‚Wissen über‘ solche juristischen Einschreibungen im Raum.

„Gefährliche Orte“ können so als städtisches „Territorium für die Züchtigung von Körper und ‚Seele‘, für all jene

Schatten‘ des sichtbaren Menschen, die die geltende Normvorstellung gefährden könnten“ (Blum 2003: 87) verstanden werden. Der Körper wird „Instrument und Vermittler“ (ebd.: 84) räumlicher Regularien und systemischer Macht, die versucht, eine Norm zu (re)etablieren – oder im Dazwischen, durch eigens abweichende Praktiken, die soziale Ordnung wiederherzustellen, die dieser Ort in seiner Zwischen-räumlichkeit temporär stört, hinterfragt und aufhebt. „Die ‚Verwahrlosung‘ [z.B. durch seine informelle Aneignung] des Raums erscheint ebenso als Bedrohung der herrschenden Ordnung wie die Verwahrlosung der Körper“ (Schmincke 2009: 199), was einen wechselwirkend kriminalisierenden Effekt auf Ort und Körper hat. Die räumliche Stigmatisierung hat eine auf den Körper projizierte Marginalisierung zur Folge, die sich auch auf die soziale Identität niederschlägt (vgl. Malins et al. 2006: 522).

Die Möglichkeiten, die dieser Zwischenraum in der Ausübung körperlicher Praktiken (z.B. des legalen Konsumierens von Drogen) temporär offenbart, werden durch die restriktive Besetzung der Körperlichkeit reduziert – bis dieser Zwischenraum in seiner fluiden (Raum-)Verfassung wieder neu versammelt und durch widerständige Taktiken herausgefordert wird. So ist eine kollektive Solidarität, vielleicht sogar ein gegenseitiges ‚Auf-sich-achten‘ und fürsorgliches Kümmern bei den verweilenden Menschen vor dem MKG zu beobachten. Der Zusammenhalt läuft der Strategie, die Menschen von dem Ort zu ver-

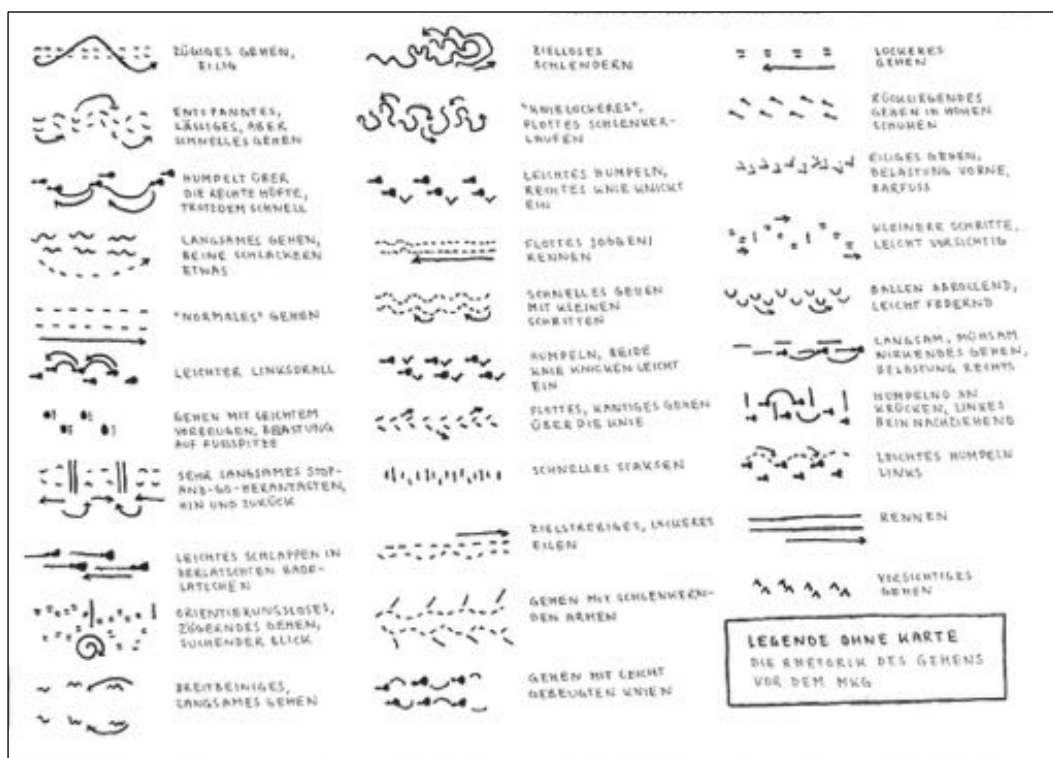


Abbildung 1: Legende ohne Karte. Die Rhetorik des Gehens vor dem MKG. Eigene Darstellung.

drängen, sie ggf. zu vereinzeln, in einigen Momenten entgegen oder kompensiert sie gar aus eigener Kraft. „Gesetzwidrigkeiten [...] widersprechen nicht der sozialen Ordnung, sie wohnen ihr vielmehr inne“ (Germes 2014: 11). Denn sie entstehen aus der Notwendigkeit, Lücken und gegensätzliche Entwürfe des Systems zu finden und seiner Macht (widerständige) Taktiken gegenüberzustellen, um den eignen Alltag innerhalb dieser Strukturen zu bewältigen.

Cut: Zwischenmenschlich

Inwiefern ist es möglich, in ein forschendes Dazwischen zu treten, das Herz in die Hand zu nehmen und die beobachtende Distanz aufzugeben? Den eigenen Körper auto-ethnografisch als Forschungsinstrument, als Methode zum Erleben des Feldes einzusetzen (vgl. Hildebrandt 2014: 71)? Sich auf ein körperliches Erleben der Lebenswelt von den Beforschten einzulassen, situatives Wissen über eine rationale Interpretation hinaus (wortwörtlich) zu verinnerlichen und zu teilen?

„The mental and physical strain of ethnographic fieldwork is at once readily acknowledged and sometimes romanticized, while at the same time we are discouraged from including these experiences in our formal writing.“ (Sultan 2019)

Körper würden in der wissenschaftlichen Darstellung meist als Träger und Projektionsfläche von kulturellen Zeichen und Wissen, als in der Physis ablesbarer sozialer Text fungieren, nicht aber als eigens das fleischliche Erleben hinterfragendes Forschungsinstrument, kritisiert auch Wacquant (vgl. Wacquant 2009: 511). Der Körper der Fragenden ist im physischen und empfindenden Sinne überraschend körperlos in der Stadtforschung.

„Put the investigator back onto the stage as a carnal and suffering being“ (ebd.) – dem Plädoyer Wacquants folgend sind es meine körperliche Erfahrung, meine Gefühle, Empfindungen, Erinnerungen, meine Positionierung und Verortung, die zum Medium der Erkenntnis werden, sind die Forschungsergebnisse meine erlebte Interpretation (vgl. Hordge-Freemann 2018: 2). Denn: Die Empfänglichkeit für die Welt des Feldes, die Berührung mit dem Beforschten, das Kontakt-Suchen mit dem Alltäglichen ist körperlich – ein in-Beziehung-Setzen des eigenen Körpers zum Beobachteten. Feministisch betrachtet ist das Forschen auch ein Aushalten körperlich spürbarer Irritation, am eigenen Körper erfahrene Ungerechtigkeiten und (sexistische) Strukturen (vgl. Ahmed 2017: 30). Als emotionaler Impuls ist die forschende Neugier manchmal schwer distanziert zu betrachten (und muss es vielleicht auch nicht), weil das Sich-Einlassen ohne – mindestens

empathisches – Nachvollziehen-Können oder Verstehen, das Überdenken und Problematisieren der (medialen) Problematisierungen eines Feldes wie dem MKG, überfordert. Meine persönliche Positionierung, besonders hervorgerufen bspw. durch sexuelle Belästigung, bewusst reflektiert zu betrachten fällt mir im Angesicht der eigenen Verletzlichkeit schwer. Die körperliche und z.T. soziale Distanzlosigkeit des Umgangs, aber auch die Tatsache, dass ich über längere Zeiträume nicht als Einzige verharre, wo die Masse hastig vorbeizieht, irritieren mich, rufen nervöses Unbehagen in mir hervor, treiben mich weiter – physisch und in Gedanken. „The task is to stay with the difficulty, to keep exploring and ex-posing this difficulty [...] to reveal the struggle“ (ebd.: 13). Unsichtbar (gemacht) in den baulichen Typologien, den männlich dominierten Maßstäben und Proportionen ist der weibliche* Körper, wie Kern (2020: 25) feststellt, „simultaneously hyper-visible and invisible in the streets“. Es ist das sichtbare Exponiertsein durch mein Gender, das Nicht-Dazugehören, die auf meinen Körper reduzierten sexuellen Anspielungen, die mich als Flâneuse nicht im urbanen Geschehen untertauchen lassen. Der Körper, der forscht, wird sichtbar, gleichzeitig flüchte ich mich in die vermeintlich ‚sicherere‘ Unsichtbarkeit, versuche, im Gehen kaum Raum im Feld einzunehmen. Und doch: Feministisch Position zu beziehen heißt, verkörpertes Wissen zu dokumentieren, körperliches Erfahren in Worte zu fassen; zu reflektieren, „how our own struggles to make sense of realities that are difficult to grasp become part of a wider struggle, a struggle to be, to make sense of being“ (Ahmed 2017: 20). Hier als dynamisch begriffen, als subjektive Einheit aus feministischer Position, eigener Identität und Interesse, verstehe ich Positionierung nach Schramm (2013: 220) ebenso als wissenschaftliche Praktik, „kritisch Stellung zu beziehen, aktiv einzugreifen, verändernd zu wirken“. Meine Positionierung ist das Dazwischen selbst – in der (forschenden) Aushandlung und dem Kampf gegen hierarchische Gesellschafts- und Geschlechterstrukturen, strebend nach einer gerechten, feministischen und anti-rassistischen Stadt(forschung).

Epilog: Von Zwischenräumen

Die hier skizzierten Forschungsansätze und Überlegungen bleiben vor allem weiterfragende Erkenntnisse. Wie gestaltet sich der Alltag im Dazwischen, das Forschen darüber in einer zwiespaltigen Position zwischen Persönlichem, Professionellem, Praktischem? Wer verkörpert was wie wirklich?

Die Frage nach der Überbrückung und Berücksichtigung des eigenen körperlichen Befindens in der Beforschung

anderer Körper und materieller Körperlichkeit bleibt unbeantwortet, ebenso wie die nach der Möglichkeit eines nicht-wertenden und -stigmatisierenden Sich-Hineinfühlens – oder, wie Hasse (2014: 94f.) es nennt, „eine Form der kritisch nachdenkenden Be-SINN-ung“ – in das Dazwischen der Akteur_innen um das MKG. Wie aushalten, was an menschenunwürdigem Behandeln z.B. durch wahllose Körperdurchsuchungen und Platzverweise, nicht verantwortbar scheint, kommentarlos zu ertragen? Fraglich bleibt, inwiefern bspw. ein engagiertes Eingreifen im Feld erwünscht ist, schwankt es doch fortlaufend in der Aushandlung um die Stabilisierung (repressiver) Normen und ihnen unterlaufende Widerständigkeiten, die Möglichkeiten eines identitätsstiftenden Dazwischens eröffnen. Zu fragen ist, ob angesichts unterdrückender Körperpolitiken und (polizeilicher) gesellschaftlicher Ausgrenzung marginaler Gruppen „ein Schweigen nicht vielmehr eine Art unterlassene Hilfeleistung darstellt gegenüber Menschen, die sich in Gefahr befinden“ (Bourdieu 2001)? Wie Position beziehen, sichtbar machen, was andere lebensnotwendig als eine Nische, als unsichtbare Existenz im Dazwischen, brauchen?

„Dazwischen“ – das scheint eine einfache, ja, fast faule Antwort auf die offene und offenbleibende Frage nach der eigenen Positionierung zu sein. Doch wer den Blick auf die feinen Unterschiedlichkeiten, auf die Grauzonen in einer Welt dichotomen Denkens, auf die alltäglichen Übersetzungsschwierigkeiten und konfliktreichen, urbanen Missverständnisse lenkt, wird sie erkennen: die Wichtigkeit der Kreuzungen, Zwischenräume, Nischen, Passagen, Übergänge, Ansammlungen des (forscherischen) Dazwischens.

Literatur:

- Ahmed, Sara (2017): *Living a feminist life*. Durham.
- Blum, Elisabeth (2003): *Schöne neue Stadt: Wie der Sicherheitswahn die urbane Welt diszipliniert*. Basel.
- Bourdieu, Pierre (2001): Für eine engagierte Wissenschaft - Die letzte Rede von Pierre Bourdieu | Engagierte Wissenschaft e.V. http://www.engagiertewissenschaft.de/de/inhalt/Fuer_eine_engagierte_Wissenschaft_Die_letzte_Rede_von_Pierre_Bourdieu [letzter Zugriff 04.03.2019].
- Can, Is, in/Heath, Tim (2016): In-between spaces and social interaction: a morphological analysis of Izmir using space syntax. In: *Journal of Housing and the Built Environment* Nr. 31, 31–49.
- De Certeau, Michel (2011): *Gehen in der Stadt* (1980). In: Hauser, Susanne, Kameithner, Christa, Meyer, Roland (Hg.), *Architekturwissen. Grundlagentexte aus den Kulturwissenschaften*. Bd. 1: *Zur Ästhetik des sozialen Raumes*. Bielefeld, 341–345.
- De Certeau, Michel (1988): *Kunst des Handelns*. Berlin.
- Direktion Polizeikommissariate und Verkehr Hamburg (2016): *Akte HmbTG – zu veröffentlichende Dokumente Gefahrengelände St. Georg, Hamburg*.
- Eick, Volker (2003): „Und das ist auch gut so...“ Polizieren im Berlin des 21. Jahrhunderts. In: Nissen, Sylke (Hg.), *Kriminalität und Sicherheitspolitik. Analysen aus London, Paris, Berlin und New York*. Opladen, 67–88.
- Germes, Méline (2014): Illegalität – Stadt – Polizei. Einführung. In: *sub/urban. zeitschrift für kritische stadtforschung* 2/Nr. 2, 9–16.
- Groth, Sören/Hebsaker, Jakob/Pohl, Lucas (2017): *Kunst des Gehens. Taktiken im Ort des Automobils*. In: *sub/urban. zeitschrift für kritische stadtforschung* 5/Nr. 1/2, 257–266.
- Hasse, Jürgen (2014): *Was Räume mit uns machen - und wir mit ihnen. Kritische Phänomenologie des Raumes*. Freiburg/ München.
- Hess, Sabine/Schwertl, Maria (2013): Vom „Feld“ zur „Assemblage“? Perspektiven europä-isch-ethnologischer Methodenentwicklung - eine Hinleitung. In: Hess, Sabine, Moser, Johannes, Schwertl, Maria (Hg.), *Europä-isch-ethnologisches Forschen: neue Methoden und Konzepte*. Berlin, 13–30.
- Hildebrandt, Paula M. (2014): „The Researcher is Present“ Künstlerische Formen der Wissen-sproduktion in den Sozialwissenschaften. In: Stemmler, Susanne (Hg.), *Wahrnehmung, Erfahrung, Experiment, Wissen: Objektivität Und Subjektivität in Den Künsten Und Den Wissenschaften*. Zürich, 71–80.
- Hordge-Freemann, Elizabeth (2018): „Bringing Your Whole Self to Research“: The Power of the Researcher’s Body, Emotions, and Identity in Ethnography. In: *International Journal of Qualitative Methodes* Nr. 17, 1–9.
- Kern, Leslie (2020): *Feminist city: Claiming Space in a Man-made world*. London.
- Malins, Petra/Fitzgerald, John L./Threadgold, Terry (2006): Spatial „Folds“: The entwining of bodies, risks and city spaces for women injecting drug users in Melbourne’s Central Business District. In: *Gender, Place and Culture* 13/Nr. 5, 509–527.
- Müller, Michael/Dröge, Franz (2005): *Die ausgestellte Stadt: zur Differenz von Ort und Raum*. Gütersloh [u.a.].
- Rolshoven, Johanna (2000): Übergänge und Zwischenräume. Eine Phänomenologie von Stadt-raum und „sozialer Bewegung“. In: Kokot, Waltraud, Hengartner, Thomas, Wildner, Kathrin (Hg.), *Kulturwissenschaftliche Stadtforschung: eine Bestandsaufnahme, Kulturanalysen*. Berlin, 107–122.
- Schmincke, Imke (2009): *Gefährliche Körper an gefährlichen Orten. Eine Studie zum Verhältnis von Körper, Raum und Marginalisierung*. Bielefeld.
- Schramm, Katharina (2013): *Ethnographische Positionierungen: Situiertes Wissen und die Politik der Intervention. Ein Kommentar*. In: Binder, Beate, Bose, Friedrich von, E-bell, Katrin, Hess, Sabine, Keinz, Anika (Hg.), *Eingreifen, Kritisieren, Verändern!? Interventionen ethnographisch und gendertheoretisch*. Münster, 220–227.
- Sultan, Aisha J.M. (2019): *When Fieldwork Breaks Your Heart*. Society for Cultural Anthro-pology. <https://culanth.org/fieldsights/when-fieldwork-breaks-your-heart> [letzter Zugriff 06.08.2019].
- Thibaud, Jean-Paul (2017): Über die Daseinsweise des Gehens in der Stadt. In: Rolshoven, Johanna, Omahna, Manfred, Löffler, Klara, Bittner, Regina (Hg.), *„Gehen in der Stadt“*. Ein Lesebuch zur Poetik und Rhetorik des städtischen Gehens. Weimar, 112–128.
- Trüby, Stephan (2018): *Geschichte des Korridors. Schriftenreihe für Architektur und Kultur-theorie*. Paderborn.
- Wacquant, Loïc (2009): *Chicago fade: putting the researcher’s body back into play*. In: *City: Analysis of Urban Trends, Culture, Theory, Policy, Action* Nr. 13 (4), 511–516.

Off the beaten track: The walking interview as a novel research method in refugee studies

Rik P. Huizinga (Groningen, NL)

This research note aims to provide more insights into the use of walking interviews to navigate difference in refugee studies. I reflect on my fieldwork experiences with Syrian men in the Northern Netherlands, investigating experiences of home, belonging and in- and exclusion. In the broader context of refugee integration in the Netherlands, home-, place- and identity making processes remain largely outside of political agendas. Yet, as a former neighbour of two Syrian men, and later as a volunteer within a local social service organisation, I observed how such everyday spatial processes influence not only wellbeing, they are intertwined with more structural markers of integration as well. In my current position as a doctoral researcher, I believe in the value of understanding how the world works from different perspectives and how different realities shape and are shaped by everyday spaces. Hence, in my studies, I aim to make the lives of Syrian men in the Netherlands more visible in geographical scholarship, and to advocate the rightfulness of providing people a maximum amount of power to negotiate everyday spaces in accordance with their own insights and decisions.

In this contribution, I attend to the multiple challenges inherent to working with refugees in a research project. The vulnerable and entangled nature of the researcher-researched relationships in refugee studies is rather complex as refugees are often not only “in socially and politically precarious positions, but they also bear the weight of the conflicts, abuse, torture and trauma which led to their forced migration in the first place” (Darling, 2014, p.202). Additionally, in many respects refugees are dependent on others implying serious limits to the capacities of refugees to exercise self-determination (MacKenzie *et al.*, 2007). Consequently, the challenge for researchers is not just to balance the social, economic and legal situations specific to refugees whilst at the same time remaining sensitive towards the normalities and shared interests in peoples’ lives (Bakewell, 2007). To justify research into human suffering, researchers need to reconstruct barriers between the academy and peoples’ lives by developing research practices that attend to social inequality and injustice, and a definite commitment to bring about difference in this suffering.

How, then, can walking interviews be incorporated within research practices as a technique to facilitate power as a dynamic process which circulates unevenly between people and place, creating material and symbolic effects? Feminist Geography has reshaped research methodologies by emphasising the presence and absence of particular knowledges in geographical investigations (see also Haraway, 1988). It has stimulated researchers to tease out aspects of lived experience that do not lie in the awareness of respondents, as well as issues and themes that are hard to grasp as an ‘outsider’. Additionally, cultural barriers, language differences and the degree of trust influence what is and what is not being told. Sensitive towards the issues of power that inevitably arise between the differently situated researcher and the researched, Feminist Geography encourages researchers to practically address ethical complexities of power and equality (Kobayashi, 1994). Sedentary interviews might therefore not be enough as they “are primarily static encounters in which talking becomes the centre of attention” (Kusenbach, 2003, p.462). Indeed, “in order to capture refugees’ experiences and narratives it is necessary to create space within research to be able to notice the untold within the interviews” (Ghorashi, 2008, p.117). Walking interviews, then, draw attention to the mundane activities of everyday life, activities that are often hard to capture and contradictory in nature (Carpiano, 2009; Kusenbach, 2003). Consequently, walking interviews might contribute further to Feminist Geography thinking as “a feminist imagination calls for highlighting the messy and bumpy textures of the terrains we traverse” (Wheatly, 1994, p.413).

Pluralising knowledge production in refugee studies

Halim is interrupted in his story as we approach a passer-by who walks her dog. As soon as Halim says hello, the dog starts barking at him aggressively. Halim immediately shies away. ‘The dog just wants to say hello, that’s all. It’s not you’, the woman says as she tries to set him at rest. Halim however remains frightened. As she and the dog continue their walk, Halim is clearly upset. When we take up our walk again, Halim avoids eye contact. The incident really seems to have affected him. ‘This isn’t the first time this happens to me, you know. It makes me sad, really sad’ (Fieldwork diary August 10th, 2018)

The encounter with the dog shaped the rest of the walking interview. Halim’s perceived feeling of not belonging affected him emotionally, prompting him to share more experiences of discrimination, racism or physical threat. This was somewhat surprising to me, because during the

sedentary interview Halim did not express any experience hereof. In fact, the stories he shared before were primarily positive towards inclusion. As we started to reflect on the sedentary interview during our walk, Halim explained he did not want me to see him as a weak person to avoid victimisation.

Halim's disclosures demonstrate that what is shared during data collection is situational; past events or experiences are narrated in the present (Haraway, 1988). This past might be triggered during walking interviews being a sensorial, verbal and embodied method. Whereas in sedentary interviews any other activity is generally perceived as unwanted and distracting – like the woman walking the dog –, the engagement of other senses and observations allow respondents to describe the memories and histories that were forgotten during the sedentary interviews, and may therefore become prominent markers of knowledge production (Carpiano, 2009). Indeed, 'triangulation', as coined by William Whyte (1980), describes the presence of an external stimulus which influences or strengthens the bond between strangers. Increased levels of trust and familiarity between the strangers may lead to 'other' knowledge production, i.e. different or more in-depth data.

Halim further explained that the presence of dogs in a street scene felt highly inappropriate, and was referred to by him as something *haram* (prohibited by Islamic Law). Accustomed to dogs myself, I struggled to understand the implications of what he had said. It was only when Halim mentioned his wife does not go out on foot, feeling unsafe in the presence of dogs, that I started to realise the value of these words. They made me aware of the different layers of experiences, and the challenges and surprises of doing research between differently situated individuals (see also Warren, 2017).

This illustrates walking interviews have the ability to draw respondents towards topics and discussions outside the interview guide in order to generate knowledge that might otherwise have been lost. It creates opportunities to venture beyond the scope and the situated knowledge of the researcher. In refugee studies this is important as "research to understand the range of issues faced by refugees is vital in order to comprehend lives, the experience and the needs of these groups" (Hugman *et al.*, 2011, p.1273). As an 'insider' perspective in refugee studies is hard to establish due to the hardships of fleeing and resettlement, walking interviews might contribute to knowledge production with vulnerable groups that are positioned differently.

Lastly, the circumstances of the research encounter, not in particular the presence and characteristics of the interviewer, might restrain the information shared by respondents. Yet, by being able to avoid eye contact and to leave silence while walking, walking interviews might help to establish rapport and give opportunities for interviewer and respondent to digest or reflect (Darling, 2014; Ghorashi, 2008). Experiences of discomfort or embarrassment, for example, seemed less hard to share when one does not look the other in the eye. Walking interviews, therefore, might help to breach a potential impasse in sedentary interviews, without imposing unwelcome pressure on potentially traumatic experiences by refugees through direct questioning. However, exposing potential respondents to this sometimes unpredictable nature of walking interviews takes careful consideration and preparation.

Opportunities and challenges for co-creation and reciprocity

Wilan immediately starts laughing when he opens the door. I'm not sure what to expect. 'Are you ready', he says happily, 'I changed my plan, I want to go to the park.' I ask, as we are walking towards the park, what made him change his mind. 'It's just a place I like to go', he answers, 'I walk there almost every day. It's green, it's quiet. I can think there about my past and my plans for the future. I have good memories there.' (Fieldwork diary July 5th, 2018)

In refugee studies "it is argued that researchers should seek ways to move beyond harm minimization as a standard for ethical research and recognise an obligation to design and conduct research projects that aim to bring about reciprocal benefits for refugee respondents and/or communities" (Mackenzie *et al.*, 2007, p.299). Establishing trust and encouraging responsibility, however, can be difficult as "whatever the reasons for departure from the country of origin, and however well-disposed newcomers may be to the country of resettlement, they are likely to experience varying degrees of difficulties in adjustment" (Pernice, 1994, p.207). On sedentary interviews, Kusenbach (2003, p.462) notes that "the structuring and emphasis of the interview situation not only discourage 'natural', that is, context sensitive reactions of the interviewer and interviewee, they also magnify the dialectical relationship between the respondents instead of promoting a shared perspective and a more egalitarian connection". Walking interviews, on the other hand, might provide researchers with opportunities to increase the participation of respondents in the research process.

Whilst Western countries seem to become more accustomed to public opinion surveys, censuses and other types of research used in social science, potential respondents from majority world countries might not have this experience (Warren, 2017). 'Interview' or 'investigator' therefore might mean something different. In fact, refugees "may never have experienced a nonthreatening interview in their lives, apart from questioning by immigration authorities" (Pernice, 1994, p.208). Although for some respondents the word interview was not something unfamiliar, others seemed to have negative or traumatic associations with the word. 'Interview' sometimes conjured images of an investigation by the Immigration and Naturalisation Office, which I felt at times influenced or reduced the level of trust and comfortability between me and the respondent. A request for a walking interview, though, seemed to spark more interest, and was often received with enthusiasm and willingness to participate in the research project.

By having respondents function as a "tour guide", a walking interview "helps to reduce typical power dynamics that exist between the interviewer and interviewee (as subject)" (Carpiano, 2009, p.267). Because of the role of informal observation within walking interviews, unfamiliarity with research practices and language differences, for example, move more to the background. Potential anxieties when involved in research as a non-researcher, or self-consciousness when speaking in a foreign language, might therefore be reduced, which in turn can encourage respondents to incorporate their creativity or intuition in the research process. Walking interviews further enable the respondents to maintain spatial routines and visit places they enjoy and consider important. In several cases, respondents combined the walking interview with activities that also served self-interest, for example by going to the 'Turkish supermarket' (see Huizinga and van Hoven, 2018), posting a letter or to visit the park like Wilan.

A walk guided by respondents through 'their' neighbourhood, village or city might contribute to a sense of agency as one is considered an expert (Carpiano, 2009). Bearing responsibility in the research process, respondents mentioned to value having an active role in contributing to the benefit of Syrian communities in the Netherlands or society in general. My experiences also illustrate how walking interviews may help respondents and researchers to explore an unfamiliar environment and become more familiar with its underlying dynamics (see Huizinga and van Hoven, 2018). During the walking interviews, respond-

ents sometimes found a sense of belonging as they recognised and brought up behavioural patterns and routines they observed among existing residents. Furthermore, as we were passing by specific sights or buildings, respondents shared what they learned about specific places in their neighbourhood, place of residence or the host country.

Walking interviews, however, may take on several forms, influencing degrees to which respondents may or may not feel empowered. Routes may be designed by the researcher, or determined by the respondent, and, additionally, they might take the researcher, the respondent, or both, to either a familiar or an unfamiliar research area (Evans and Jones, 2011). If not carefully thought through, walking interviews might only reinforce perceived hierarchies. The sudden feeling of being responsible for the walking interview being 'successful' or 'interesting enough', might scare off respondents and increase insecurities about their position (Sassen, 2017). Quite often in refugee studies, potential respondents' self-esteem was compromised as a consequence of, for example, diploma devaluation or a perceived lack of recognition of earlier achievements. Similarly, a walking interview request might inflict harm as mobility is not a resource everyone has equal access to. Potential respondents might suffer from physical impairment due to the hardships of forced migration, or feel uncomfortable to leave the safe environment of home. Under these circumstances, the line between empowerment of respondents and the reinforcement of relations of power and dependency is thin. When considering walking interviews with potentially vulnerable people, researchers should therefore consider beforehand respondents' specific time geographies to make sure the walking interviews resonate with daily rhythms.

Navigating risks and contingencies

Wasim asks whether we can go to the tobacco shop close to his house before we begin our walking interview. I tell him it's fine, he decides on the route so we might as well go to the tobacco shop. However, I do remind him about the recording equipment. When I pull out the recorder and microphone though, Wasim recoils. He says he thinks it will be weird to wear the equipment here and people might think it's a bit odd. 'Later', he continues, 'we go to a park, we can put the wire on there.' He seems a bit annoyed, saying that people already look at him funny without a visible microphone. 'For you [me], it's not a problem, you're white, people don't care. But I have colour. Strange behaviour from me is even more

strange because of my darker hair and beard' (Fieldwork diary August 15th, 2018)

Wasim's comments illustrate his discomfort participating in a walking interview due to his physical attributes in relation to experiences of racism in the Netherlands. Although his remarks appeared to be triggered by the recording equipment, they raise questions about potential implications and limitations of walking interviews with refugees. In the Northern part of the Netherlands, home to a predominantly white population, Syrian men represent a visible minority in public space, which might influence respondents' wellbeing in public space and the data walking interviews produce (Huizinga and van Hoven, 2018). Walking interviews therefore present an ambiguous ethical dilemma surrounded by avoiding potential harm, reinforcing existing power relations and seeking social change.

In pluralising the walking interview as a methodology, Saskia Warren (2017, p.789) argues that "walking practices are specific to different bodies and situations, particularities of place and systems of belief". She draws attention to the socio-spatial- and cultural politics of walking interviews by highlighting embodied experiences of Muslim women in everyday urban spaces with reference to a universal body. Consequently, through different interactions between different bodies and spatial practices, new geographies of in- and exclusion may be revealed. Moreover, as spaces shape and are shaped by individuals, walking interviews might challenge a normative street scene and introduce difference within normative everyday spaces.

Indeed, walking interviews are out 'there', merged in a social world in which walking together might become a political act. They might symbolise a claim to space, and therefore have subversive implications (Kusenbach, 2003). During the research process, expectations and potential consequences of walking interviews were talked through with potential candidates. Some expressed concerns about the possibility neighbours might notice and would start asking questions. Although relationships with direct neighbours were perceived as good, some men were aware of discourses among neighbours that Syrian refugees are prioritised, for example, through allocation of housing and work. Some felt that the walking interview might, again, prioritise them over existing residents, and jeopardise their position.

Similarly, others feared the possibility of running into members of the local Syrian or Arab community, and would have to answer for this encounter. When consenting to a walking interview, respondents overtly take on a

role as a community representative, and risk having to answer for themselves or be reprimanded. Careless disclosure by researchers, or malicious disclosure by others, of information provided during the research process, or other forms of unethical research practice may increase the vulnerability of respondents or compromise their safety (Mackenzie, 2007).

Where ethics approval- and consent forms are designed to prevent any harm done to respondents, potential outcomes of fieldwork are difficult to grasp. Indeed, "even positively seeking to 'do no harm' can become a well-meant but empty aspiration if refugees are put at further risk by the very process of the research" (Hugman *et al.*, 2011, p. 1272). Hugman and colleagues refer to a commonly voiced concern, namely the extent to which refugees' information becomes a commodity in research. The relationship between researcher and respondent inevitably is ongoing, and lasts longer than the research encounter. Whereas the researcher can leave 'the field', respondents might maintain a tangible, lasting connection. Walking interviews, then, enable researchers in refugee studies to stick to their commitment of avoiding harm in present and future situations, as well as effectuating a sense of empowerment with respondents due to their active participation and contribution in the research process.

Final reflections

This research note serves as an introduction to the walking interview as an innovative research method and its potential uses in refugee studies. Following Feminist Geography traditions, researchers who employ walking interviews continue to seek ways to respectfully acknowledge and represent embodied identities, while remaining sensitive to issues of ethics and power, and remaining consistent with an underlying feminist commitment to social change research. Walking interviews do not represent natural events, they simply produce a different artificial setting in which other data emerges, including data that is marked by reactivity (Kusenbach, 2003). They therefore remain unstable, unpredictable and elusive, and flexibility of the researcher is required as sensibilities and dispositions continuously alter relationships between researcher and respondent. Walking interviews therefore ask the researcher to make mistakes, reflect and learn in order to make 'situated judgements' in the field (Darling, 2014, p.211).

Although walking interviews present epistemological opportunities to generate contextual data with vulnerable people, groups or communities, this contribution also demonstrates the specific limitations of walking interviews

in refugee studies, limitations which should stimulate researchers to engage more critically with the legitimisation of researching other individuals or groups (Kobayashi, 1994). To capture the plural, complex and contradictory everyday realities of refugees, researchers should strive to look for data triangulation pairing walking interviews with any other form of data collection (Carpiano, 2009).

In conclusion, by engaging with respondents in embodied- and everyday experiences through walking interviews, researchers also engage with the issue of representation, i.e. knowledge shared by one person to one other (Mackenzie *et al.*, 2007). In that way, researchers are less likely to fall for their assumptions about the researched. Nevertheless, they should remain critical and reflexive since being a privileged insider in walking interviews to other's lived experiences not necessarily translates into 'natural evidence' (Kusenbach, 2003). Walking interviews in refugee studies are therefore both promising and complex. Although the refugee label seems to imply passiveness, victimisation and dependency, an assumption that can be engaged with by means of walking interviews, when speaking of 'others', researchers too cannot hide the fact that they appropriate respondents' voices and limit their possibilities for self-representation.

References:

- Bakewell, Oliver (2007). Researching refugees: Lessons from the past, current challenges and future directions. *Refugee Survey Quarterly*, 26(3), 6-14.
- Carpiano, Richard M. (2009). Come take a walk with me: The "Go-Along" interview as a novel method for studying the implications of place for health and well-being. *Health & Place*, 15, 263-272.
- Darling, Jonathan (2014). Emotions, encounters and expectations: The uncertain ethics of 'the field'. *Journal of Human Rights Practices*, 6(2), 201-212.
- Evans, James and Phil Jones (2011). The walking interview: Methodology, mobility and place. *Applied Geography*, 31(2), 849-858.
- Ghorashi, Halleh (2008). Giving silence a chance: The importance of life stories for research on refugees. *Journal of Refugee Studies*, 21(1), 117-132.
- Haraway, Donna (1988). Situated Knowledges: The science question in Feminism and the privilege of partial perspective. *Feminist studies*, 14(3), 575-599.
- Hugman, Richard, Pittaway, Eileen and Linda Bartolomei (2011). When 'do no harm' is not enough: The ethics of research with refugees and other vulnerable groups. *The British Journal of Social Work*, 41(7), 1271-1287.
- Huizinga, Rik P. and Bettina van Hoven (2018). Everyday geographies of belonging: Syrian refugee experiences in the Northern Netherlands. *Geoforum*, 96, 309-317.
- Kobayashi, Audrey (1994). Coloring the field: Gender, "race," and the politics of fieldwork. *Professional Geographer*, 46(1), 73-80.
- Kusenbach, Margarethe (2003). Street Phenomenology: The go-along as ethnographic research tool. *Ethnography*, 4(3), 455-485.
- Mackenzie, Catriona, McDowell, Christopher and Eileen Pittaway (2007). Beyond 'do no harm': The challenge of constructing ethical relationships in refugee research. *Journal of Refugee Studies*, 20(2), 299-319.
- Pernice, Regina (1994). Methodological issues in research with refugees and immigrants. *Professional Psychology: Research and Practice*, 25(3), 207-213.
- Warren, Saskia (2017). Pluralising the walking interview: Researching (im)mobilities with Muslim women. *Social & Cultural Geography*, 18(6), 786-807.
- Wheatly, Elizabeth E. (1994). How can we engender ethnography with a feminist imagination? A rejoinder to Judith Stacey. *Women's Studies International Forum*, 17(4), 403-416.
- Whyte, William H. (1980). *The social life of small urban spaces*. Washington, D.C., Conservation Foundation.

A visual reminder on positionality and the limits of reflection.

Katharina Schmidt (Hamburg, DE)

At some point thinking about positionality always brings me back to the work of the artist Hank Schmidt in der Beek who, no matter the setting paints the pattern of his shirt, which he is wearing. Regarding my own work as a researcher writing instead of painting things into being, his pictures strongly resonate with me. Can I see/think beyond my own position?

Talking about the importance of positionality, reflection and situated knowledges within academia, most concerns are dedicated to what is happening in the “field”, but it is (also) the writing where powerful narratives are being created and (re)framed. The desk is the place where it is being decided what information makes it into the text and what is being left out of the story. Throughout my process of writing a thesis³⁹ the four pictures of Hank Schmidt in der Beek painting his shirt patterns have been sitting nicely framed on my desk next to the computer in my office at the University of Hamburg. They worked as a reminder that even though the writing of my thesis is based on multiple encounters in multiple places in different cities, on writing in different day and night times as well as in different emotional states and moments of different intellectual engagement, in the end it is still me sitting in an office who is telling the story.

Feminist, post and decolonial theories have made it clear how positionality is entangled within power relations and how this affects all aspects of research (especially the works and ideas of the Great Lakes Feminist Geography Collective, glocal e.V., Sara Ahmed, Margaret M. Ramirez, Maisha-Maureen Auma, Françoise Vergès, Eve Tuck, Katherine McKittrick, Manuela Silveira, Catherine Robinson, Gloria Anzaldúa, Manuela Boatcă, Nikita Dhawan - to only name a few - have inspired my journey). However, positionality is also relational, this means that the mere acknowledgement of me being a white, female, middle-class European academic is merely a starting point. Going beyond the obvious means to do the work and find out when, where and how these positions impact researching, thinking and writing, and making this part of the story (for a compelling reading of somebody who does this work unapologetically see Katrin Singers thesis⁴⁰). This is a strenuous and challenging process as the act of reflection on these positions and their implications is limited in itself.

It is exactly this aspect of “one can't get out of oneself” that draws me to Hank Schmidt in der Beeks pictures. My adaptation of his work shows how I inscribed my positionality into my research and at the same time how limited my view is. Making these limits of reflection visible is a way of engaging with positionality, nevertheless the most important question remains: what consequences follow such acts of reflection?



On the right side: Hank Schmidt in der Beek in den Zillertaler Alpen / photo: Fabian Schubert / 2009

On the left side: Katharina Schmidt im Geomatikum / photo: Katrin Singer / 2017

³⁹ Here you can read the results of that process: Schmidt, K. (2018): Ordinary Homeless Cities? Geographien der Obdach- und Wohnungslosigkeit in Rio de Janeiro und Hamburg. Dissertation, download here: <http://ediss.sub.uni-hamburg.de/volltexte/2018/9252/>

⁴⁰ Singer, K. (2019): Confluent Worlds. Skizzen zur Kolonialität von Kindheit, Natur und Forschung im Callejón de Huaylas, Peru. Dissertation, download here: <https://ediss.sub.uni-hamburg.de/volltexte/2020/10627/>

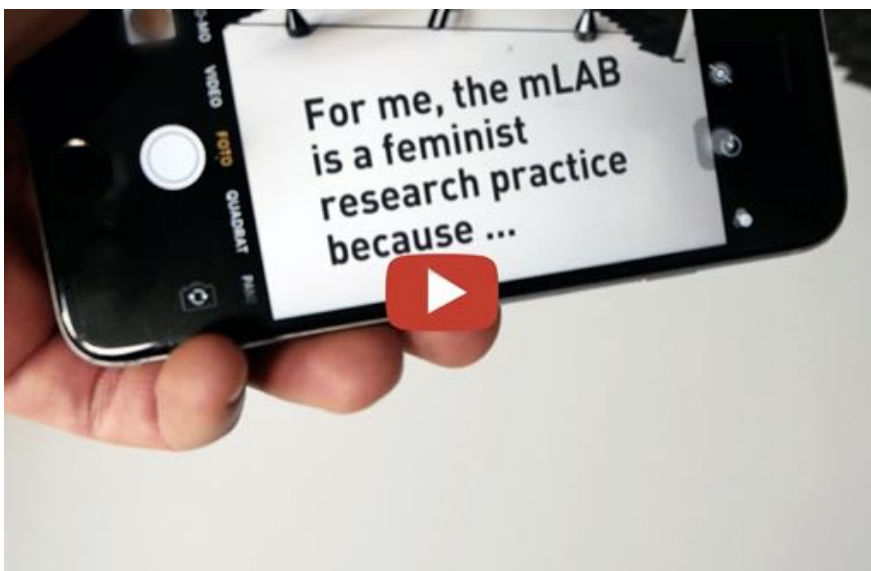
The mLAB – where geography, art and media collaborate

mLAB (Bern, CH)

The mLAB is the recently established transdisciplinary laboratory and co-working environment of the Institute of Geography at the University of Bern, where geography, art and media collaborate.

Follow the link to find out why this is a feminist research practice:

<https://youtu.be/ahu5DJC-zu8>



With Contributions by Philipp Eyer, Nora Komposch, Thérèse Laubscher, Elisabeth Miltz, Laura Perler, Claudia Pfister, Eileen Schilliger, Carolin Schurr, Susan Thieme, Jasmine Truong, Alexander Vorbrugg, Mirko Winkel

Compiled by Mirko Winkel

V: Translations between theory and practice - creating spaces of exchange

Feminist research in practice – Reflections on a transdisciplinary research seminar on the topic of care farming during the COVID-19 pandemic

Sebastian Funke & Christine Bigler (Bern, CH)

In the spring semester of 2020, a transdisciplinary research seminar was held at the Interdisciplinary Centre for Gender Studies (ICFG) at the University of Bern.⁴¹ A group of fifteen Master's students from various disciplines (including geography, history, social anthropology and sociology) took an in-depth look at questions of gender relations and sustainable development in care farming in the Swiss context. In the German-speaking region in particular, care farming refers to the paid care of children, young people and adults provided in an agricultural setting. Foster families offer a home, meaningful activities, a daily routine and, depending on the needs of the guests, special therapy and educational services. The target group includes people with physical or psychological impairments, drug addiction, or dementia (cf. Bombach/Stohler/Wydler 2015; Driest 2006; Häberli/Amacker/Funke/Graf 2017). In Switzerland, around one percent of farms were already providing care services in 2010 (Gairing/Wydler 2010). Depending on the setting, care can be offered to adults and/or minors; for example, in the canton of Berne, 60% of foster children are already being cared for by farming families (cf. Häberli/Amacker/Funke/Graf 2017). According to Häberli, Amacker, Funke and Graf (2017), care farming can be seen as an interface between two social areas – care work and agriculture. Both fields have been in a state of crisis for some time. On the one hand, there is the care crisis, which is manifesting itself in an ageing society and thus in a growing demand for care services with simultaneously rising costs (cf. Knobloch 2013); on the other hand, farms in Switzerland are exposed to fierce competition and are under increasing economic and social pressure as it becomes increasingly difficult to earn a living from agricultural work (cf. Fluder/Contzen/Neukomm/Genoni 2009). Hence, as farmers look for opportunities to generate additional income, care farming represents an increasingly important diversification strategy (cf. Hassink/Grin/Hulsink 2012). Due to traditional role

models and a relatively strict gender-specific division of labour, women still bear most of the responsibility for care farming services, and female farmers who provide care have to cope with a variety of burdens and a high workload (cf. Fankhauser/Graf/Sancar 2014). Overall, care farming in Switzerland represents a very heterogeneous field, with many actors and a wide range of services, and it is becoming increasingly significant. Nevertheless, little research has been conducted on this topic to date (cf. Bombach/Stohler/Wydler 2015; Häberli/Amacker/Funke/Graf 2017).

This short introduction into the field of care farming shows that there is still a research gap, and that the topic has a gender dimension. Hence, the inclusion of care farming practitioners is needed to develop knowledge for developing practical solutions. To address these requirements, the lecturers for this seminar chose to adopt a feminist approach, with Feminist Standpoint Theory as the theoretical position and the transdisciplinary method for generating research results. Feminist Standpoint Theory assumes that research is not neutral, but rather shaped by the social position (positionality) of researchers; thus, power relations influence the production of knowledge. The basic purposes of Feminist Standpoint Theory are to make visible the experiences of suppressed social groups and to analyse power relations and their effects (cf. Harding 2004). This approach created space for the students to discuss their own positionality in relation to their disciplines and to the research topic. Furthermore, transdisciplinary research is becoming increasingly popular – especially with regard to questions of sustainability research – as it promotes the involvement of actors from outside academia in the research process in order to integrate knowledge from practitioners and relevant stakeholders and to tackle real-world-problems central to the field of investigation. Ideally, in a transdisciplinary research project, practitioners and relevant stakeholders will be involved in the research process from beginning to end – from the development of the research question, through the data collection process, joint data evaluation and the discussion of the research results, to the implementation of measures that contribute to the solution of real-world problems (cf. Lang et al. 2012). Thus, a transdisciplinary approach is very fruitful from a feminist per-

⁴¹ Further information about the seminar can be found [here](#).

spective because it opens the dialogue between the different research disciplines and the researched persons (in this case, farming families), and creates space for reflection on power relations and the participants' position in the research process.

In light of the time and space limitations of the seminar and the already high demands on the students, the ideal-typical model of transdisciplinary research was deviated from by including practitioners and relevant stakeholders in the process of developing the research question and by discussing the results with them. The research and data evaluation process, on the other hand, was left entirely to the students. Broadly, the seminar structure was as follows: In the first seminar units, the students received an introduction to care farming, theoretical input on the dimensions of sustainability and Feminist Standpoint Theory, and familiarisation with the principles of transdisciplinary research and the qualitative methods of social research. The students then formed interdisciplinary working groups of two or three people; these groups remained unchanged throughout the seminar. During the introduction session, the positionalities of the students and farmers, as well as questions concerning how to interact with the people involved were raised and discussed in great detail. After the basic introduction, two consecutive seminar sessions were planned for attendance by practitioners – people who are or were active in the field of care farming – to discuss the challenges and problems in the field. The working groups prepared questions from the literature for these sessions, and the experts from the field then presented their views on their everyday work and their positions in the field. This session brought together empirical and practical knowledge, and the discussion was held under a gender lens, as practitioners were invited to share their experiences regarding gender specific division of labour, traditional role models and income disparities, for example.

However, the arrival of the COVID-19 pandemic interrupted the semester timetable; the impact of the pandemic became clear after the first session with the practitioners, and it was impossible to hold further face-to-face meetings. This meant the second session with the practitioners had to be cancelled, which immediately affected the research process as fewer voices and perspectives from the practitioners could be taken into account in finding research questions, therefore the students had to rely on the exchanges from the first session to set their research focus. Out of the first discussions, the working groups developed their gender-sensitive research questions, which were aimed at, among other things, work

structures, services provided, gender equality, and the experiences of host families in collaborating with actors in the care farming sector. The following sessions of the seminar were conducted in a digital classroom via Zoom software. The lecturers also facilitated learning videos, with the help of which the students were able to acquire the necessary knowledge through self-study and to review what they had already learned. In subsequent meetings, the students developed a research exposé and data collection instruments, which they discussed with their lecturers. One of the main challenges for the students was the interviews themselves, as only a few participants had previous experience in data collection. Due to the progressing pandemic, the interviews also had to be conducted digitally instead of on the families' farms as originally planned, which would have been a great opportunity to get to know them personally and observe the farms. As not all host families had the technical infrastructure to be interviewed digitally, some interviews were conducted by telephone and one took place face-to-face, with strict security measures to protect the health of the people involved. Ten families were interviewed in total – mainly female farmers, but, in two cases, the interview was with both a female and male farmer. All interviews were conducted with farming families who provide care services in addition to their farming businesses. The subsequent data evaluation process was based on the Grounded Theory method (for further information, see Corbin/Strauss 2008) and supported by the evaluation software MAXQDA. Following the interviews, data evaluation, poster creation and the presentation of the posters were again conducted in the digital classroom. Unfortunately, the final discussion with the practitioners eventually also fell victim to the COVID-19 pandemic.

Since the cancellation of the discussion round represented a further reduction of the transdisciplinary approach, it was all the more pleasing that the exchange between the research groups and the interview partners was very constructive. Not all groups were able to make quick contact with their interview partners, and the pitfalls of gaining access to the field and of conducting interviews were repeatedly the subject of joint reflection in the seminar. The interviews themselves were mostly perceived as dynamic as the farmers reported very openly about their everyday experiences. While some interviews followed a strict question-answer pattern, on other occasions discussions about the state of research arose in contrast to the life experiences of the interviewees. For example, these discussions confirm the findings of previous studies (cf. Fankhauser/Graf/Sancar 2014) that women continue to take on by far the greater part of care work,

and that this comes along with an additional burden. This is because female farmers report that care farming services have a major impact on paid work as well as unpaid (care) work. By offering care services, the woman's paid work is increasingly transferred to the private sphere in order to combine paid labour and domestic work. This results in additional workload for women, and the opening of their own private space to care services makes it more and more difficult to distinguish between paid work and private family life. Nonetheless, their shared experiences also imply that there is a slight tendency towards a fairer labour division between both genders because men tend to invest more time in care work as they integrate predominantly male clients into agricultural work. Here, again, the division of care work follows the traditional distribution in terms of exterior or interior space: agricultural work is assigned to men, while the female sphere is assigned to the domestic space. There are also changes in the demanding care work. For example, farmers perceive care work as increasingly stressful and challenging, which is due on the one hand to rising demands on the quality of work in general, but also to the increasingly demanding clients. In view of these challenges, many foster families perceive professional skills and knowledge in care professions as beneficial for their care work. Moreover, the cooperation between care families and care service companies has improved over the last few years. Most host families who cooperate with these intermediary organisations consider the provided support to be very central to their work, especially with regard to clarifying which care settings are suitable for which clients, and concerning the provision of valuable support in crisis situations. In this sense, the cooperation is perceived as equal and transparent. Remuneration for family care services has also shown an upwards trend in recent years, even if farmers feel that the pay is still too low considering the demanding and considerably stressful nature of the work involved. Overall, the interviewed foster families are increasingly self-confident and willing to change partner organisations if they are not satisfied with the services provided and/or their remuneration.⁴²

So, what are the potentials and limitations of such a project? In accordance with the transdisciplinary research paradigm, and taking into account Feminist Standpoint Theory, such a project allows a strong inclusion of the voices and experiences of practitioners, and it provides a space of exchange and reflection for both academics and

practitioners. While the interviewed farmers did not consider themselves a marginalized group, they very much welcomed the rare opportunity to share their experiences and to discuss challenges and transformations in the field of care farming. In this sense, they widely regarded and appreciated the project as relevant, even though, due to the limitations of the project, the research results could not be directly implemented into the field to tackle real-world-problems. From a lecturer's point of view, the example of the care farming sector is a good illustration of how time-consuming the planning and implementation of the research project can be when access to the field is difficult: although contacts to the field already existed, it took a great deal of time to secure ten families for interviews. Access to the field was made even more difficult by the occurrence of the COVID-19 pandemic, as not all interview partners had the technical prerequisites for digital interviews. At the same time, the physical integrity of all participants was paramount, which meant direct interviews could only be conducted with the utmost caution and under difficult conditions. Hence, for future projects of this kind, it seems therefore advisable to choose a field of research in which access to the target group is guaranteed and digital research methods can be applied without difficulty. With regard to the shared experiences of the students, they made intensive use of reflexion offers, as well as discussions on their position in the field, their power, and their responsibilities as researchers. Thus, overall, most students considered the project to be an instructive and valuable experience. Nonetheless, they also considered the workload to be quite challenging, especially those who had never done research themselves. Since learning research methods in addition to conducting challenging research already places great demands on the students, it seems advisable for a research seminar to fall back on subject areas that are already known to the students or at least quite accessible to them. Moreover, from a lecturer's point of view, a limitation of the number of participants for a project of this kind is highly recommended as this allowed the groups to be offered enhanced support, even though the supervision via online meetings worked very well due to committed students and the manageable number of groups. All in all, despite the uncertainties that occurred, and in view of the fruitful discussions and the exciting research, it is fair to assume that the seminar was instructive for the majority of the participants, and that the transdisciplinary research approach

⁴² To further illustrate the research projects, one of the posters is attached to this article as example. All posters have been accepted for display at the *4th International Conference on Women in Agriculture*, which will take place at the University of Bern in spring 2022. Originally, the

conference was scheduled for 20-22 January 2021, but it was postponed due to the COVID-19 pandemic.

and the inclusion of Feminist Standpoint Theory provide a rich ground for exciting and successful projects. In this sense, we would like to encourage our readers to participate in transdisciplinary research projects, as knowledge of transdisciplinary approaches, exchange with practitioners, and reflection on feminist theory and methodology offer many valuable insights and perspectives that would otherwise be denied in studies.



Figure 1: Students' Poster. A high resolution version is available [online](#).

References:

Bombach, Clara / Stohler, Renate / Wydler, Hans (2015). Farming Families as Foester Families: The Findings of an Exploratory Study on Care Farming in Switzerland. *International Journal of Child, Youth and Family Studies*, 6(3): 440-457.

Corbin, Juliet / Strauss, Anselm L. (2008). *Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques*. 3rd edition. Thousand Oaks, United States: Sage.

Driest, Piet F. (2006). Long-term care in Europe: an introduction. In: Hassink, Jan / van Dijk, Majken (Eds.), *Farming for health*: 101-106. Netherlands: Springer.

Gairing, Miriam / Wydler, Hans (2010): Care farming in Swiss farm households – Gender aspects in pluriactivity. In: 9th European IFSA Symposium, 4-7 July 2010, Vienna, Austria.

Fankhauser, Lilian / Graf, Andrea / Sancar, Annemarie (2014). Das Unsichtbare sichtbar machen. Forschungsprojekt zur Betreuung von Angehörigen auf Bauernhöfen im Kanton Bern. Universität Bern, Interdisziplinäres Zentrum für Geschlechterforschung, Bern.

Fluder, Robert / Contzen, Sandra / Neukomm, Sarah / Genoni, Marco (2009). Bauernhaushalte unter dem Existenzminimum. Schlussbericht Konzeptstudie. Berner Fachhochschule, Bern.

Harding, Sandra (2004). *The Feminist Standpoint Theory Reader: Intellectual and Political Controversies*. New York, United States: Routledge.

Hassink, Jan / Grin, John / Hulsink, Wim (2012). Multifunctional Agriculture Meets Health Care: Applying the Multi-Level Transition Sciences Perspective to Care Farming in The Netherlands. In: *Sociologia Ruralis* 53(2): 223-245.

Häberli, Isabel / Amacker, Michèle / Funke, Sebastian / Graf, Andrea (2017). Prekäre Care-Arbeit von Bauernfamilien. Eine transdisziplinäre Pilotstudie untersucht die Herausforderungen im Bereich Care Farming in der Schweiz. *SozialAktuell, Die Fachzeitschrift für Soziale Arbeit*, 3: 21-23.

Knobloch, Ulrike (2013). Sorgekrise. In: Baumann, Hans / Bischel, Iris / Gemperle, Michael / Knobloch, Ulrike / Ringger, Beat / Schatz, Holger (Eds.), *Care statt Crash. Sorgeökonomie und die Überwindung des Kapitalismus*. Denznetz Jahrbuch 2013. Edition 8: 24-32. Zürich.

Lang, Daniel J. / Wiek, Armin / Bergmann, Matthias / Stauffacher, Michael / Martens, Pim / Moll, Peter / Swilling, Mark / Thomas, Christopher J. (2012). Transdisciplinary research in sustainability science: practice, principles, and challenges. *Sustainability Science*, 7(1): 25-43.

Positionalität und Reflexivität bei der Erforschung partizipativer Stadtplanung: Suchbewegungen aus einem transdisziplinären Forschungsprojekt

Sandra Huning, Hanna Seydel & Christiane Droste (Dortmund, DE)

Debatten über „Vielfalt“ und „Diversität“ haben in Stadtplanungsforschung und -praxis in den letzten Jahren erheblich zugenommen. Inzwischen ist die Erkenntnis, dass Stadtbevölkerung „vielfältig“ ist und eine – wie auch immer geartete – Berücksichtigung dieser Vielfalt Planung „besser“ macht, mehr oder weniger unstrittig, auch wenn ihre konkrete Umsetzung sehr häufig noch auf sich warten lässt. Vielfach klafft eine Lücke zwischen den Empfehlungen aus der Forschung, den schon vorliegenden Instrumenten und Erfahrungen aus der Praxis und dem, was tatsächlich im Mainstream implementiert wird. Beim Thema Beteiligung gehen viele Forderungen in Richtung „zielgruppenspezifischer“ Angebote im Sinne der Berücksichtigung besonderer Anforderungen spezifischer Bevölkerungsgruppen durch neue und gesonderte Formate anstelle von Veranstaltungen, die sich an „alle“ richten und damit letztlich immer nur dieselben Bevölkerungsgruppen ansprechen.

Seit 2018 befassen wir⁴³ uns in einem transdisziplinären BMBF-geförderten Forschungsprojekt mit der Frage, wie interkulturelle Räume der Partizipation in der Stadtentwicklung entstehen können, d.h. Räume, in denen Stadtnutzer*innen mit und ohne Migrationsgeschichte in einen Dialog über Stadtentwicklung treten können und wollen.⁴⁴ Damit stehen wir nun selbst vor der Herausforderung, Prämissen aus der kritischen Stadtforschung für die transdisziplinäre Zusammenarbeit fruchtbar und anschlussfähig zu machen und dabei unsere eigene Rolle kontinuierlich zu reflektieren. Im Reallabor-Format (z. B. Schöpke et al. 2018) versuchen wir, nützliches Wissen für die Praxis zu generieren, und dies möglichst ohne in jede der zahlreichen Fallen zu tappen, die auf dem Weg liegen. Dazu zählt z. B. der Balanceakt, im Kontext unserer Ko-Forschung mit Verwaltung und Stadtnutzer*innen nicht

selbst Othering (Ahmed 2012) zu betreiben. Das gelingt uns mal mehr, mal weniger.

Schon im Förderantrag haben wir z.B. über „Stadtnutzer*innen mit und ohne Migrationsgeschichte“ gesprochen, die für Beteiligungsprozesse gewonnen werden sollen, aber nicht über „Planer*innen mit und ohne Migrationsgeschichte“.⁴⁵ Dies könnte den Eindruck erwecken, es gebe keine Planer*innen mit Migrationsgeschichte, was natürlich nicht der Realität entspricht.⁴⁶ Mit solchen Formulierungen suggerieren wir indirekt, dass eine persönliche oder familiäre Migrationsgeschichte zwar für Stadtnutzer*innen in ihrem städtischen Alltag, nicht aber für das professionelle Planer*innen-Sein und -Handeln eine Rolle spielt. Damit stützen wir die Vorstellung, dass Planer*innen unabhängig von der eigenen Person als objektive Expert*innen für das Gemeinwohl agieren. Aus dem Blick gerät, wie Planer*innen selbst mit der Frage umgehen, ob und in welcher Form eine persönliche oder familiäre Migrationsgeschichte in ihrem professionellen Planer*innen-Sein und -Handeln eine Rolle spielt bzw. spielen soll. Wir halten dieses Thema für interessant, nicht, weil wir annehmen, dass Planer*innen mit Migrationsgeschichte eine „besondere“ professionelle Haltung hätten, sondern weil wir denken, dass Machtverhältnisse, die in vielen Planungsprozessen wirksam werden, auch auf dieser Ebene eine Rolle spielen.

Die Frage nach der Bedeutung von Positionalität stellt sich auch uns selbst als Forscher*innen mit unterschiedlichem institutionellen Hintergrund. Der transdisziplinäre Forschungskontext stößt uns immer wieder auf die Grenzen unserer eigenen Begriffe, Rationalitäten und Selbstverständlichkeiten sowie auf die Notwendigkeit, unser Verhältnis untereinander und zu den Forschungspartner*innen – und damit nicht zuletzt das Thema Positionalitäten in seinen vielen Facetten – zu reflektieren.

Auf der Suche nach Wegen, uns damit auseinanderzusetzen, beziehen wir uns auf Debatten, die seit Jahrzehnten in der feministischen geographischen Forschung geführt werden. Einige zentrale Argumente aus diesen Debatten möchten wir im Folgenden zusammenfassen und im Anschluss darlegen, welche vorläufigen Schlussfolgerungen

⁴³ Zum transdisziplinären Forschungsteam gehören zwei Hochschulen, zwei Verwaltungen und zwei private Forschungs-/ Beteiligungs-/ Beratungsbüros.

⁴⁴ Den Begriff „interkultureller Raum“ benutzen wir nicht in dem Sinne, dass es einen Raum zwischen klar abgrenzbaren Kulturen geben könnte, sondern im Sinne eines Raums, der möglichst wenige Zugangsbarrieren aufweist (Terkessidis 2018).

⁴⁵ Das Thema Beteiligung in der Stadtentwicklung ist eine weitere Fallgrube, deren Diskussion wir hier umgehen möchten.

⁴⁶ Neben dem generell geringen Anteil Studierender mit Migrationsgeschichte lassen allerdings die Zusammensetzung der Studierendenschaft an der Dortmunder Planungsfakultät, die Ergebnisse eines studentischen Lehrforschungsprojektes und eigene Erfahrungen mit Planungsverwaltungen und -büros in der Tat darauf schließen, dass ihr Anteil an der Profession vielerorts bisher gering ist.

wir daraus für unseren Forschungskontext und für partizipative Planung gezogen haben. Über kritische An- und Rückmeldungen zu unseren Versuchen freuen wir uns.

Positionalität und Objektivität in feministischen Geographien

Seit den 1990er Jahren kritisierten feministische Geographinnen das Selbstbild vieler Geograph*innen als „detached explorers“ (unabhängige Entdecker*innen), die davon ausgingen, objektives, universell gültiges Wissen produzieren zu können (Bondi und Domosh 1992, S. 202). Ihre Kritik lautete, dass diese Vorstellung oppressiv sei und weder der Parteilichkeit der Forscher*innen noch der Komplexität und Kontingenz der Welt gerecht werde; dabei sei die Identität von Forscher*innen relational – „Who I think I am depends on me establishing in what ways I am different from, or similar to, someone else“ (Rose 1993, S. 5) – und an den eigenen Körper gebunden. Auch der Körper ist demnach ein Träger von Wissen und „no physical object distinct from the mind, but a dynamic, organic site of meaningful experience and knowledge (Vacchelli 2018, S. 2). Prozesse der sozialen, kulturellen und psychischen Differenzierung finden auch über den Körper statt (Pedwell 2007).

Das Privileg, die eigene Position als „neutral“ zu begreifen, ist entlang sozialer (intersektional verknüpfter) Kategorien wie „gender“, „race“ und „class“ verteilt (Listerborn 2007): „The white bourgeois heterosexual masculine theorist above all claims to see everywhere from nowhere, because all the contaminations of specificity has been expelled from his position“ (Rose 1993, S. 145). Im Gegensatz dazu forder(te)n feministische Geograph*innen Reflexivität ein und die Anerkennung, dass Gefühle, Werte und Positionalität der Forscher*innen den Forschungsprozess und die erhobenen Daten beeinflussen (Vacchelli 2018, S. 22). Daten sind demnach nicht einfach „da“, um entdeckt zu werden, sondern werden von Forscher*innen und Forschungspartner*innen in einem sozialen Prozess ko-konstruiert. Objektivität wird dabei verstanden als „situiertes Wissen“ (Haraway 1988, S. 581): Forscher*innen sollten weder einen universalistischen noch einen relativistischen Standpunkt einnehmen, sondern ihre Rolle innerhalb machtvoller Diskurse und Prozesse kontextualisieren. Dabei gibt es jedoch Grenzen der Selbsterkenntnis, weil das eigene Selbst nie vollständig transparent sein kann (Rose 1997, S. 309). Jede Forschung ist in dieser Lesart eine performative Intervention, bei der Identitäten und Verhältnisse aller Beteiligten rekonstruiert werden; dass die eigene Positionalität dabei nur unvollständig und partiell reflektiert werden

kann, ist gerade die Voraussetzung dafür, überhaupt ein Verhältnis zu Forschungspartner*innen aufzubauen:

„The split and contradictory self is the one who can interrogate positionings and be accountable, the one who can construct and join rational conversations and fantastic imaginings that change history [...] Here is the promise of objectivity: a scientific knower seeks the subject position, not of identity, but of objectivity, that is, partial connection.“ (Haraway 1988, S. 586)

Dieses Verständnis der Objektivität kann helfen, sowohl paternalistische Beziehungen als auch ein „going native“ – im Sinne einer Überidentifikation mit den Beteiligten – zu verhindern. Letztere beruht auf Vorannahmen über Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den Beteiligten, die ebenfalls im Forschungsprozess verhandelt werden und Einfluss darauf haben, wie sich die Beteiligten begegnen und welche Informationen geteilt werden (Faria und Mollett 2014; Kohl und McCutcheon 2014; Shah 2006; Valentine 2002), aber auch wie die Forscher*innen die gewonnenen Daten interpretieren (Kohler Riessman 1991).

Für unsere Ko-Forschung mit Verwaltungsmitarbeiter*innen und Stadtnutzer*innen bedeutet dies, kontinuierlich zu reflektieren, wie unsere Daten entstehen und wie wir sie interpretieren. Unser Ziel ist es, Wissen nicht nur gemeinsam zu produzieren, sondern auch Interpretationen und Bedeutungen im Austausch zu diskutieren und mit allen Beteiligten rückzukoppeln. Voraussetzungen sind möglichst gleichberechtigte Sprecher*innenpositionen in den Interventionen und Fachworkshops, die Mitwirkung aller Beteiligten in ihrer Rolle als Expert*innen für ihre jeweiligen (z. T. sehr unterschiedlichen) Erfahrungsbereiche sowie die Schaffung von Gelegenheiten, um eigene Themen in die Forschung einzubringen.

Impulse für die Übersetzung in ein transdisziplinäres Forschungsdesign

In unserem Forschungskontext haben wir versucht, diese Erkenntnisse mit Hilfe narrativer, performativer und dialogischer Formate umzusetzen:

- In „Erzählecken“ und „Erzählrunden“ konnten sowohl Stadtnutzer*innen als auch Verwaltungsmitarbeiter*innen eigene Erlebnisse, Erfahrungen und Sichtweisen – bezogen auf die konkreten Stadtteile – berichten. In einem ersten Schritt fanden diese Gespräche in 1:1-Situationen statt, die dem narrativen Interview ähneln und z. T. durch Sprachmittler*innen begleitet wurden. Im zweiten Schritt gab es offene Gesprächsrunden, bei denen

die Teilnehmer*innen (vornehmlich Stadtnutzer*innen) kamen und gingen und miteinander ins Gespräch kommen konnten.

- Performative Formate umfassen ein Brettspiel und einen Podcast, bei denen die Gestaltung eines interkulturellen Dialogs in der Stadtentwicklung gleichzeitig Gegenstand und Anlass für den Austausch ist und ein nicht an Planungsinstrumente gebundener Zugang zu Themen der Stadtentwicklung eröffnet wurde.
- Studio-Formate organisieren den Dialog zwischen Gruppen der migrantischen Selbstorganisation und der Verwaltung zu ausgewählten Themen wie Online-Beteiligung und Rassismus.

Die Schlussfolgerungen, die wir aus den unterschiedlichen Formaten ziehen, planen wir mit allen Beteiligten und im Idealfall auch gegenüber einer breiteren Stadtteilöffentlichkeit rückzukoppeln. Die Corona-Pandemie hat unser Projekt allerdings – wie so viele andere auch – zeitlich und mit Blick auf die empirische Basis zurückgeworfen, so dass wir unsere Forschungsstrategie anpassen müssen.

Die ersten Eindrücke, die wir aus unseren Interventionen gewinnen konnten, verweisen darauf, dass es für alle Beteiligten ungewohnt ist, auf der vergleichsweise persönlichen Gesprächsebene zu reflektieren, die wir versucht haben zu etablieren. Gleichzeitig wurden die dadurch entstandenen Reflexionsräume durchaus geschätzt. Welche konkreten Schlüsse wir für die Planungspraxis ziehen können und wie ein Bewusstsein für die eigene Position entwickelt und methodisch in professionelles Handeln übersetzt werden kann, bleibt als Projektergebnis zu erarbeiten. Dabei wird es gerade nicht um die Entwicklung von Checklisten und Leitfäden gehen, sondern vor allem um die Ressource Zeit und die Wertschätzung einer aktiven Auseinandersetzung mit „unbequemen“ Themen, wozu wir in unserem transdisziplinären Projekt mit allen Beteiligten aus Wissenschaft, Verwaltung und Stadtgesellschaft ständig weiter dazulernen. Es zeichnet sich ab, dass die Frage, wie solche Reflexionsräume gestaltet werden können, sich vermutlich immer wieder neu stellen und Unsicherheiten erzeugen wird. Die dafür notwendige Offenheit ist es aber, die Wandel überhaupt möglich macht.

Parallelen zu partizipativer Planung

Die o.g. Überlegungen zu Forschungsprozess und -beziehungen möchten wir auch über die transdisziplinäre Forschung hinaus für partizipative Planung und das Verhältnis zwischen Planer*innen und den Stadtnutzer*innen,

mit denen sie ins Gespräch kommen möchten, fruchtbar machen. Es gibt viele Parallelen zwischen Beteiligung und qualitativer Forschung, nicht zuletzt deshalb, weil es in partizipativen Interventionen häufig eben nicht nur darum geht, Informationen zu bekommen, sondern weil diese Begegnungen selbst Orte der Wissensproduktion sind (oder sein könnten). Ein gelegentlich anzutreffendes Selbstverständnis von Planer*innen als „rationale und neutrale Expert*innen“ – ganz im Sinne der o. g. „detached explorer“ – macht allerdings die Einbettung ihres Handelns in gesellschaftliche Machtverhältnisse unsichtbar. Zwar hat das rationalistische Gott-Vater-Modell planungstheoretisch seine Dominanz verloren, aber viele Planer*innen deuten auch das kommunikative Paradigma so, dass sie ihre Gefühle und ihre subjektiven Positionen ausblenden sollen. So gelten ihre Kommunikations- und Mediationskompetenzen als ausschlaggebend für erfolgreiche Beteiligung, aber ihre Positionalität bleibt sehr häufig unreflektiert, obwohl das persönliche – auch verkörperte – Wissen von Planer*innen immer eine Rolle spielen dürfte. Zwei kurze Beispiele:

In einem Fachworkshop mit Verwaltungsmitarbeiter*innen, die mit Stadtplanung und -entwicklung zu tun haben, erzählte eine Mitarbeiterin ohne Migrationsgeschichte von einer Begegnung bei einer Teilnehmungsveranstaltung mit einer Teilnehmerin, die „südländisch“ ausgesehen, aber perfekt Deutsch gesprochen habe. Diese Teilnehmerin habe sich beschwert, dass sie ständig gefragt werde, woher sie komme, obwohl sie schon sehr lange in der Stadt lebe; solche Fragen empfinde sie als Hinweis, dass sie nicht dazu gehöre. Die Verwaltungsmitarbeiterin beendete ihre Geschichte mit der Feststellung: „Und mit solchen Befindlichkeiten müssen wir uns dann auch noch beschäftigen...“

Ein zweites Beispiel, das sich eher auf das Binnenverhältnis zwischen Kolleg*innen verschiedener Herkunft bezieht, stammt aus einem Interview mit einer Verwaltungsmitarbeiterin, deren Eltern vor ihrer Geburt aus der Türkei eingewandert sind. Das Interview fand kurz vor Weihnachten statt. Sie berichtete, was ihr wirklich auf die Nerven gehe, seien die ständigen Nachfragen ihrer Kolleg*innen, ob sie denn Weihnachten „nach Hause“ fahre. Sie habe ihnen mehrfach erklärt, dass hier ihr Zuhause sei, wo sie mit ihrer Familie lebe, aber die Frage komme immer wieder. Sie meinte, da könne man wohl nichts machen, merkte aber an, dass ihren Kolleg*innen gar nicht klar sei, wie privilegiert sie seien, weil sie aufgrund ihres Namens und Aussehens nicht ständig solche Fragen gestellt bekämen.

Beide Zitate verdeutlichen, dass Planer*innen sowohl für interkulturelle Räume der Partizipation als auch innerhalb der internen Arbeitsprozesse Strategien benötigen, um die Bedeutung ihrer eigenen Positionalität für ihr professionelles Handeln besser zu verstehen – zumindest in den Grenzen der Reflexivität, in denen das möglich ist (s. o.). Sie brauchen Gelegenheiten und Tools, um ihre Vorannahmen über Gemeinsamkeiten und Unterschiede mit den verschiedenen in- und extern Beteiligten zu hinterfragen und darüber nachzudenken, wie Beziehungen in Interventionen sich auf die Ergebnisse von Beteiligungen auswirken und wie diese produktiv gestaltet werden können. Die britische Planerin Dory Reeves schlug bereits im Jahr 2011 fünf Gewohnheiten („habits“) für die Bildung cross-kultureller Kommunikationskompetenzen bei Planer*innen vor:

1. Gemeinsamkeiten und Unterschiede ehrlich und vorurteilslos auflisten und mit Hilfe eines Mengendiagramms vermeintliche „Überlappungen“ feststellen;
2. deren Effekte auf das planerische Verhalten gegenüber den Beteiligten reflektieren (Reeves bezieht sich dabei auf Untersuchungen, die zeigen, dass Ähnlichkeiten ein positives Verhältnis befördern bzw. umgekehrt Unterschiede eher ein negatives Verhältnis erzeugen);
3. alternative Erklärungen zu kulturellen Stereotypen identifizieren;
4. alle Phasen der Kommunikation mit Blick auf Thema, Probleme, Betroffenheiten, Ziele, Bewertungen und Präferenzen hinterfragen: Wird jede Position verstanden, oder braucht es mehr Informationen?
5. und schließlich Reflexion: „The practitioner is in reflective mode to acknowledge every thought including the ugly ones“ (Reeves 2011, S. 604).

Dieser Ansatz systematisiert den Anspruch, Positionalität und ihre Wirkungen zu reflektieren, zielt allerdings wiederum auf die kognitive Ebene ab bzw. auf eine Rationalisierung des Kommunikationsprozesses durch einzelne beteiligte Planer*innen. Wir gehen darüber hinaus davon aus, dass auch Ansätze, wie wir sie in der Ko-Forschung gewählt haben, gut geeignet sein können, die auf die Ko-Konstruktion von Wissen abzielen und unterschiedliche Sichtweisen und Deutungen über Stadtentwicklung unmittelbar aufeinander zu beziehen versuchen. Es geht dabei nicht immer um unmittelbar nützliches Wissen für ein konkretes Stadtentwicklungsprojekt, sondern auch da-

rum, in einer „Phase 0“ Begegnung zu ermöglichen, unterschiedliche Wissensbestände sichtbar zu machen und diese den in der Verwaltung dominanten Sichtweisen und Routinen gleichberechtigt zur Seite zu stellen. Wir haben versucht, in unseren Interventionen und Fachworkshops entsprechende Erfahrungs- und Reflexionsräume anzubieten – mit durchwachsender Resonanz, die für uns darauf hindeutet, dass sich diese eben nicht leicht im professionellen Kontext unterbringen lassen. Welche Schlussfolgerungen sich für eine systemische Implementierung im Planungsalltag ziehen lassen können, ist deshalb noch offen.

Literatur:

- Ahmed, Sara (2012): *On being included. Racism and diversity in institutional life.* Durham: Duke University Press
- Bondi, Liz; Domosh, Mona (1992): Other Figures in Other Places: On Feminism, Postmodernism and Geography. In: *Environment and Planning D: Society and Space* 10 (2), S. 199–213. DOI: 10.1068/d100199.
- Faria, Caroline; Mollett, Sharlene (2014): Critical feminist reflexivity and the politics of whiteness in the 'field'. In: *Gender, Place & Culture* 23 (1), S. 79–93. DOI: 10.1080/0966369X.2014.958065.
- Haraway, Donna (1988): Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. In: *Feminist Studies* 14 (3), S. 575. DOI: 10.2307/3178066.
- Kohl, Ellen; McCutcheon, Priscilla (2014): Kitchen table reflexivity. Negotiating positionality through everyday talk. In: *Gender, Place & Culture* 22 (6), S. 747–763. DOI: 10.1080/0966369X.2014.958063.
- Kohler Riessman, Catherine (1991): When Gender is not enough. Women interviewing women. In: Judith Lorber und Susan A. Farrell (Hg.): *The Social Construction of Gender.* Newbury Park, London & New Delhi: Sage, S. 217–236.
- Listerborn, Carina (2007): Who speaks? And who listens? The relationship between planners and women's participation in local planning in a multi-cultural urban environment. In: *GeoJournal* 70 (1), S. 61–74. DOI: 10.1007/s10708-007-9114-8.
- Reeves, Dory (2011): Cross-cultural Communication: A Critical Competence for Planners. In: *Planning Practice & Research* 26 (5), S. 597–613. DOI: 10.1080/02697459.2011.627006.
- Rose, Gillian (1993): *Feminism and Geography. The Limits of Geographical Knowledge.* 1. Aufl. Cambridge, Malden: Polity Press. Online verfügbar unter <http://gbv.ebib.com/patron/FullRecord.aspx?p=1566382>.
- Rose, Gillian (1997): Situating knowledges. Positionality, reflexivities and other tactics. In: *Progress in Human Geography* 21 (3), S. 305–320. DOI: 10.1191/030913297673302122.
- Schäpke, Niko, et al. (2018): Labs in the Real World: Advancing Transdisciplinary Research and Sustainability Transformation. Mapping the Field and Emerging Lines of Inquiry. In: *Gaia* 27 (S1), S. 8–11. Online unter <https://doi.org/10.14512/gaia.27.S1.4>.
- Shah, Sonali (2006): Sharing the world: the researcher and the researched. In: *Qualitative Research* 6 (2), S. 207–220.
- Terkessidis, Mark (2018): *Interkultur.* 7. Auflage. Berlin: Suhrkamp (Edition Suhrkamp, 2589).
- Vacchelli, Elena (2018): *Embodied research in migration studies. Using creative and participatory approaches.* Bristol, Chicago: Policy Press Shorts Research.
- Valentine, Gill (2002): People Like Us. Negotiating Sameness and Difference in the Research Process. In: Pamela Moss (Hg.): *Feminist geography in practice. research and methods.* Oxford: Blackwell, S. 116–126.

Diffraktion als feministische Wissensproduktionspraxis

Madeleine Scheerer (Fribourg, CH)

Prozesse der Wissensproduktion laufen nicht so ab, dass Forscher*innen, die a priori als Subjekte dieses Prozesses gesetzt sind und diesen quasi jederzeit im Griff haben, Wissen über Forschungsgegenstände bzw. Objekte des Wissens generieren, die vorab genau bestimmt werden können. Diese Einsicht, die so etwa von Karen Barad (2007, 2017) in ihrem Ansatz des agentuellen Realismus, der in den *Feminist Science & Technology Studies* und im *New Materialism* verortet werden kann, entwickelt wurde, stellt eine Herausforderung für weitverbreitete Forschungsverständnisse in den Sozialwissenschaften dar. Diese Herausforderung möchte ich im Rahmen dieses Beitrags genauer umreißen, indem ich die Möglichkeiten einer diffraktiven Vorgehensweise als spezifische feministische Wissensproduktionspraxis darzulegen versuche. Neben der Skizzierung von zentralen (methodologischen) Grundlagen der Diffraktion werde ich auch auf Erkenntnisse aus meinem Dissertationsprojekt eingehen, die der Illustrierung und Konkretisierung eines diffraktiven Vorgehens in einer qualitativ-empirischen Studie dienen sollen.

Diffraktion ist ein physikalisches Phänomen, das etwa dann auftritt, wenn (Licht-), (Wasser-) oder (Schall-)Wellen einander überlagern oder wenn diese auf ein Hindernis treffen und dabei abgelenkt werden (vgl. Barad 2007: 74): „Diffraktion bezeichnet die Abweichung einer Wellenbewegung von der ursprünglichen Ausbreitungsrichtung der Wellennormalen, die nicht durch Brechung, Reflexion oder Streuung hervorgerufen wird, sondern durch im Weg stehende Hindernisse“ (Deuber-Mankowsky 2011: 90). Beim Vorgang der Überlagerung oder Ablenkung von Wellen werden spezifische Diffraktionsmuster sichtbar. Beispiele hierfür sind die sich ergebenden Muster, wenn sich Wasserwellen an einem Felsen im Meer, der als Hindernis fungiert, brechen oder wenn Steinchen in einen See geworfen werden und sich dann konzentrische Kreise kleiner Wellen überlagern. Diffraktionsmuster sind Muster der Differenz. Mit Haraway (2018) gesprochen belegen diese Muster „the history of interaction, interference, reinforcement, difference“ (273) und zeichnen eine ‚heterogene Geschichte‘ (ebd.) auf.

Auch Reflexion ist ein physikalisches Phänomen, aber im Unterschied zur Diffraktion werden dabei keine Muster der Differenz, sondern vielmehr Muster der Gleichheit produziert. Reflexion verharrt demnach in ‚Geometrien

der Gleichheit‘ (Barad 2007: 72): Gleiches wird – in mehr oder weniger verzerrter Form – an einer anderen Stelle wiedergegeben. Reflexion und Reflexivität gehen für Barad, die sich hierbei auf Haraway bezieht, darüber hinaus mit dem Problem des ‚Repräsentationalismus‘ einher. Damit wird die Vorstellung bezeichnet, dass es eine ‚äußere‘ Wirklichkeit gibt, die sich einerseits durch wissenschaftliche Praktiken abbilden und widerspiegeln lässt und die andererseits unabhängig von diesen Praktiken existiert, das heißt von diesen Praktiken nicht tangiert wird. Das Problem des Repräsentationalismus besteht aus der Sicht des Barad’schen agentuellen Realismus darin, dass Forscher*innen über und außerhalb „the world we allegedly merely reflect on“ (ebd.: 133) positioniert werden. Auf diese Weise wird eine Distanz zwischen ‚der Welt‘ und ‚den Forschungsgegenständen‘ als Objekte und den Forscher*innen als Subjekte supponiert, so als wären die Forscher*innen nicht selbst Teil dieser Welt. Genau dies wird anhand des diffraktiven Ansatzes problematisiert: Reflexion und Reflexivität bleiben dem Repräsentationalismus verhaftet und setzen ein autonomes Forscher*innensubjekt voraus, das sich reflexiv angeblich aus der Rechnung (bzw. dem Vorgang der Wissensproduktion als Teil der Welt) herauszunehmen vermag. Hierbei wird freilich davon ausgegangen, dass dieses Subjekt hinsichtlich möglicher Beeinflussungen auf die Ergebnisse der Forschung aufklärt, das heißt beispielsweise, die eigenen Beeinflussungseffekte reflektiert und im Forschungsbericht darüber Rechenschaft ablegt. Dessen ungeachtet wird aber dennoch von einer Trennung zum untersuchten ‚Objekt‘ bzw. ‚Forschungsgegenstand‘ ausgegangen. Der performative Ansatz der Diffraktion betont demgegenüber die Verschränkung (engl. *entanglement*) der sogenannten Subjekte und Objekte sowie der Untersuchungs- oder Beobachtungsinstrumente, die an einem Wissensproduktionsprozess beteiligt sind (vgl. ebd.: 33). „According to agential realism, knowing, thinking, measuring, theorizing, and observing are material practices of intra-acting within and as part of the world“ (ebd.: 90; vgl. Barad 2017: 9). Wissenschaftliches Arbeiten sowohl theoretischer als auch empirischer Art ist vor diesem Hintergrund nicht als neutrale Praxis zu verstehen, anhand derer einfach Wissen über die Wirklichkeit erlangt werden kann, welches dann reflexiv eingeordnet wird. Anstatt den Weg über Reflexion und Reflexivität zu gehen, die gemeinhin als wichtige Elemente insbesondere sozialwissenschaftli-

cher Forschungspraxis „as a critical method of self-positioning“ (Barad 2007: 72) angesehen werden, sollen Diffraktionsmuster generiert werden, die Differenzen im Versuch, einen Unterschied in der Welt zu machen, er- und bezeugen (vgl. Haraway 2018: 16). Bei der Diffraktion gehe es um „differences that our knowledge-making practices make and the effects they have on the world“ (Barad 2007: 72). Im Zentrum des Interesses stehen dabei die Fragen, wie diese Differenzen produziert werden, welche Ausschlussmechanismen diese Differenzen zur Folge haben und inwiefern diese von Bedeutung sind, ohne die Differenzen allerdings zu essenzialisieren oder diese endgültig festzuschreiben (vgl. ebd.): „Difference is understood as differencing: differences-in-the-(re)making“ (Barad 2014: 175).

Diffraktion lässt sich im Anschluss an Haraways (1988) Essay *Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective* als feministische, materielle Wissensproduktionspraxis beschreiben, die der Wichtigkeit einer partialen Perspektive und der Situiertheit von verkörpertem Wissen Rechnung trägt. Zu forschen und Wissen zu schaffen bedeutet, sich in das Werden der Welt einzuschalten und an diesem teilzuhaben. Allerdings geschieht dies nicht von einer Position aus, die außerhalb dieser Welt liegt, sondern unter Berücksichtigung der Tatsache, dass Forscher*innen immer schon mit ebendieser Welt verschränkt sind (vgl. Barad 2007: 133). Neben der Frage, „wie der Körper in der Welt positioniert und situiert ist“ (Barad 2017: 55) und welche Erkenntnismöglichkeiten aus spezifischen Situierungen resultieren, ist in einem diffraktiven Ansatz auch die ontologische Frage von Bedeutung, „wie Körper gemeinsam mit der Welt oder vielmehr als ‚Teil‘ konstituiert werden (d. h. ‚Sein-der-Welt‘, und nicht ‚In-der-Welt-Sein‘)“ (ebd.). Auf der Grundlage dieser Überlegungen sind beispielsweise Theorien im Rahmen eines diffraktiven Ansatzes als spezifische Verortungen oder Situierungen zu denken, anhand und durch die sich Erkenntnisse in Bezug auf ein Phänomen generieren lassen. Theorien sind also lokale Einsatzpunkte, die markieren, von wo aus Wissen produziert wird. Sie geben darüber Auskunft, von wo aus gedacht wird. Dies geht mit einer kritischen Verantwortlichkeit einher, da die theoretischen Einsatz- bzw. Ausgangspunkte des Denkens keineswegs beliebig sind. Sie

sind selbst Teil des Phänomens, das in einem Wissensproduktionsprozess erst konstituiert wird und sie können sich während dieses Prozesses auch verändern. Das bedeutet, dass theoretische Ansätze nicht als abstrakte Größen über den Phänomenen schweben und anhand derer sich diese Phänomene einordnen oder gar erklären lassen: „[...] ideas that make a difference in the world don't fly about free of the weightiness of their material instantiation. To theorize is not to leave the material world behind and enter the domain of pure ideas where the lofty space of the mind makes objective reflection possible. *Theorizing, like experimenting, is a material practice*“ (Barad 2007: 55). Mit Bezug zu Haraway problematisiert auch Hetherington (1998) die Auffassung, nach der Theorie (vermeintlich) einen Blick auf die Welt „from no specific point, from a privileged position outside the frame, as a picture that can be viewed in total by the roving Cyclops eye of the theorist“ (11), erlaube. Diese Vorstellung entspräche einer Positionierung „that is both privileged and partial but blind to its own partiality“ (ebd.). Wissensproduktion bedeutet demnach nicht, einen vollständigen Über-Blick (von oben und außen) über ein Phänomen zu gewinnen (vgl. Barad 2007: 149). Stattdessen geht es darum, sich als intraaktiven⁴⁷ Teil des Phänomens zu verstehen und Verantwortung für die spezifischen Wissensproduktionspraktiken zu übernehmen „through which the world is differentially articulated and accounted for“ (ebd.).

Verantwortung heißt im Zusammenhang mit einer diffraktiven Praxis, ein tiefgreifendes Bewusstsein für die Verschränkung zwischen dem Selbst und dem Anderen zu entwickeln. ‚Andere‘ sind jedoch aufgrund der Ko-Konstituiertheit nie sehr weit weg von ‚uns‘; sie sind nicht fundamental außerhalb des Selbst angesiedelt oder von diesem abgetrennt (vgl. ebd.: 178 f.). Insofern gehe es in einer agentuell-realistischen Ethik „not about right response to a radically exterior/ized other, but about responsibility and accountability for the lively relationalities of becoming of which we are a part“ (ebd.: 393). Insofern handelt es sich bei Verantwortung um eine „incarnate relation that precedes the intentionality of consciousness“ (ebd.: 392): Verantwortung ist keine Angelegenheit der Wahl oder des ‚Commitments‘, das heißt, man kann sich nicht für oder gegen sie entscheiden, da sie sich aus der ‚Verschränkungstatsache‘ ergibt.

⁴⁷ Mit dem Neologismus „Intraaktion“ sieht Barad (2007) die Möglichkeit verbunden, die Verschränktheit von an Wissensproduktionsprozessen beteiligten Agentien ausdrücken zu können: „[...] in contrast to the usual ‚interaction‘, which assumes that there are separate individual agencies that precede their interaction, the notion of intra-action recognizes that distinct agencies do not precede, but rather emerge through,

their intra-action. It is important to note that the ‚distinct‘ agencies are only distinct in a relational, not an absolute, sense, that is, *agencies are only distinct in relation to their mutual entanglement; they don't exist as individual elements*“ (33).

Nachdem ich nun einige der grundlegenden Erkenntnisse des agentuell-realistischen Ansatzes Barads und des physikalischen Phänomens der Diffraktion im Unterschied zur Reflexion dargelegt habe, werde ich im Folgenden konkreter auf die methodischen Implikationen einer diffraktiven Vorgehensweise eingehen. Ausdrückliches Ziel einer solchen ist es, den vorherrschenden Repräsentationalismus in der sozialwissenschaftlichen empirischen Forschung zu überwinden und Wege einer anderen Empirie zu eröffnen; einer Empirie etwa, welche „die Widerständigkeit und Unbestimmtheit ihres Objekts nicht methodisch z. B. durch Operationalisierungen auf das empirisch Fassbare reduziert oder in der Materialinterpretation bestimmungslogisch auflöst“ (Wimmer 2014: 402). Hierbei ist es von Bedeutung, Theorie und Empirie nicht auf unterschiedlichen Ebenen anzusiedeln und das eine hierarchisch über das andere zu legen, um dadurch beispielsweise anhand von empirischem Material „theoretische Konzepte lediglich zu bestätigen oder zu illustrieren“ (Bereswill/Rieker 2008: 425). Stattdessen sind Theorie und Empirie als miteinander verschränkte Agentien (engl. *agencies*) innerhalb des Wissensproduktionsprozesses zu verstehen und folglich keineswegs als jederzeit ganz klar voneinander abgrenzbare Bereiche aufzufassen (vgl. Scherrer/Wartmann: i. E.). Das Denken mit und durch Theorie-Empirie/Empirie-Theorie kommt dabei mit Lenz Taguchi (2012) gesprochen einem „transcorporeal process of engagement, going beyond the idea of reflexivity and interpretation as inner mental activities taking place in the mind of the researcher“ (265; vgl. MacLure 2013: 660 f.) gleich. Um den Verschränkungen der an einem Wissensproduktionsprozess beteiligten Agentien Rechnung zu tragen, werden im Rahmen einer diffraktiven Forschungspraxis zum Beispiel empirische Materialien, theoretische und möglicherweise auch literarische Texte ‚durcheinander hindurch gelesen‘ (engl. *„reading insights through one another“* [Barad 2007: 71]). Dieses diffraktive ‚Durcheinanderhindurchlesen‘ „might be understood as a form of affirmative engagement. Diffraction is an iterative practice of intra-actively reworking and being reworked by patterns of mattering. A diffractive methodology seeks to work constructively and deconstructively (not destructively) in making new patterns of understanding-becoming“ (Barad 2014: 187). Theoretische Ansätze und empirische Materialien werden in bisweilen irritierende Verhältnisse zueinander gesetzt, wodurch sich ein zu untersuchendes Phänomen erst konstituiert. Dabei gilt es, den Feinheiten der Materialien und Ansätze auf die Spur zu kommen, diese zu dekonstruieren und immer wieder neu miteinander zu verbinden, um auf

diese Weise Diffraktionsmuster zu generieren, die vertiefte Verständnisse des Phänomens ermöglichen.

In meinem Dissertationsprojekt erforschte ich das Phänomen der Fernbeziehungen (vgl. Scherrer: i. E.). Ein Ziel dieser Arbeit bestand darin zu untersuchen, wie bestimmte Aspekte bzw. Dimensionen der Sozialität, die im Rahmen von Fernbeziehungen als bedeutungsvoll erachtet werden können (bspw. Nähe, Distanz, Intimität) hervorgebracht werden, was diese für die in solchen Beziehungen involvierten Akteur*innen bedeuten, aber auch, welche Normalisierungseffekte sich in Bezug auf nahe soziale Beziehungen zeigen. Im Sinne einer empirischen Annäherung an das Phänomen führte ich narrative Interviews mit sich als Frauen verstehenden Personen durch, die in einer Hetero-Fernbeziehung leben. In diesen Interviews berichteten die Frauen über ihre vergeschlechtlichten Erfahrungen und Erwartungen im Kontext ihrer Beziehung. Auf der Ebene der Interviewtexte ging ich diesen Fernbeziehungserfahrungen und -erwartungen zunächst in Spuren nach, wobei ich Spuren als materialbezogene Konstruktionen verstehe, die nicht einfach ‚die Wirklichkeit‘ repräsentieren. Ich verfolgte die Absicht, „Spuren‘ der gesellschaftlichen (Geschlechter-)Verhältnisse in Lebensgeschichten zu rekonstruieren und dabei zugleich etwas über die Logik der biographischen Arbeit zu lernen, mit der Subjekte ihre Verhältnisse aneignen und konstruieren“ (Dausien 2006: 38 f.). Der theoretische Rahmen meiner stark transdisziplinär ausgerichteten Dissertation umfasste unter anderem Ansätze aus der feministischen Geografie (insbesondere die Arbeiten von Doreen Massey), weitere raumphilosophische Beiträge (etwa von Henri Lefebvre) sowie medientheoretische und philosophische Überlegungen im Hinblick etwa auf die Begriffe von Intimität, Nähe, Distanz, Anwesenheit und Abwesenheit.

Vor dem Hintergrund der dargelegten Grundzüge der Diffraktion galt es bei der Analyse, die unterschiedlichen theoretischen Ansätze nicht einfach auf das empirische Material – das heißt, auf die Erzählungen der Frauen über ihre Fernbeziehungserfahrungen und -erwartungen – zu projizieren. Für die Erzeugung der Diffraktionsmuster habe ich stattdessen jeweils empirische Spuren und theoretische Erkenntnisse mal als eine Art Hindernis eingesetzt und andere Spuren oder Erkenntnisse sozusagen auf diese Hindernisse ‚prallen‘ gelassen. Wie bei Wellen, die sich beispielsweise im Meer an einem Felsen brechen, ergaben sich dabei spezifische Muster und durch die Erzeugung immer neuer Muster vollzog sich eine kontinuierliche Umarbeitung und Neuzusammenfügung von Er-

kenntnissen hinsichtlich des Phänomens der Fernbeziehungen. Dadurch wurde nicht zuletzt deutlich, dass ein Phänomen nicht a priori feststeht, sondern dass dieses sich während dessen Untersuchung erst ergibt und laufend rekonfiguriert wird.

Am folgenden Beispiel lässt sich mein diffraktives Vorgehen illustrieren: Zur Erzeugung eines Diffraktionsmusters dienten mir etwa Überlegungen zur normalisierten Vorstellung monogamer Beziehungen, die als eine Art Hindernis fungierten. Ein Ausgangspunkt stellte dabei ein Zitat der Sozialpsychologin Pamela C. Regan (2011) aus dem Buch *Close Relationships* dar: „[...] humans are social creatures who possess a mind that is adapted for group living and for the formation of long-term, committed, and monogamous mating relationships“ (226). Die Autorin erhebt mit dieser apodiktischen Aussage monogame, verbindliche Langzeitbeziehungen zur Norm und impliziert damit, dass hiervon abweichende Beziehungen problematisch seien. Von einem feministischen Standpunkt aus lässt sich diese Aussage als Beispiel für einen ‚statischen Begriff‘ (vgl. Morrison 2012: 70) von Monogamie lesen, der sowohl essenzialistisch als auch normativ ist. Auf diese Überlegungen (‚Hindernis‘) ließ ich unter anderem Erzählpassagen einer meiner Gesprächspartnerinnen ‚prallen‘, in denen der Aspekt der Normalisierung und im Spezifischen die normalisierte Vorstellung monogamer Beziehungen immer wieder in unterschiedlichen Hinsichten thematisch wurde. Diese Erzählerin verwendete den Ausdruck „Schema X“, in das sie sich nicht länger einpassen wolle. Damit stellte sie sich in einer gewissen Weise gegen das Normalisierungsregime eines hegemonialen Verständnisses von Intimität, welches propagiert, dass sich ‚echte‘ Intimität ausschließlich in monogamen Beziehungen entwickeln könne. Die Ausrichtung ihres (Beziehungs-)Lebens an einem starren Schema, welches vorgibt, dass Beziehungen ‚normalerweise‘ monogam zu sein haben, wie dies etwa Regan (2011) impliziert, sei ihr zuwider. Der Norm der Monogamie möchte sich diese Gesprächspartnerin zwar nicht beugen, sie kritisiert diese jedoch auch nicht direkt oder benennt diese konkret als Problem. Durch das weitere diffraktive Analyseverfahren, zu welchem ich hier in aller Kürze nur exemplarisch einige Aspekte beleuchten konnte, ließ sich unter anderem herausarbeiten, dass auch in der Erzählung dieser Gesprächspartnerin Normalitätsvorstellungen hinsichtlich monogamer Beziehungen aufgehoben sind, wenngleich diese sich in einer Abgrenzungsbewegung zeigen, die anhand der Formel „Schema X“ zum Ausdruck kommt. Die

Aussage von Regan (2011) wurde dabei weder einfach anhand des empirischen Materials bestätigt noch wurde diese widerlegt. Die Erzeugung des Diffraktionsmusters, welches ich hier ausschnittsweise skizziert habe, führte allerdings zu einer Umarbeitung von Erkenntnissen hinsichtlich normalisierter Intimitätsvorstellungen.

Abschließend kann für ein diffraktives experimentelles Vorgehen festgehalten werden, dass insbesondere die Frage, *wie* Wissen eigentlich produziert wird, eine zentrale Rolle spielt und diese Frage wird gleichsam selbst zum Gegenstand der Untersuchung erhoben. Damit zusammenhängend ist es im Rahmen einer Diffraktionsanalyse erstens von Bedeutung, dass die ‚Diffraktionsapparatur‘⁴⁸ bzw. deren Aufbau und Anordnung (welche Erkenntnisse dienen als ‚Hindernisse‘ und weshalb? welche Ansätze oder Spuren werden auf die Hindernisse ‚prallen‘ gelassen und weshalb?) genau erläutert wird. Zweitens sind die erzeugten Muster detailliert zu beschreiben, wobei den „stories surrounding the research process“ (CfP Feministische GeoRundmail 2020) Raum gegeben wird, da ebendiese Geschichten verdeutlichen, wie ein spezifisches Wissen überhaupt zustande gekommen ist. Dazu gehört, mit den sich ergebenden Ambivalenzen und Intensitäten in den Erzählsuren und in den Interviewsituationen sowie in den theoretischen Bezugspunkten zu arbeiten und diesen als Bestandteile des zu untersuchenden Phänomens ebenso gerecht zu werden zu versuchen, wie der eigenen Verschränkung als Forscher*in im Kontext dieser Wissensproduktionspraxis.

Literatur:

- Barad, Karen (2007): *Meeting the Universe Halfway. Quantum Physics and the Entanglement of Matter and Meaning*. Durham/London: Duke University Press.
- Barad, Karen (2014): *Diffracting Diffraction: Cutting Together-Apart*. In: *Parallax*, 20(3), 168–187.
- Barad, Karen (2017): *Agentieller Realismus. Über die Bedeutung materiell-diskursiver Praktiken* (2. Aufl.). Berlin: Suhrkamp.
- Bereswill, Mechthild/Rieker, Peter (2008): *Irritation, Reflexion und soziologische Theoriebildung*. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): *Theoretische Empirie. Zur Relevanz qualitativer Forschung*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp, S. 399–431.
- CfP Feministische GeoRundmail (2020): *Feminist Research Practice in Geography: Snapshots, Reflections, Concepts*. Download am 5. August 2020 von https://www.dropbox.com/s/ucjn8ensink7uk/Cfc%20Fem-GeoRundmail%20No83_Feminist%20fieldwork.pdf?dl=0
- Dausien, Bettina (2006): *Geschlechterverhältnisse und ihre Subjekte. Zum Diskurs um Sozialisation und Geschlecht*. In: Bilden, Helga/Dausien, Bettina (Hg.): *Sozialisation und Geschlecht. Theoretische und methodologische Perspektiven*. Opladen: Barbara Budrich, S. 17–44.
- Deuber-Mankowsky, Astrid (2011): *Diffraktion statt Reflexion. Zu Donna Haraways Konzept des situierten Wissens*. In: *Zeitschrift für Medienwissenschaft*, 4(1), 83–91.

⁴⁸ Zum Begriff der Apparatur vgl. Barad (2007: 127 ff., 141 ff., 334 f.).

Haraway, Donna (1988): Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective. In: *Feminist Studies*, 14(3), 575–599.

Haraway, Donna (2018): *Modest_Witness@Second_Millennium. FemaleMan@_Meets_OncoMouseTM* (2. Aufl.). New York/Abingdon: Routledge.

Hetherington, Kevin (1998): *Expressions of Identity: Space, Performance, Politics*. London: Sage Publications.

Lenz Taguchi, Hillevi (2012): A Diffractive and Deleuzian Approach to Analysing Interview Data. In: *Feminist Theory*, 13(3), 265–281.

MacLure, Maggie (2013): Researching Without Representation? Language and Materiality in Post-qualitative Methodology. In: *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 26(6), 658–667.

Morrison, Carey-Ann (2012): Solicited Diaries and the Everyday Geographies of Heterosexual Love and Home: Reflections on Methodological Process and Practice. In: *Area*, 44(1), 68–75.

Regan, Pamela C. (2011): *Close Relationships*. New York: Routledge.

Scherrer, Madeleine (im Erscheinen): Die Produktion von Fernbeziehungen. Intimität in medialen Zwischenräumen. Bielefeld: transcript.

Scherrer, Madeleine/Wartmann, Robert (im Erscheinen): Theorie und Empirie als diffraktive Verschränkung. In: Fischer, Diana/Jergus, Kerstin/Puhr, Kirsten/Wrana, Daniel (Hg.): ‚Theoretische Empirie‘ – Erkenntnisproduktion zwischen Theoriebildung und empirischen Praxen. Wittenberger Gespräche VII. Halle-Wittenberg: Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.

Wimmer, Michael (2014): *Pädagogik als Wissenschaft des Unmöglichen: Bildungsphilosophische Interventionen*. Paderborn: Ferdinand Schöningh.

Feministisches Suburbia oder: Wie misst man Geschlechtergerechtigkeit im Stadtteil? Von Widersprüchen, Ungereimtheiten und Unschärfen bei der gendersensitiven Planung

Henriette Bertram (Kassel, DE)

In meinem aktuellen Forschungsprojekt beschäftige ich mich mit Geschlechtergerechtigkeit und Chancengleichheit sowie den Möglichkeiten der Stadtplanung, diese zu unterstützen bzw. zu behindern. Suburbane Quartiere werden seit Jahrzehnten aus verschiedenen Gründen kritisiert – aufgrund ihres Flächenverbrauchs, wegen des hohen Automobilanteils oder problematischer sozialer Strukturen. Ein Aspekt dieser Kritik bezieht sich auf die Reproduktion traditioneller, für Frauen tendenziell einengender Geschlechterverhältnisse und -rollen. Ich untersuche, inwiefern diese Kritik in neu geplanten großen Quartieren am Stadtrand aufgenommen und umgesetzt wird. Das Projekt ist an den Forschungsverbund Neue Suburbanität an der Universität Kassel angegliedert, in dessen Fokus – wie der Name andeutet – derzeit in der

Planung befindliche Stadterweiterungsgebiete am Stadtrand stehen.

Nach einer ausführlichen Lektürephase bin ich jetzt an einem Punkt im Forschungsprozess angekommen, an dem vermehrt Widersprüche oder Unschärfen bisheriger Forschung sowie offene Fragen deutlich werden. Dies bringt mich dazu, sowohl das eigene Projekt neu zu beleuchten als auch das Thema, wie es in der akademischen Welt sowie der breiteren Öffentlichkeit diskutiert wird, noch einmal anders und kritischer zu betrachten. Dabei geht es sowohl um übergeordnete Fragen, um Ziel und Sinn gendersensibler Planung, als auch um forschungspraktische Herausforderungen. In meinem Beitrag möchte ich einige dieser Fragen reflektieren und widme ich mich damit im Sinne des Calls zu dieser Ausgabe denjenigen Gedanken, die im Forschungsprozess auftauchen, die dann hinterher aber in den Forschungsprodukten unsichtbar bleiben oder nur noch ganz am Rande thematisiert werden.

Vorab noch ein paar Worte zu meiner eigenen Situation und Positionalität: Ich forsche als Feministin und vollzeitnah beschäftigte Mutter von drei Kindern, deren Vater in ähnlicher Weise an den Reproduktionsaufgaben beteiligt ist wie ich. Ein wichtiges Element bei der Bewältigung unserer Alltagslogistik ist der Wohnort in einem innerstädtischen Quartier. Diesen Text schreibe ich zwischen Einschulungsfeier, Krippeneingewöhnung und natürlich weiteren beruflichen Aufgaben überwiegend am heimischen Schreibtisch. Vereinbarkeit und Aufteilung von Reproduktionsaufgaben sind für mich also nicht nur wissenschaftliche Begriffe, sondern gelebter Alltag. Meine eigenen Erfahrungen und Einstellungen begleiten mich bei diesem Forschungsprojekt ganz besonders.

Feministische Kritik an suburbanen Quartieren

Suburbane Wohnquartiere, deren räumliche Strukturen und die dort vorherrschenden sozialen Erwartungen Frauen marginalisieren und in ihrer Entfaltung behindern, sind seit Jahrzehnten ein Thema feministischer Stadtforschung. Stand in den frühen Phasen der feministischen Geographie die Beschreibung dieser Marginalisierung und der unterschiedlichen räumlichen Bedürfnisse von Frauen und Männern im Vordergrund (Bondi und Davidson 2005; Gebhardt und Warneken 2003; Rodenstein 1994; Bondi 1992; England 1991; Rössler 1989), wurden später auch feministische Gegenkonzepte und -utopien ersonnen (McDowell 1999; Hayden 1981). Im Mittelpunkt der Kritik standen die eingeschränkten Möglichkeiten der Vereinbarkeit von Familie und Beruf (Frank 2003; McDowell 1999; McDowell und Massey 1984), was vor allem als „Frauenproblem“ gesehen wurde

– und bis heute in den Medien, von Politik und Arbeitgebern häufig als solches diskutiert wird. Die schlechte Vereinbarkeit wurde vor allem darauf zurückgeführt, dass es an (qualifizierten) wohnortnahen Arbeitsplätzen mangelt und zudem häufig nur wenige Kinderbetreuungsplätze verfügbar waren (Frank 2009; Becker 2010). Hinzu kommt die eingeschränkte Erreichbarkeit der Quartiere mit öffentlichen Verkehrsmitteln, auf die Frauen traditionell stärker angewiesen sind als Männer (Strüver 2018; Gebhardt und Warneken 2003).

Kurzum, die Quartiere waren mit einem androzentrischen Blick, also aus Sicht des pendelnden männlichen Hausvorstands, geplant, der das Wohnquartier morgens mit dem Auto in Richtung Arbeitsplatz/Innenstadt verlässt und abends wieder zurückkehrt (Rahn 2011; Frank 2003; McDowell 1993). Für erwerbstätige Ehefrauen und Mütter wurden die Quartiere nicht geplant, sie kamen in dieser Weltsicht nicht vor. So ließen die räumlichen und infrastrukturellen Gegebenheiten am Stadtrand in Kombination mit sozialen Rollenerwartungen und dem häufig höheren Verdienst der Männer in vielen Familien die Arbeitsaufteilung von männlichem Haupternährer und Hausfrau (evtl. Zuverdienerin in Teilzeit) als unausweichlich erscheinen.

Veränderung der Geschlechterverhältnisse seit den 1970er Jahren

Geschlechterverhältnisse, -rollen und -definitionen werden gesellschaftlich hergestellt und befinden sich in ständiger Veränderung (England 1991). Männer* und Frauen* werden nicht mehr als einheitliche soziale Gruppen betrachtet, deren Alltag hauptsächlich durch das Geschlecht strukturiert wird (McDowell 1999). Andere Differenzkategorien wie „Rasse“, Schicht oder Alter gelten mittlerweile ebenso als wichtige Einflussfaktoren für Lebenschancen und Entfaltungsmöglichkeiten, was unter dem Stichwort Intersektionalität zusammengefasst wird (Jarvis et al. 2009). Zudem unterscheidet man das biologische Geschlecht (sex) und die soziale Rolle (gender). Das Bewusstsein dafür, dass das eine nicht zwingend auf das andere schließen lässt sowie für die Existenz nicht-binärer Identitäten, ist stark gestiegen.

In der sogenannten westlichen Welt ist es zudem für Frauen heute selbstverständlich, dass sie einen Beruf erlernen und diesen ausüben (wollen), auch wenn sie Kinder bekommen sollten. Frauen haben mittlerweile teilweise höhere Bildungsabschlüsse als Männer und die Frauenerwerbsquote steigt kontinuierlich (Terlinden 2010; Wastl-Walter 2010; Hans-Böckler-Stiftung 2017; Baumgart 2004). Dennoch kommt es nach der Geburt von

Kindern in vielen (heterosexuellen) Partnerschaften zu einem Traditionalisierungseffekt (Terlinden 2010; Kortendiek 2010): Mütter steigen eine Zeitlang aus dem Erwerbsleben aus und arbeiten später zumeist in Teilzeit; die Hauptverantwortung für die Familie und die meisten Reproduktionsaufgaben verbleibt bei ihnen (Kappeler 2003; Rodenstein 2006). Väter sind in aller Regel weiterhin in Vollzeit erwerbstätig. Nur ca. ein Drittel der Väter nimmt Elternzeit, die meisten nur die kürzest mögliche Dauer von zwei Monaten (Juncke et al. 2016). Mit dieser Arbeitsteilung sind zunehmend allerdings Mütter wie Väter unzufrieden und wünschen sich ein egalitäreres Arbeits-Familien-Modell (Juncke et al. 2016).

Bislang reagieren die Familien auf diese Unzufriedenheit individuell und höchst unterschiedlich. Eine Strategie, um mit den veränderten Rollen und Ansprüchen umzugehen, ist die Auslagerung der reproduktiven Arbeit an weniger qualifizierte Frauen, häufig mit Migrationshintergrund (Razavi 2010). Eine andere Strategie ist der Verzicht auf das klassische Eigenheim in Suburbia. Rezente wie auch ältere Studien lassen vermuten, dass ein innerstädtischer Wohnstandort die egalitäre Aufteilung von Reproduktionsaufgaben erleichtert (Danielzyk et al. 2012; England 1991). Mit den Rollen und Aufgaben verändern sich also auch die Wohnbedürfnisse sowie die Anforderungen an den Stadtraum. Damit wird deutlich, dass neben familienpolitischen Ansätzen, bei denen in den letzten Jahren große Fortschritte erzielt wurden, auch planerische Lösungen gefragt sind, wenn es um die Vereinbarkeit von Beruf und Familie und letztlich Chancengleichheit für alle geht.

Gender Planning als planerische Reaktion auf veränderte Rollen und Wohnbedürfnisse – und ungelöste Fragen unterschiedlicher Tragweite

Seit den 1970er Jahren werden verschiedene Ansätze diskutiert, die Geschlechtergerechtigkeit und Chancengleichheit im öffentlichen Raum fördern sollen, zu Beginn unter dem Label der „frauengerechten Stadtplanung“, der heute einen leicht paternalistischen Anklang hat. Mit der Erkenntnis, dass Frauen und Männer keine homogenen Gruppen mit einheitlichen Bedürfnissen sind und der stärkeren Akzeptanz nicht-binärer Identitäten setzte sich der Begriff Gender Planning oder gender-sensible Planung durch. Dieser Planungsansatz hat den Anspruch, „women and men and their relations as well as [...] gender-specific roles and stereotypes“ in den Blick zu nehmen (Huning et al. 2019, S. 14). Die Alltagstauglichkeit der gebauten Umwelt, insbesondere für Personen mit Versor-

gungsaufgaben, steht dabei im Mittelpunkt. Neben Gender werden Alter, Lebensabschnitt und sozialer Status berücksichtigt.

Seit dem Vertrag von Amsterdam von 1997 ist Gender Mainstreaming für alle Politikbereiche in allen EU-Mitgliedsländern vorgeschrieben (Huning et al. 2019). Viele Kommunen haben Leitfäden für gender-sensitives Planen und Bauen erprobt und teilweise auch Maßnahmen daraus als Standard festgelegt. Dennoch ist Gender Planning bis heute mitnichten Teil des Planungs-Mainstreams. Viele Erkenntnisse aus dem akademischen Diskurs wie die Bedeutung von Intersektionalität oder die Reproduktion von Ungleichheit durch permanente Explikation werden kaum umgesetzt, da es an Wissen oder Bereitschaft fehlt (Huning et al. 2019; Becker 2010). Planer*innen artikulieren vielfach den Anspruch, „Planung für alle“ umzusetzen und sehen dies auch als ausreichend an, um verschiedenste Bedürfnisse aller Nutzergruppen zu befriedigen (Tummers et al. 2019; Fainstein und Servon 2005). Trotz Gender Mainstreaming findet man heute in den meisten Planungskonzepten den Begriff Geschlechtergerechtigkeit oder Chancengleichheit gar nicht. Explizit geht es häufig um Klima- und Ressourcenschutz, manchmal Gesundheit und aktive Lebensstile (was natürlich auch sehr wichtige Ziele sind). Dies führt mich zu meiner ersten, eher forschungspraktischen Frage, denn: Wenn in den Konzepten gar nicht explizit von Geschlechtergerechtigkeit die Rede ist, wie kann man die Effekte der Maßnahmen überhaupt erforschen? In der Umsetzung von gendersensibler Planung gibt es starke Überschneidungen mit anderen Leitbildern wie der „Kompakten Stadt“ oder der klimagerechten Planung hat. Der Versuch, Geschlechtergerechtigkeit durch Planung zu fördern, resultiert durchaus in „good quality urban space“ – aber trägt er auch tatsächlich zu egalitären Geschlechterverhältnissen bei (Tummers et al. 2019, S. 78)? Strukturell, lokal, oder in einzelnen Familien? Für die Praxis ist es sicher von Vorteil, wenn eine Maßnahme mehreren Zielen dient, kann vielleicht sogar ein Argument dafür sein, sie umzusetzen. Für die Forschung ist es mindestens eine Herausforderung. Meine ursprüngliche, im Rückblick möglicherweise naive Vorstellung, Kriterien für geschlechtergerechtes Planen und Bauen mit den diskutierten und tatsächlich umgesetzten Maßnahmen abzugleichen, scheint jedenfalls vor diesem Hintergrund nicht mehr zielführend.

Auch von eigentlich wohlwollender Seite, nämlich von den Feministinnen selbst, wird Kritik am Gender Planning und seinen Vorgängerkonzepten geübt. Diese zielten lediglich darauf ab, Unterschiede zwischen Männern und Frauen sichtbar zu machen und zementierten damit die

Verhältnisse. Ziel sei es, die „lästige Doppelrolle“ für Frauen lediglich zu vereinfachen und nicht die Rollen- und Aufgabenverteilung grundsätzlich neu zu denken (Alisch 1993; vgl. Tummers et al. 2019). Das Vorurteil vom „schwachen Geschlecht“, das besondere Zuwendung braucht, würde damit reproduziert (Wastl-Walter 2010). Dies wird heute als „dilemma between tactical (short-term) and strategic (long-term) action“ diskutiert und bleibt – zumindest was die Umsetzung im Detail des jeweiligen Planungsprojekts angeht – ungelöst (Tummers et al. 2019, S. 86-88). Dazu gehört die Frage, ob es kontraproduktiv ist, „männliche“ und „weibliche“ Raumbedürfnissen zu erheben und zu diskutieren. Oder müssen die Unterschiede weiterhin benannt werden, um Ungleichheit und Ungerechtigkeit bewusst auszugleichen? Der Anspruch, nicht einzelne Personen und ihre antizipierten Rollen, sondern vielmehr die Praxis der reproduktiven Aufgaben und der Alltagsbewältigung in den Vordergrund zu stellen, die unabhängig vom biologischen Geschlecht der oder des Ausführenden ist, scheint einen Ausweg daraus aufzuzeigen. Dabei wird jedoch vorausgesetzt, dass sich davon auch wirklich alle angesprochen werden und die Maßnahmen nicht doch wieder als „frauengerechte Stadtplanung“ wahrgenommen werden.

An dieser Stelle kommen die ersten großen und über die Operationalisierung hinausgehenden Fragen auf, die mich im Zusammenhang mit meinem Projekt beschäftigen: Nach dem spatial turn ist es in den Sozialwissenschaften weitestgehend Konsens, dass Raum und Gesellschaft sich gegenseitig bedingen, formen und verändern. In diesem Sinne legen die Untersuchungen älterer suburbaner Quartiere wie gezeigt nahe, dass die räumlichen Strukturen einen nicht geringen Anteil an der Reproduktion der klassischen Arbeitsteilung in der Familie hatten und dies auch durchaus so intendiert war. Bedeutet das im Umkehrschluss aber auch, dass sich die Geschlechterverhältnisse in gendersensiblen geplanten Stadtteilen gewissermaßen automatisch egalitärer gestalten? Werden Väter vermehrt wohnortnahe Arbeitsplätze suchen, wenn man letztere gezielt ansiedelt? Oder teilzeiterwerbstätig sein, wenn sie Vater-Kind-Angebote besuchen können? Die Kinder öfter abholen, weil die Busverbindung so gut ist? Von hier ist es nur ein kleiner Denkschritt zu der Frage, was Planung an gesellschaftlichen Verhältnissen tatsächlich verändern kann und will. Wann und warum entscheiden sich Planende dafür, Bestehendes transformieren zu wollen und sich dies auch zuzutrauen (Stichwort Mobilitätswende oder Ressourcenschutz)? Und wann bedienen sie doch lieber bestehende Präferenzen oder Gewohnheiten zu bedienen (Stichwort Eigenheim im Grünen)? Was kann man Planung in dieser Hinsicht zutrauen und passen

solche normativen Setzungen zum derzeitigen Planungsverständnis (vgl. Huning 2017)?

Die Antwort darauf wird auch davon abhängen, welches Zielvorstellung der gendersensiblen Planung zugrunde liegt – und damit bin ich eigentlich schon fast bei der Systemfrage angekommen; zumindest bei einer essentiellen Frage, die in jeder Familie gestellt wird, die jedes Elternteil, (jeder Mensch?) für sich beantworten muss. Ist das Ziel von Geschlechtergerechtigkeit und Gender Planning die „nachholende Maskulinisierung“, also eine standardisierte männliche Erwerbsbiographie für alle (Gebhardt und Warneken 2003; Damyanovic und Zibell 2013)? So hat es im öffentlichen Diskurs manchmal den Anschein und sicher wäre diese Entwicklung insbesondere für Arbeitgeber attraktiv. Wenn geschlechtergerechte Planung und Politik vor allem bedeutet, mehr Kinderbetreuungsplätze und längere Kita-Öffnungszeiten zur Verfügung zu stellen, damit beide Elternteile möglichst uneingeschränkt erwerbstätig sein können, ist einer bedürftigen und schlecht organisierten Bevölkerungsgruppe, nämlich den Kindern, allerdings kaum gedient.

Wie also weiter mit der Forschung zum Gender Planning in Suburbia?

Die Systemfrage werde ich in meinem Projekt voraussichtlich nicht abschließend beantworten. Bestärkt durch aktuelle Studien und private Empirie im eigenen Umfeld werde ich allerdings bewusst die Prämisse festlegen, dass das gerade beschriebene Modell nicht für die Mehrheit der Familien attraktiv ist. Ich unterstelle vielmehr, dass Eltern – gemeint sind beide Elternteile – durchaus ein eigenes Interesse daran haben, Zeit mit der Familie zu verbringen. Deshalb werde ich gezielt nach im weitesten Sinne planerischen Maßnahmen suchen, die dies ermöglichen. Wahrscheinlich bleiben trotz dieses Fokus einige Überschneidungen mit den Leitlinien der „Kompakten Stadt“ oder der Herstellung von Alltagstauglichkeit bestehen, möglicherweise lassen sich aber auch darüberhinausgehende Ideen identifizieren.

Weiterhin gehe ich davon aus, dass meine empirische Arbeit stark davon abhängen wird, inwieweit die verantwortlichen Planer*innen bereit sind, ihr Planungsverständnis und ihre Haltung zu Geschlechtergerechtigkeit und Vereinbarkeit zu diskutieren. Eine reine Dokumentenanalyse kann Hinweise auf die wichtigsten Stell-schrauben bieten, wird aber alleine kaum aussagekräftig genug sein. Deshalb werde ich auch stärker als angenommen andere Institutionen und Politikbereiche einbeziehen, mit denen eine Zusammenarbeit nötig wäre, um eine

transformative Wirkung zu erzielen. Dazu gehören mindestens Träger sozialer Infrastruktur, Mobilitätsanbieter, Arbeitgeber und Wirtschaftsförderung – ich setze darauf, dass zusätzliche, weniger offensichtliche Bereiche im weiteren Forschungsprozess sichtbar werden. Zudem möchte ich in einem weiteren Forschungsprojekt die Bewohner*innen selbst zu Wort kommen lassen und die aufgeworfenen Fragen aus ihrer Perspektive betrachten, um die Herausforderungen bei der Umsetzung von egalitären Familienstrukturen zu verstehen.

Könnte geschlechtergerechte Planung irgendwann möglicherweise sogar ein Alleinstellungsmerkmal werden? Ein so geplanter Stadtteil wäre insbesondere für diejenigen Familien interessant, die sich ein egalitäres Familien-Arbeits-Modell wünschen und sich gerne lokal und ganz konkret durch planerische Maßnahmen bei der Umsetzung unterstützen lassen. Möglicherweise würden sich davon weitere Städte und Stadtteile inspirieren lassen, so dass eines Tages sogar strukturelle Effekte bemerkbar wären.

Literatur:

- Alich, Monika (1993): Frauen und Gentrification. Der Einfluss von Frauen auf die Konkurrenz um den innerstädtischen Wohnraum. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag. Online verfügbar unter <http://dx.doi.org/10.1007/978-3-322-85627-2>.
- Baumgart, Sabine (2004): Gender Planning als Baustein der Profilbildung? Seitenansichten auf Gewerbe- und Dienstleistungsstandorte in der räumlichen Planung. In: Christine Bauhardt (Hg.): Räume der Emanzipation. 1. Aufl. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss., S. 77–101.
- Becker, Ruth (2010): Raum: Feministische Kritik an Stadt und Raum „„ In: Ruth Becker, Beate Kortendiek und Barbara Budrich (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. 3., erw. und durchges. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss. (Geschlecht & Gesellschaft, 35), S. 806–819.
- Bondi, Liz (1992): Gender symbols and urban landscapes. In: Progress in Human Geography 16 (2), S. 157–170.
- Bondi, Liz; Davidson, Joyce (2005): Situating Gender. In: Joni Seager und Lise Nelson (Hg.): A companion to feminist geography. Malden, MA, Oxford: Blackwell Pub (Blackwell companions to geography, 6), S. 15–31.
- Bundesministerium für Raumordnung Bauwesen und Städtebau (1996): Frauengerechte Stadtplanung. Ein Beitrag zu einer "gender-sensitive" - Planung der Stadt. Bonn (Schriftenreihe Forschung des Bundesministers für Raumordnung, Bauwesen und Städtebau, 498).
- Damyanovic, Doris; Zibell, Barbara (2013): Is there still gender on the agenda for spatial planning theories?: Attempt to an integrative approach to generate gender-sensitive planning theories. In: disP - The Planning Review 49 (4), S. 25–36.
- Damyanovic, Doris; Zibell, Barbara (2019): International and national perspectives: similarities and differences. Brief historical review of gendered approaches in spatial development and planning. In: Barbara Zibell, Doris Damyanovic und Ulrike Sturm (Hg.): Gendered approaches to spatial development in Europe perspectives, similarities, differences. London: Routledge (Routledge studies in gender and environments), S. 25–36.
- Danielzyk, Rainer; Dittrich-Wesbuer, Andrea; Osterhage, Frank; Oostendorp, Rebekka (2012): Wohnstandortentscheidungen von Familien mit Kindern: Trendverschiebungen im Zuge der Spätmoderne. In: Norbert Weixlbaumer (Hg.): Anthologie zur Sozialgeographie. Wien: Inst. für Geographie und Regionalforschung

- (Abhandlungen zur Geographie und Regionalforschung, Bd. 16), S. 9–34.
- Dixon, Deborah P.; Jones III, John Paul (2006): *Feminist Geographies of Difference, Relation, and Construction*. In: Stuart C. Aitken und Gill Valentine (Hg.): *Approaches to human geography*. London: SAGE Publ, S. 42–56.
- Dressel, Kathrin; Wanger, Susanne (2010): *Erwerbsarbeit*. In: Ruth Becker, Beate Kortendiek und Barbara Budrich (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. 3., erw. und durchges. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss (Geschlecht & Gesellschaft, 35), S. 489–498.
- England, Kim V. L. (1991): *Gender relations and the spatial structure of the city*. In: *Geoforum* 22 (2), S. 135–147.
- Fainstein, Susan S.; Servon, Lisa J. (2005): *Introduction: The intersection of Gender and Planning*. In: Susan S. Fainstein und Lisa J. Servon (Hg.): *Gender and planning. A reader*. New Brunswick, NJ: Rutgers Univ. Press, S. 1–14.
- Flade, Antje (2010): *Wohnen, Mobilität und Geschlecht*. In: Darja Reuschke (Hg.): *Wohnen und Gender : theoretische, politische, soziale und räumliche Aspekte*. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss, S. 283–299.
- Frank, Susanne (2003): *Stadtplanung im Geschlechterkampf. Stadt und Geschlecht in der Großstadtentwicklung des 19. und 20. Jahrhunderts*. Zugl.: Freiburg/Br., Univ., Diss., 2002. Wiesbaden: Springer (Stadt, Raum und Gesellschaft, 20).
- Frank, Susanne (2009): *Architekturen: Mehr als ein "Spiegel der Gesellschaft"*. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* (25), S. 16–21.
- Frank, Susanne (2010): *Gentrifizierung und Suburbanisierung im Fokus der Urban Gender Studies*. In: Sybille Bauriedl, Michaela Schier und Anke Strüver (Hg.): *Geschlechterverhältnisse, Raumstrukturen, Ortsbeziehungen*, S. 26–47.
- Frank, Susanne (2016): *Inner-city suburbanization—no contradiction in terms. Middle-class family enclaves are spreading in the cities*. In: *Raumforschung und Raumordnung* (76), S. 123–132.
- Gebhardt, Hans; Warneken, Bernd Jürgen (2003): *Aktionsräumliches Handeln von Frauen - ein interdisziplinäres Forschungsprojekt*. In: Gebhardt, Hans; Warneken, Bernd Jürgen (Hg.): *Stadt - Land - Frau. Interdisziplinäre Genderforschung in Kulturwissenschaft und Geographie*. Heidelberg: Geographisches Institut (Heidelberger geographische Arbeiten, H. 117), S. 1–42.
- Grüger, Christine; Zibell, Barbara (2004): *Von der frauengerechten Stadtplanung zum Gender Mainstreaming in der Stadtentwicklung. Einblicke in die Planungspaxis*. Online verfügbar unter https://www.academia.edu/790272/Von_der_frauengerechten_Stadtplanung_zum_Gender_Mainstreaming_in_der_Stadtentwicklung.
- Hans-Böckler-Stiftung (2017): *Höchster Schulabschluss der 20- bis 29-Jährigen 1991-2015*. Online verfügbar unter <https://www.boeckler.de/52377.htm>, zuletzt geprüft am 04.12.2018.
- Hayden, Dolores (1981): *Wie könnte eine nicht-sexistische Stadt aussehen?* In: *Arch+*.
- Huning, Sandra (2017): *Das Wagnis des Spekulierens: Inspirationen aus der nicht-sexistischen Stadt*. In: *1 5* (3), S. 109–114.
- Huning, Sandra; Mölders, Tanja; Zibell, Barbara (2019): *Gender, space and development: an introduction to concepts and debates*. In: Barbara Zibell, Doris Damyanovic und Ulrike Sturm (Hg.): *Gendered approaches to spatial development in Europe perspectives, similarities, differences*. London: Routledge (Routledge studies in gender and environments), S. 1–23.
- Jarvis, Helen; Kantor, Paula; Cloke, Jonathan (2009): *Cities and gender*. London [u.a.]: Routledge (Routledge critical introductions to urbanism and the city).
- Juncke, David; Braukmann, Jan; Heimer, Andreas (2016): *Väterreport 2016: Vater sein in Deutschland heute: Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend*.
- Kappeler, Anja (2003): *Aktionsräume von Frauen in ländlichen und suburbanen Gemeinden*. In: Gebhardt, Hans; Warneken, Bernd Jürgen (Hg.): *Stadt - Land - Frau. Interdisziplinäre Genderforschung in Kulturwissenschaft und Geographie*. Heidelberg: Geographisches Institut (Heidelberger geographische Arbeiten, H. 117), S. 193–208.
- Kortendiek, Beate (2010): *Familie*. In: Ruth Becker, Beate Kortendiek und Barbara Budrich (Hg.): *Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie*. 3., erw. und durchges. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss (Geschlecht & Gesellschaft, 35), S. 442–453.
- McDowell, Linda (1993): *Space, place and gender relations: Part I. Feminist empiricism and the geography of social relations*. In: *Progress in Human Geography* 17 (2), S. 157–179.
- McDowell, Linda (1999): *Gender, identity and place: Understanding feminist geographies*. U of Minnesota Press.
- McDowell, Linda; Massey, Doreen (1984): *A woman's place?* In: Doreen B. Massey, John Allen, James Anderson, Susan Cunningham, Christopher Hamnett und Philip Sarre (Hg.): *Geography matters! A reader*. Cambridge, New York, NY, Melbourne: Cambridge University Press in Association with the Open University (Open University Set Book), S. 128–147.
- Rahn, Cornelia (2011): *Restriktionen und Optionen in Suburbia*. Berlin, Humboldt Universität zu Berlin, Diss., 2011. Humboldt Universität zu Berlin, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät II, Berlin.
- Razavi, Shahra (2010): *The Return to Social Policy and the Persistent Neglect of Unpaid Care*. In: Christine Bauhardt und Gülay Çağlar (Hg.): *Gender and economics. Feministische Kritik der politischen Ökonomie*. 1. Aufl. Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss (Gender und Globalisierung).
- Rodenstein, Marianne (1994): *Mehr als ein Dach über dem Kopf. Feministinnen wollen "Raum greifen und Platz nehmen"*. In: Margrit Brückner und Birgit Meyer (Hg.): *Die sichtbare Frau. Die Aneignung der gesellschaftlichen Räume*. Dt. Erstveröff. Freiburg i. Br.: Kore (Forum Frauenforschung, 7), S. 234–299.
- Rodenstein, Marianne (2006): *Raumkonstitution und Wandel der Geschlechterverhältnisse. Ergebnisse einer Untersuchung im suburbanen Raum*. In: Marianne Rodenstein (Hg.): *Das räumliche Arrangement der Geschlechter. Kulturelle Differenzen und Konflikte*. Berlin: Trafo, S. 151–166.
- Rössler, Mechthild (1989): *Frauenforschung in der Geographie*. In: Stephanie Bock, Ute Hünlein, Heike Klamp und Monika Treske (Hg.): *Frauen (t) räume in der Geographie* (52), S. 45–72.
- Strüver, Anke (2018): *Doreen Massey - Stadt und Geschlecht*. In: Bernd Belina, Matthias Naumann und Anke Strüver (Hg.): *Handbuch kritische Stadtgeographie*. Münster: Westfälisches Dampfboot, S. 37–41.
- Terlinden, Ulla (1990): *Kritik der Stadtsoziologie - Zur Raumrelevanz der Hauswirtschaft*. In: Kerstin Dörhöfer (Hg.): *Stadt - Land - Frau. Soziologische Analysen, feministische Planungsansätze*. Dt. Erstveröff. Freiburg im Breisgau: Kore-Verl. (Forum Frauenforschung, 4), S. 31–66.
- Terlinden, Ulla (2010): *Naturalisierung und Ordnung. Theoretische Überlegungen zum Wohnen und zu den Geschlechtern*. In: Darja Reuschke (Hg.): *Wohnen und Gender : theoretische, politische, soziale und räumliche Aspekte*. Wiesbaden: VS, Verl. für Sozialwiss, S. 15–26.
- Tummers, Lidewij; Denèfle, Sylvette; Wankiewicz, Heidrun (2019): *Gender mainstreaming and spatial development: contradictions and challenges*. In: Barbara Zibell, Doris Damyanovic und Ulrike Sturm (Hg.): *Gendered approaches to spatial development in Europe perspectives, similarities, differences*. London: Routledge (Routledge studies in gender and environments), S. 78–98.
- Wastl-Walter, Doris (2010): *Gender Geographien. Geschlecht und Raum als soziale Konstruktionen*. Stuttgart: Steiner (Sozialgeographie kompakt, 2).

News & Announcements

Der AK Feministische Geographien gratuliert Sybille Bauriedl zur Wahl als neues Mitglied der **IGU Gender and Geography Commission 2020-2024**. Wir freuen uns sehr, dass du dich bereit erklärt hast, diese wichtige Arbeit für die kommende Amtszeit zu übernehmen und wünschen dir hierfür von Herzen alles Gute!

Ein ganz besonderer Dank gilt Anke Strüver, die der Kommission in den letzten 8 Jahren treue Dienste geleistet und die deutschsprachige Geographie hier tatkräftig repräsentierte. Vielen lieben Dank für dein langjähriges Engagement, liebe Anke!

The AK Feministische Geographien is proud to announce the election of Sybille Bauriedl as a new member of the **IGU Gender and Geography Commission 2020-2024**. We are very pleased that you have agreed to take on this important work for the coming term of office and wish you all the best for the upcoming four years of service!

A special thanks goes to Anke Strüver, who has served the Commission faithfully for the past 8 years and thus represented the German-speaking geography within. Thank you very much for your many years of commitment, Anke!

Workshops, Meetings & Conferences

Ifl Forschungswerkstatt #7: „Ich mach das jetzt online“ – Virtuelle Methoden als (neue) Praxis in der raumbezogenen Forschung

Wann? 24.-26. 02. 2021

Wo? online

Was? Wir laden herzlich ein, sich mit uns im Rahmen der IfL Forschungswerkstatt #7 zu Feldforschungen auf virtuellen Wegen auszutauschen - sowohl zur Erhebung selbst als auch zu den Eigenheiten der Auswertung der damit erfassten Daten. Virtuelle Erhebungsmethoden werden zurzeit verstärkt eingesetzt und nachgefragt. Die Pandemie-Bedingungen erfordern nicht selten ein Ausweichen von interaktiven Methoden und face-to-face-Kontakten auf virtuelle Gespräche und Kontakte; gleichzeitig ermöglichen die zunehmenden Online-Kommunikationsmöglichkeiten eine Ausweitung bisher bekannter Zugänge und Werkzeuge. Wir erleben, wie sich dazu in der raumbezogenen Forschung momentan viel bewegt. Fragen um die Übersetzung interaktiver, qualitativer Methoden in den virtuellen Raum, und das, was dabei verloren geht oder neu gedacht werden muss, gehören für viele von uns momentan zum Forschungsalltag. Wir wollen

mit der Forschungswerkstatt einen Rahmen schaffen, in dem sowohl die bisher gemachten Erfahrungen als auch nächste Schritte und Ansätze in Forschungsarbeiten im Umgang mit virtuellen Methoden diskutiert und im Austausch mit anderen Teilnehmenden weiter entwickelt werden können. Genauere Informationen zur IfL Forschungswerkstatt und zum Call for contributions findet Ihr auf unserer Webseite: <https://leibniz-ifl.de/forschung/forschungswerkstatt>

Wer? Interessierte können uns ihre Beitragsideen bis zum 15. November 2020 an forschungswerkstatt@leibniz-ifl.de zuschicken. Auch Überlegungen und Abwägungen aus Planungsstadien der Feldforschung oder Auswertung sind sehr willkommen. Der Kreis der Teilnehmenden soll bei etwa 20 Personen liegen; wir hoffen, in diesem Rahmen auch online einen möglichst interaktiven Austausch herzustellen.

Kontakt: Kristine Beurskens (k_beurskens@leibniz-ifl.de) & Tim Leibert (t_leibert@leibniz-ifl.de)

Vernetzungstreffen „Feministische Geographien“ 2020

Wann? 26.-29.11.2020

Wo? Münster (Westf.) + online

Was? Das „Vernetzungstreffen Feministische Geographien“ findet seit 1988 an wechselnden Orten in Deutschland, Österreich und der Schweiz statt. Es wird von Studierenden und Nachwuchswissenschaftler*innen organisiert und bietet eine Plattform für fachübergreifenden Austausch und Vernetzung rund um Feministische Geographien und die geographische Geschlechterforschung. Das diesjährige Treffen

findet in Münster unter dem Motto: „**Feministische Geographien der Krise**“ statt. Alle interessierten Menschen jeglicher Anbindung und Qualifizierungsphase sind herzlich willkommen.

Mehr Informationen (bspw. zur Anmeldung und inhaltlicher Ausgestaltung des Treffens) findet ihr unter: <https://kritgeoloekms.wordpress.com>

Kontakt: femgeo@riseup.net

18th Swiss Geoscience Meeting – Human Geography Symposium on „Bodies, Cultures, Societies“

When? November 7th, 2020

Where? Free & online. In order to attend, you need to register here: <https://geoscience-meeting.ch/sgm2020/registration/> (providing your full name and e-mail address).

What? Further information and a detailed conference program will be published in October on the website of the SGM (<https://geoscience-meeting.ch/sgm2020/>).

New Books & Reviews

Neuerscheinungen:



Adlitz, Kris (2020): Warum hält sich die Geschlechterungleichheit? Norderstedt: Books on Demand. ISBN: 978-3-8370-2041-0, 300 Seiten.

Wie lassen sich die aktuellen Geschlechterverhältnisse in Deutschland erklären? Dieses Buch versucht eine umfassende und grundsätzliche Kritik der Zusammenhänge - von der Geschlechtszuweisung über die Lohn- bis zu den Rentendifferenzen, vom Versprechen des Glücks in der Liebe über Bettgespräche bis zum sexuellen Missbrauch, von der Vereinbarkeitsproblematik über sexistische Witze bis zur LGBTI*-Bewegung

Dazu werden die üblichen Denkweisen problematisiert: Weder Rollenzuschreibungen noch die Biologie biparentaler Fortpflanzung, die kulturelle Ordnung der Zweigeschlechtlichkeit oder das Patriarchat können die Entwicklung der Geschlechterverhältnisse sinnvoll bestimmen. Erst eine Kritik der bürgerlichen Herrschaftsformen erklärt, warum sich die Geschlechterkultur gewandelt hat und die Geschlechterungleichheit in Deutschland bestehen bleibt. Mehr Informationen unter: <http://geschlechterungleichheit.de>



Künkel, Jenny (2020): Sex, Drugs & Control. Das Regieren von Sexarbeit in der neoliberalen Stadt. Münster: Dampfboot. (Raumproduktionen: Theorie und gesellschaftliche Praxis Band 34) ISBN: 978-3-89691-261-9, 342 Seiten.

Sexarbeit ist symbolisch eng mit Urbanität verknüpft. Ihre Verlockungen werden im Neoliberalismus Teil des Stadtmarketings. Wo das Gewerbe aber sichtbar mit Armut verknüpft ist, intensivieren sich Kontrolldiskurse, und Gentrifizierung führt eher zu Verdrängung. Das Buch portraitiert die komplexen Aushandlungen um Prostitution in Berlin, Hamburg und Frankfurt a.M. Es skizziert Auswirkungen auf Arbeitsbedingungen und zeigt sowohl agency als auch Macht im Gewerbe auf. Mehr Informationen unter: <https://www.dampfboot-verlag.de/shop/artikel/sex-drugs-control-das-regieren-von-sexarbeit-in-der-neoliberalen-stadt>.

Rezensionen:



Dietze, Gabriele, Roth, Julia (2020): Right-Wing Populism and Gender. Bielefeld: transcript. ISBN: 978-3-8376-4980-2

Rezensioniert von Tobias Schopper

„In any case, a common feature can be observed in all current versions of right-wing populism: an ‚obsession with gender‘ and sexuality in different arenas.“

Viele aktivistische und journalistische Arbeiten haben den Antifeminismus und die LGBTQIA+-Feindlichkeit rechter Bewegungen betont und herausgearbeitet. Mit dem Sammelband „Right-Wing Populism and Gender – European Perspectives and Beyond“ schaffen Gabriele Dietze und Julia Roth eine wissenschaftliche Betrachtung für die „Obsession“ rechter Bewegungen mit Gender(-Diskursen).

Dabei ist der Titel des Sammelbandes zunächst etwas irreführend: Denn die Idee, die sich in den Beiträgen hinter Rechtspopulismus verbirgt, geht über das Sprechen und Handeln rechtspopulistischer Parteien hinaus. Stattdessen schließt er rechte Bewegungen beziehungsweise Organisationen ebenso mit ein, wie mediale Diskurse, rechte Narrative und Aktionsformen. Somit wird ein breites Feld für vielfältige Auseinandersetzungen geschaffen und die verschiedenen Beiträge sind dabei so vielschichtig, wie das Thema selbst. Die sinnvolle Reihung der Kapitel ermöglicht es, schnell unterschiedliche Zugänge zum Thema zu gewinnen.

Der Begriff „Obsession“ aus dem Eingangszitat ist in diesem Kontext in mehrerlei Hinsicht passend. Einerseits lassen sich Diskurse um Geschlecht und Gender in allen Teilen rechter Bewegungen finden, von der kirchlichen Rechten über die „hipp“ und „jugendlich“ wirkende Identitären Bewegung hin zu neofaschistischen Bewegungen oder rechtskonservativen Zirkeln. Andererseits gibt es kaum ein Thema das in rechtspopulistischen Debatten nicht mit Bezug zu Gender-Diskursen verhandelt wird. Die verschiedenen Beiträge des Sammelbandes legen genau diese oft unterschwelligen Diskurse und Debatten frei. Dafür wird das Thema aus verschiedenen Perspektiven angegangen: Ein Teil der Beiträge arbeitet sich empirisch an rechten Parteien ab. Dabei werden strategische Elemente rechter/rechtspopulistischer Parteien im Bezug auf Gender untersucht. Andere fokussieren sich auf Affekte rechtspopulistischer Politik, toxische Männlichkeiten oder feministische Proteste. Die Auseinandersetzung in den verschiedenen nationalstaatlichen Kontexten (Frankreich, Österreich, Ungarn, Slowenien, Polen, USA, Deutschland) beleuchten einerseits das Verhältnis

rechtspopulistischer Parteien zu den Diskursen um Gender, zeigen aber darüber hinaus auch auf, wie zentral heteronormative Vorstellungen, (toxische) Männlichkeitsideale und die Abwertung von allen Menschen, die nicht in das binäre Weltbild passen, für die jeweiligen Parteien sind. Rechtspopulistische Parteien instrumentalisieren Gender und Sexualität in unterschiedlichen politischen Arenen. Ausgehend von einer Bevorzugung der heteronormativen Kernfamilie als Idealbild gesellschaftlicher Organisation werden gleichgeschlechtliche Beziehungen abgelehnt und Abtreibungsverbote gefordert/unterstützt. Stattdessen versuchen rechte/rechtspopulistische Bewegungen eine klare biologistische Gender-Politik zu etablieren, die auf binären Geschlechtszuschreibungen fußt und diese deterministisch mit klaren Rollenbildern verbindet.

Eine große Stärke des Sammelbandes besteht darin, dass sich die verschiedenen Beiträge nicht mit dem Nachzeichnen dieser Phänomene begnügen, sondern vielmehr versuchen, die Intersektionalität von Geschlecht, Rasse und Klasse als konstitutionell für extrem rechte Diskurse fruchtbar zu machen. Gleichzeitig umgeht der Sammelband geschickt die Gefahren, die extreme Rechte als reine Männerangelegenheit

zu denken, sondern erörtert sowohl den rassistisch (muslim-feindlichen) motivierten „Feminismus“ von rechts und die Attraktivität rechtspopulistischer Parteien für Frauen. So entstehen spannende und diskussionsfreudige Beiträge, die auch für eine Vielzahl feministisch geographischer Debatten fruchtbar sind: beispielsweise toxische Männlichkeiten, Affekte und Emotionen, Körper und Politik oder Räume der Gewalt. Gleichzeitig zeigt sich in den verschiedenen Beiträgen eher unterschwellig, dass alle rechte Projekte immer geographische Projekte sind. Das kritische Moment des Sammelbandes zeigt sich darin, dass sich viele Beiträge nicht nur mit der Dekonstruktion rechter Mobilisierungen zufriedengeben, sondern einen produktiven Endpunkt suchen, der Handlungsoptionen aufzeigt und kritische Potentiale der Auseinandersetzung deutlich macht. Denn klar ist: die Welt, die rechte Parteien anstreben, ist keine, in der Selbstbestimmung, Gleichberechtigung oder Demokratie möglich sind!

Feministische GeoRundMail (No. 84): Call for Contributions

„Pissen* ist politisch: Feministische und kritisch-geographische Perspektiven auf Geographien der Notdurft“

Es gibt kaum ein anderes Thema, das alle Menschen auf der Welt gleichermaßen betrifft und dem doch so wenig Beachtung in öffentlichen und wissenschaftlichen Diskursen geschenkt wird. Diesem Umstand möchten wir im Rahmen der nächsten Ausgabe begegnen, denn pissen* ist politisch! Die nächste Ausgabe der feministischen Geo-Rundmail (Nr. 84) wird sich daher mit „Geographien der Notdurft“ beschäftigen. Darunter verstehen wir Räume, Praktiken und Diskurse, die mit menschlichen Ausscheidungen im Zusammenhang stehen. Mit dieser Ausgabe möchten wir einen Anstoß geben, Geographien der Notdurft aus unterschiedlichen Perspektiven zu diskutieren und Möglichkeiten zur Vernetzung zu schaffen.

Neben kurzen Text-Beiträgen (ca. 1.500 bis 3.000 Wörter) freuen wir uns besonders auch über aktivistische und künstlerische Formate zum Thema – gerne in Form von Fotos, Erfahrungsberichten, Comics, Illustrationen und vielem mehr. Gerne könnt ihr uns auch über Literatur, Tagungen oder laufenden Forschungsprojekte entlang des Themas „Notdurft“ informieren, auf die wir in der kommenden Ausgabe verweisen können.

Mögliche Leitfragen, die uns für die kommende Ausgabe umtreiben, und zu denen wir mit unserem Call einladen möchten, lauten etwa: Welche unterschiedlichen Bedeutungen werden „dem stillen Ort“ zugeschrieben? Inwiefern entfalten sich dort gesellschaftliche Ungleichheiten? Welche Machtverhältnisse stecken dahinter? Inwiefern erschaffen Menschen neue „Geographien der Notdurft“ und wie ließen sich diese auch produktiv, emanzipatorisch wenden? Euren fertigen Beitrag könnt ihr uns bis zum 15. Oktober 2020 schicken. Nutzt hierfür bitte folgende Mailadresse: klolektiv@posteo.de. Hierüber erreicht ihr uns auch, falls ihr Fragen haben solltet. Wir freuen uns auf eure Zusendungen!

Euer klo:lektiv

(Rosa Aue, Sabine Bongers-Römer, Katharina Ciax, Martine Kayser, Lilith Kuhn und Christina Peklo)

* „Pissen“ steht hier stellvertretend für alle Praktiken, die mit Toiletten im Zusammenhang stehen

"Peeing is political: Feminist and critical-geographical perspectives on the geography of necessity"

The next issue of the *Feministische Geo-RundMail* (No 84) will deal with "geographies of necessity". By this, we mean spaces, practices, and discourses related to human excretions. There is hardly any other topic that affects everyone in the world equally and yet receives so little attention in the public and scientific discourse. We would like to address this fact in the next issue because **peeing* is political!** With the next issue, we would like to give an impetus to discuss geographies of urgency from different perspectives and to create networking opportunities.

Possible central questions: Which different meanings are assigned to "das stille Örtchen" (German euphemism for "toilet" or "loo" literally translating into "the quiet place")? To what extent do social inequalities develop? What power relationships are embedded? To what extent do people create new "geographies of necessity"? To what extent these become emancipatory?

In addition to written contributions (approx. 1,500 to 3,000 words), we would be particularly pleased about those in activist and artistic formats such as photographs, experience reports, cartoons, illustrations, and many more. You are also welcome to inform us about any literature, conferences, or ongoing research projects on the topic which we could refer to in the next issue.

You can send us your finished contribution by October 15th, 2020. Please use the following email address to do so: klolektiv@posteo.de. You can also reach us here if you have any questions. We look forward to your contributions.

Your klo:lektiv

(Rosa Aue, Sabine Bongers-Römer, Katharina Ciax, Martine Kayser, Lilith Kuhn & Christina Peklo)

* "Peeing" stands for all practices that are carried in connection with toilets

Imprint

Die *feministische Geo-RundMail* erscheint vier Mal im Jahr. Inhaltlich gestaltet wird sie abwechselnd von Geograph_innen mit Interesse an Genderforschung in der Geographie, die (fast alle) an verschiedenen Universitäten des deutschsprachigen Raums arbeiten. Beiträge und Literaturhinweise können an die aktuellen Herausgeber_innen gesandt werden, deren Kontaktdaten in dem jeweils aktuellen Call hinterlegt sind.

Aktuelle Nummern, Call for Papers und Archiv sind verfügbar unter: <http://ak-geographie-geschlecht.org/rundmail>

Neu-Anmeldungen und Adressänderungen für den Verteiler der Feministischen Georundmail sind jederzeit möglich über die [Website](#) des AK Feministische Geographie.

Diese Ausgabe wurde von Sarah Klosterkamp (s.klosterkamp@uni-muenster) und Alexander Vorbrugg (alexander.vorbrugg@guib.unibe.ch) zusammengestellt. Ein ganz herzlicher Dank geht an Melina Weiss für ihre tatkräftige Unterstützung bei der Formatierung dieser Ausgabe und der Unit Kritische Nachhaltigkeitsforschung des Geographischen Instituts der Uni Bern für die Bereitstellung von Ressourcen.



The *Feministische GeoRundmail* is a quarterly electronic newsletter which has grown into a DIY feminist geography journal. It has been initiated as a forum for feminist geographers in Germany, Switzerland and Austria and combines a theme issue format with general news and announcements around feminist geographies.

Issues are sent out via an e-mail list (you can subscribe [here](#)) and available open-access on the AK Feministische Geographien [website](#).

This issue was compiled by Sarah Klosterkamp (s.klosterkamp@uni-muenster) and Alexander Vorbrugg (alexander.vorbrugg@guib.unibe.ch). Many thanks go to Melina Weiss for her active support in formatting this issue and to the Unit Critical Sustainability Studies at the Institute of Geography, Uni Bern for providing resources.

