JUSTUS-LIEBIG-UNIVERSITÄT GIESSEN

Der Zugang zu Gerichtsurteilen

Herausforderungen bei dem Aufbau einer Open Access-Datenbank zu Antisemitismus und Recht

Ann-Kathrin Steger & Anna Pingen

Übersicht

I. Präsentation der SATL („Seeing Antisemitism Through Law“)-Datenbank

II. Recht auf Zugang zu Gerichtsentscheidungen

III. Praktischer Zugang (Datenbanken, Gerichte, Staatsawaltschaften und Archive)

IV. Ausblick

Seeing Antisemitism Through Law - Database

- Ziel: Aufbau einer Open-Access-Datenbank
- Zugang zu gesammelten Gerichtsurteilen ermöglichen, die sich mit antisemitischen Handlungen in Frankreich, Deutschland, Polen und dem Vereinigten Königreich seit 1945 befassen.
- Basierend auf UWAZI, einer Open-Source-Solution, entwickelt durch HURIDOCS (Human Rights Information and Documentation Systems)

Search

Search Tips

sorted by Date of decision | Select all

154 shown of 154 entities

Bundesgerichtshof - 14. Juni 2022

Case number
VI ZR 172/20

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Name of Court
Bundesgerichtshof 6. Zivilsenat

Date of decision
Jun 14, 2022

Subjects
Religious antisemitism

Type of Court
Supreme Court

Area of Law
Civil Law

Case | View

Bundesverfassungsgericht - 11.11.2021

Case number
1 BvR 11/20

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Name of Court
Bundesverfassungsgericht

Date of decision
Nov 11, 2021

Subjects
Freedom of speech, Freedom of the arts

Type of Court
Constitutional Court

Area of Law
Constitutional Law

Case | View

Oberlandesgericht Nürnberg - 22.10.2019

Case number
3 U 1523/18

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Name of Court
Oberlandesgericht Nürnberg

Date of decision
Oct 22, 2019

Subjects
Freedom of speech, Freedom of the arts

Type of Court
Court of Appeal

Area of Law
Civil Law, Constitutional Law

Case | View

Landgericht Frankfurt - 12.11.1985

Case number
2/4 O 313/85 (nicht rechtskräftig)

Bundesgerichtshof - 18.09.1979

Case number
VI ZR 140/78

Bundesgerichtshof - 09.12.1971

Case number
IX ZR 2/71

Country AND OR

- Germany 144
- France 5
- Great Britain 4
- Poland 1

Date of decision

From: dd/MM/yyyy

To: dd/MM/yyyy

Subjects AND OR

Search item

- Compensation claims 105
- Restitution 12
- Freedom of speech 5
- Hate speech and Incitement 4
- Discrimination 2

8 more

Type of Court AND OR

- Supreme Court 137
- Court of Appeal 11
- Court of first instance 2
- Constitutional Court 1
- No label 3

Search

Search Tips

sorted by Date of decision

Select all

1 selected of 154 shown of 154 entities

Bundesgerichtshof - 14. Juni 2022

Case number
VI ZR 172/20

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Name of Court
Bundesgerichtshof 6. Zivilsenat

Date of decision
Jun 14, 2022

Subjects
Religious antisemitism

Type of Court
Supreme Court

Area of Law
Civil Law

Case | View

Bundesverfassungsgericht - 11.11.2021

Case number
1 BvR 11/20

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Name of Court
Bundesverfassungsgericht

Date of decision
Nov 11, 2021

Subjects
Freedom of speech, Freedom of the arts

Type of Court
Constitutional Court

Area of Law
Constitutional Law

Case | View

Oberlandesgericht Nürnberg - 22.10.2019

Case number
3 U 1523/18

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Name of Court
Oberlandesgericht Nürnberg

Date of decision
Oct 22, 2019

Subjects
Freedom of speech, Freedom of the arts

Type of Court
Court of Appeal

Area of Law
Civil Law, Constitutional Law

Case | View

Landgericht Frankfurt - 12.11.1985

Case number
2/4 O 313/85 (nicht rechtskräftig)

Bundesgerichtshof - 18.09.1979

Case number
VI ZR 140/78

Bundesgerichtshof - 09.12.1971

Case number
IX ZR 2/71

Bundesgerichtshof - 14. Juni 2022

Case

Case number
VI ZR 172/20

Country
Germany: Federal Republic of Germany (1949-today)

Case Description

Display of antijudaist iconography at the church of Wittenberge (Stadtkirche), demand to remove insulting iconography because of an infringement on the Jewish claimants general right to personality (Allgemeines Persönlichkeitsrecht), court determines the lack of acurrent violation of rights (Fehlen einer gegenwärtigen Rechtsverletzung)

§ 823 BGB i.V.m. Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG, §1004 Abs. 1 Satz 1 BGB

Name of Court
Bundesgerichtshof 6. Zivilsenat

Date of decision
Jun 14, 2022

II. Recht auf Zugang zu Gerichtsentscheidungen

- Grundsätzliche Gemeinfreiheit von Urteilen und amtlichen Leitsätzen gemäß § 5 Abs 1. Var. 5 UrhG

- Veröffentlichungspflicht und Grundsatz der Gerichtsöffentlichkeit (vgl. *BVerwG, 26.02.1997 - 6 C 396; BVerfG 14.09.2015 - 1 BvR 857/15)*

- Einschränkungen: Anonymisierung, Feststellen der Veröffentlichungswürdigkeit

III. Praktischer Zugang: Juristische Datenbanken

- Verwenden einer Schlagwörterliste zum Durchsuchen von Juris (1,5 Mio Fälle) und Beck Online (3,5 Mio Fälle)

- Unbefriedigende Datengrundlage

  - Selektivität: Lücke bei zivilgerechtlichen und strafrechtlichen Entscheidungen, Urteile vor allem im Kontext von NS-Unrecht und Entschädigungssachen
  - weitgehendes Fehlen von instanzgerichtlichen Entscheidungen
  - Unvollständiger Datensatz sogar bei obersten Gerichten

III. Praktischer Zugang: Gerichte und Staatsanwaltschaften

Zivilrecht:

- Ansprechpartner ist Gerichtsverwaltung
- BGH betont “grundsätzliche Rechtspflicht der Gerichtsverwaltung, Gerichtsentscheidungen zu veröffentlichen, an denen ein öffentliches Interesse besteht.” (*BGH 25.03.2021 - IX AR(VZ) 1/19 Rn. 20)*

Strafrecht:

- Ansprechpartnerin ist die zuständige Staatsanwaltschaft
- Urteile fallen unter den Begriff der Akte gemäß §§ 475 ff StPO
- BGH betont grundsätzliche Veröffentlichungspflicht qualifiziert diese aber; Vorliegen muss ein "berechtigtes Interesse" (*BGH 20.06.2018 - 5 AR (Vs) 112/17 Rn. 11)*

III. Praktischer Zugang: Archive

Staats- bzw. Landesarchive:

- Organisation und Regelung ist Ländersache: Landesarchivgesetze
- Übernahme von Archivgut: „archivwürdigkeit“ führt zu einer automatischen Selektivität
- Nutzung von Archivgut: Sperr- bzw. Schutzfristen begrenzen den Zugang (insb. für personenbezogenes Archivgut)
- Reproduktion & Vervielfältigung: von jedem Archiv eigens geregelt (unterschiedliche Regelungen, technische Probleme und Frage nach Bezahlung)

IV. Ausblick

Fazit: Der Zugang zu Urteilen ist in der Praxis sehr schwierig

- Gravierende Folgen für Forschung & Open-Access allgemein
- Rechtsberatung
- Wissen über Themenfelder wie Justiz und Antisemitismus

Austausch:

- Tipps/Erfahrungen zur Arbeit in Archiven?
- Tipps/Erfahrungen beim Kontakt mit Gerichten und Staatsanwaltschaften

Kontaktinformationen

www.satl-dfg.com

satl.jlu

@satl_jlu

Abraham Bar Menachem Talks