

Feministisches Geo-RundMail

Informationen rund um feministische Geographie

Nr. 96 | Februar 2024



Quelle: Kinderwunschklinik in Valencia, Spanien, Foto Credit: Tamara Sanchez-Pérez

Themenheft:

Geographies of reproductive in/justices

Dear Readers,

The intimate decision for or against having a child is a mundane decision. In Germany, Switzerland and Austria, all people are *de jure* entitled to take this decision in a self-determined way. However, access to reproductive health care and reproductive justice is highly stratified and uneven. Barriers, such as a precarious residence status, transphobic gynecological care, bureaucratic hurdles for parents with needs for assistance due to their disability, or lack of abortion options in rural areas are just some of many potential barriers especially marginalized social groups face with regard to their reproductive needs and desires. The legal context in Germany, for example, does not allow single men or gay couples to use third party assisted reproductive technologies such as egg donation or surrogacy to realize their *Kinderwunsch*. The legal situation is different in countries such as Spain, Mexico or Ukraine which have become popular destinations for reproductive mobility. These and many other inequalities regarding contraception, pregnancy, childbearing and parenthood are addressed by the Reproductive Justice movement, which was initiated by Black American women (Ross; Solinger 2017). Around the world, diverse activist groups of women* of color, indigenous communities, women* with disabilities, and queer people frame their claims under the umbrella of reproductive justice. The reproductive justice movement departs from the observation that not all people can equally self-determine their family planning and parenthood. Rather, reproductive choices are closely linked to issues of access (to medicines, care facilities, knowledge structures), social participation, national population policies, the impact of the climate crisis, or geopolitical events such as Russia's military invasion of Ukraine.

Reproductive justice refers to three sets of rights: 1) the right to decide not to have children; 2) the right to decide to have children, and 3) the right to parent children in enabling economic, social, and environmental conditions and free of individual or institutionalized violence. More recently, a fourth set of rights – the right to sexual autonomy that focuses on the human right to protect and maintain one's body, sexuality, and gender freedom – has been added. The reproductive justice movement stands for three major shifts in feminist reproductive politics: (1) a shift from individualistic and liberal notions of bodily autonomy and self-determination towards a focus on structural inequalities as preconditions for a broad set of reproductive rights; (2) a shift from an isolated focus on gender towards a focus on the intersectional relations of oppression that shape reproductive relations and politics; and (3) a perspective that broadens

its focus on abortion rights towards a set of rights including having or not having children and rights of parenting under decent conditions. In consequence, the reproductive justice movement turns its political attention beyond the white feminist movements' focus on individual bodies to the (post-)colonial histories of reproductive oppression and current structural discrimination of selective, eugenic, and antinatalist policies. It asks whose motherhood, parenthood, and children are desired and protected by society and the state and whose are discriminated against, stigmatized, and considered disposable.

Geography as a discipline has been rather slow to take up the political-theoretical concept of reproductive justice. Despite the rare explicit use of this concept, feminist geography has made important inroads to bring reproductive questions into the discipline. Feminist geographers have started to engage with the politics of reproduction, establishing the research fields of feminist intimate geopolitics and reproductive geographies. From an intersectional perspective, geographies of reproductive justice focus on the "stratified, i.e. hierarchically ordered, politics of having children and living with children" (Schultz 2021:97, translation C. Schurr) as causes of multiple reproductive inequalities and ask for possible transformations of reproductive (geo)politics (Perler et al 2023).

With this special issue on "geographies of reproductive justice" we want to provide room for discussion around reproductive in/justices. We hope that the field further flourishes in geographic discussions in Germany, Switzerland and Austria both within and beyond the confines of the working group "Feminist Geographies". Both the contributions from different scholars and the links to literature, conferences, events, activist groups aim at providing (re)sources to our fellow feminist geographers who seek to engage with questions of reproductive justice – no matter whether in their research, teaching, or in your academic and/or political activism.

Enjoy the reading!

Susanne Hübl (University of Münster) & Carolin Schurr (University of Bern)

References

Perler, Laura; Schurr, Carolin; Komposch, Nora; Winkel, Mirko; Cervantez Rodríguez, Pedro Alejandro (2023). Reproductive geopolitics: Governing in/fertile bodies in Mexico's past and present. *Environment and Planning. C, Politics and space*.

Ross, Loretta J.; Solinger, Rick (2017): *Reproductive Justice: An Introduction*, University of California Press.

Schultz, Susanne (2021): Gefährliche statistische Kurzschlüsse. Zur anti-malthusianischen Dimension reproduktiver Gerechtigkeit. In: *KitchenPolitics* (Hrsg.): *Mehr als Selbstbestimmung! Kämpfe für reproduktive Gerechtigkeit*. Münster: 97-123.

Outline

Contributions to the themed issue 'geographies of reproductive in/justice	5
Rassistische Dimensionen des institutionellen Kindesentzugs	6
Reproductive Justice and Incarceration: Experiences and Governance of Mothers in a Swiss Women's Prison	11
Decolonizing Narratives on First Mothers in Intercountry Child Adoption For Reproductive Justice	15
Reproductive politics in the city.....	22
Schwangerschaftsabbrüche in Halle (Saale) und Umgebung.....	26
Heteronormativer Wohn- und Care-Verhältnisse und reproduktive Gerechtigkeit.....	31
Book Reviews around reproductive in/justice.....	35
Recommended readings around reproductive in/justice	40
Creative Formats around reproductive in/justice	41
Activist politics around reproductive in/justice.....	42
Upcoming conferences	43
CfP: upcoming Feministische GeoRundMail	44
Impressum	45

Contributions to the themed issue 'geographies of reproductive in/justice'

Rassistische Dimensionen des institutionellen Kindesentzugs

Lea Ulmer (Universität Frankfurt)

Ich bin bei der Recherche für meine Doktorarbeit zum Thema Rassismus und Kindesentzug auf eine interessante Broschüre gestoßen. Sie ist aus den USA und heißt: „Alternatives to Calling DCFS“, übertragen auf Deutschland würde das heißen: „Alternativen dazu, das Jugendamt einzuschalten“ https://www.povertylaw.org/wp-content/uploads/2020/12/Before-you-call-DCFS_FINAL-2.pdf. Die Autor:innen begründen die Notwendigkeit ihrer Broschüre damit, dass sie sagen: „Maßnahmen der Jugendhilfe verhindern nicht, dass Kindern Schaden zugefügt wird.“ Und: „Dagegen schaden solche Maßnahmen besonders marginalisierten Kindern und Familien.“

Ich möchte über diese beiden Punkte sprechen und zwar zuerst über Schäden, die wiederholt auftreten, wenn marginalisierte Familien, also Familien, die zum Beispiel von Armut und Rassismus betroffen sind, Jugendhilfe erhalten.

Zweitens frage ich anschließend nach Alternativen: Was bräuchten die Kinder und Familien eigentlich und wird überhaupt NICHT von Jugendamt und Jugendhilfe geleistet? Gibt es schon Alternativen? Was könnten politische Forderungen sein?

1. Wie können Jugendhilfemaßnahmen schaden?

1.1 Erstens: Die Angst vor Kindesentzug schadet

Bereits die verbreitete Angst vor Jugendamt und Kindesentzug unter z.B. geflüchteten Familien oder Roma-Familien richtet Schaden an, noch bevor eine Hilfe eingerichtet ist.

Die Angst vor Kindesentzug verhindert, dass sich überhaupt Hilfe gesucht wird. Beratungsstellen berichten immer wieder, dass Frauen* aus Angst vor Kindesentzug nicht über Gewalt in der Familie sprechen. Hier verschränken sich Rassismus und Sexismus, denn wenn auch noch ein Aufenthaltsstatus zu verlieren ist, dann kann das Risiko, sich gegen Gewalt zu wehren, hoch sein. Wird das Jugendamt eingeschaltet, erleben die Opfer von Gewalt immer wieder eine Fortführung von Gewalt

durch die zuständigen Institutionen. Manchmal müssen sie zum Beispiel gegen ihren Willen in einer Einrichtung wohnen, Umgangskontakte mit gewalttätigen Vätern werden erzwungen oder Kinder werden entzogen (Hammer 2022).

1.2 Zweitens: Die Abwertung der Erziehungsfähigkeit durch Maßnahmen der Jugendhilfe schadet

Nach dem Sozialgesetzbuch 8 (§ 27 Absatz 1)¹ können Leistungen der Jugendhilfe nur beansprucht werden, wenn ein *erzieherischer* Bedarf vorliegt. Kommt eine Hilfe zustande heißt das indirekt, dass mit der Erziehung etwas nicht stimmen würde. Weil verstärkt sozial benachteiligte Gruppen Hilfen in Anspruch nehmen müssen, werden Arme, Alleinerziehende, prekäre und rassifizierte Gruppen durch die Nutzung von Hilfen so indirekt als unfähige oder problematische Eltern stigmatisiert. Das zeigt sich auch statistisch: überproportional in Jugendhilfemaßnahmen vertreten sind Alleinerziehende und Menschen mit einem sogenannten Migrationshintergrund (Haller/Wolf 2023). Das sind auch die Bevölkerungsgruppen, die am stärksten von Inobhutnahmen betroffen sind (Statistisches Bundesamt 2023a).

Die Bewertung von Erziehungsfähigkeit unterliegt zwangsläufig gesellschaftlichen und individuellen Normvorstellungen von guter Erziehung und guter Mutterschaft. In Jugendhilfemaßnahmen verschränken sich unterschiedliche Diskriminierungsformen gegen Personen, die nicht dieser Norm entsprechen. Viele Betroffene berichten, dass sie sich an einer perfekten deutschen Mutter gemessen fühlen. Sie kritisieren, dass es diese perfekte Mutter nicht gibt und sie weigern sich, ihre eigenen Vorstellungen von guter Erziehung aufgeben zu müssen. Rassistisches Wissen zeigt sich in der routinemäßigen Unterstellung, Kinder nur zu ‚machen‘, um Sozialleistungen zu erschleichen, oder der Unterstellung, körperliche Gewalt gegen Kinder gut und normal zu finden. Familien werden aber auch schon bevormundet, wenn es heißt, sie würden den Kindern kein gesundes, sondern

¹(1) „Ein Personensorgeberechtigter hat bei der Erziehung eines Kindes oder eines Jugendlichen Anspruch auf Hilfe (Hilfe zur Erziehung), wenn eine dem Wohl des Kindes oder des Jugendlichen

entsprechende Erziehung nicht gewährleistet ist und die Hilfe für seine Entwicklung geeignet und notwendig ist.“

‚nur‘ afrikanisches Essen machen oder sie könnten wegen fehlender Deutschkenntnisse ihre Kinder nicht ausreichend fördern. Es wird rassistisch davon ausgegangen, arme Eltern *of color* wären *mental* nicht in der Lage, die Maßnahmen der Jugendhilfe zu *verstehen* oder überhaupt zu wissen, was gut für ihr Kind ist. Angelegenheiten der Kinder werden dann von Sozialarbeiter:innen übernommen und die Eltern verlieren den Überblick: ihnen wird die Autonomie zur Erziehung *defacto* entzogen. Dann merken die Kinder das, wenn Eltern angezweifelt und bevormundet werden. Das hat innerfamiliäre Auswirkungen bis dahin, dass auch Kinder ihre Eltern abwerten und nichtmehr auf sie hören.

Auch nach Inobhutnahmen erleben wir regelmäßig, dass Standards nicht eingehalten, Geschwister getrennt werden und den Kindern ihre Muttersprache, -selbst wenn es englisch ist,- vorenthalten wird. Auch das ist eine Abwertung und sogar Sabotage der Familie. Denn Eltern und Kindern wird eine gemeinsame Sprache genommen.

Betroffene haben das Gefühl, sich dauernd gegen Unterstellungen wehren zu müssen und die Hilfen nichtmehr los zu bekommen, weil sie eben gewisse Dinge wie ihr Essen oder ihre Sprache nicht aufgeben wollen. Ist das Jugendamt in einer Familie, dann zieht sich oft das soziale Umfeld zurück. Familien werden isoliert und es entsteht ein Bild problemhafter Familien *of color*.

1.3 Drittens: Jugendhilfemaßnahmen produzieren Druck durch Überwachung und Kontrolle

Wenn Eltern Hilfen annehmen, dann sind damit Anforderungen verbunden, die ihre Erziehungsfähigkeit unter Beweis stellen sollen. In Hilfeplänen drückt sich das als Ziele aus, die erreicht werden sollen. Da steht dann zum Beispiel drin: die Mutter soll „Einen gesunden Bezug zum Essen schaffen“. Oder sie soll „Klare Strukturen und einen sicheren Rahmen ermöglichen.“ (eigenes Material 2022).

Diese Anforderungen werden dann vom selben Personal, das z.B. Familienhilfe leistet, kontrolliert und die Informationen werden an das Jugendamt weitergegeben. Die Kontrollen beinhalten Hausbesuche, es werden persönliche Dokumente zu Asylverlauf oder zu Krankheitsgeschichten studiert; intime Angelegenheiten wie Partner:innenwahl,

Verhütung, die Häufigkeit von Geschlechtsverkehr oder die Absicht, weitere Kinder zu bekommen werden abgefragt. Darüber werden Akten erstellt, die den Betroffenen nicht zugänglich sind. Hier handelt es sich um Befugnisse, die in Datenschutz- und Persönlichkeitsrechte eingreifen und von Betroffenen als ein Polizieren empfunden werden. Tatsächlich sind unter dem Label *Kindeswohl* staatliche Befugnisse ausgeweitet und geben Sozialarbeiter:innen extrem viel Macht über Familien.

1.4 Viertens: Der Zwang zur Kooperation schadet

Viele Betroffene wehren sich gegen die Kontrolle und Bevormundung. Allerdings kann eine vom Jugendamt unterstellte Nichtkooperation auch zu einer Inobhutnahme führen. Nichtkooperation kann bereits unterstellt werden, wenn z.B. sprachliches Unverständnis herrscht oder wenn Erziehungspersonen andere Ansichten vertreten und ihnen das als Uneinsichtigkeit oder sogar als aggressives Verhalten ausgelegt wird. Damit werden Betroffene als Menschen, denen Ungerechtigkeit widerfährt, zum Schweigen gebracht und unsichtbar gemacht. Stattdessen werden zusätzliche Anforderungen angehäuft, wie psychologische Gutachten oder Therapien zu machen, an deren Umsetzung wiederum hängt, ob Kinder entzogen werden, besucht werden können oder sie rückgeführt werden. So gehen Jahre ins Land, in denen sich Kinder und Eltern z.B. kaum sehen dürfen.

Ein Beispiel:

Einer afrikanischen Frau im Asylsystem werden nach dem Abbruch der Familienhilfe in einem Blaulichteinsatz mit 10 Polizist:innen, die ihre Tür eintreten, zwei Kinder in Obhut genommen. Sie bricht während des Einsatzes auf der Straße weinend zusammen und wird zuerst so zurückgelassen. Nach 30 Minuten kommt die Polizei zurück, nun mit dem frischen Auftrag, auch das Baby mitzunehmen. Sie wird in Handschellen in die Psychiatrie gefahren. Dort muss sie sich für ihren Zusammenbruch rechtfertigen und fragt, welches Verhalten denn von ihr erwartet würde, einer Mutter, der unangekündigt von einem Polizeitrupp die Kinder entrissen werden. Der Psychiatrieaufenthalt führt zu Akteneinträgen, die sich negativ auf die Rückführung der Kinder auswirken. Sie bekommt vom Familiengericht die Anordnung, erstmal eine Therapie zu machen (Eigenes Material 2023).

Diese Geschichte ist leider kein Einzelfall. Kinder werden vom Jugendamt unter Polizeieinsatz aus ihrem zu Hause, aus Kindergärten und Schulen in Obhut genommen.

Ich fasse kurz zusammen: Jugendhilfemaßnahmen schaden schon mit der Angst vor Kindesentzug, dadurch dass sie Erziehungspersonen rassistisch abwerten, dadurch, dass sie Druck durch Überwachung und Kontrolle produzieren, und dadurch, dass es einen Zwang zur Kooperation gibt, der defacto keine Mitsprache auf Augenhöhe erlaubt. Warum nützen Jugendhilfemaßnahmen marginalisierten Familien so wenig?

1.5 Fünftens: Jugendhilfemaßnahmen schaden, da sie Probleme an der falschen Stelle behandeln

Wenn Rassismus, Prekarität oder andere Formen von Diskriminierung im Spiel sind, müssen wir berücksichtigen, dass der Staat Menschen auf rassistische Weise vor sehr ungleiche Bedingungen stellt (Ulmer 2022). Er entzieht Rechte auf Aufenthalt, Freizügigkeit, medizinische Versorgung oder Arbeit. Gleichzeitig wird Menschen die Schuld für schwierige Lebenslagen als individuelles Versagen zugeschoben. Das zeigt sich auch, wenn es um Inobhutnahmen geht. Die Jugendhilfe beteiligt sich an dieser Problemverschiebung: die häufigsten Gründe von Inobhutnahmen sind nach der unbegleiteten Einreise von Minderjährigen mit 43% die sogenannte *Überforderung* mit 26% und die sogenannte *Vernachlässigung*² mit 11% (Statistisches Bundesamt 2023b). Die Definitionen von Überforderung und Vernachlässigung sind vage und subjektiv und können eben dazu führen, dass Familien wegen fehlender Ressourcen vom Jugendamt überwacht werden.

Ich möchte das am Beispiel von Alleinerziehenden verdeutlichen: 2021 waren 88% der alleinerziehenden Frauen* (Statistisches Bundesamt 2023c). Sie sind strukturell bedingt, also staatlich verschuldet, verstärkt von Armut betroffen (Haller/Wolf 2023), (Statistisches Bundesamt 2023d). Das bedeutet, dass ihre soziale Lage oft dazu führt, dass sie auf Unterstützung angewiesen sind

ODER dass ihnen jemand *unterstellt*, sie seinen überfordert, besonders wenn sie mehrere Kinder haben.

Ein Beispiel:

Eine junge Romni aus einem EU-Mitgliedsstaat, schwanger und mit drei noch nicht schulpflichtigen Kindern, wird von ihrem arbeitenden Lebenspartner verlassen. Das Jobcenter stellt daraufhin die Leistungen ein, da sie ja nicht arbeitssuchend sei und ohne Arbeit können EU-Bürger:innen keine staatliche Unterstützung erhalten. Aufgrund der Einstellungen von Leistungen wird der Alleinerziehenden auch die Kostenübernahme für Krankenversicherung und die Unterkunft durch das Sozialamt gestrichen (Jahresbericht Beratungsstelle 2022).

Drohende Obdachlosigkeit ist ein Grund für das Jugendamt, Kinder zu entziehen. Durch diesen Druck geraten Alleinerziehende oft in schwierige Situationen: Manchmal werden im Haushalt lebende Kinder während der Erwerbstätigkeit unbeaufsichtigt gelassen, aus Angst, den Arbeitsplatz zu verlieren. Auch das führt regelmäßig zu Interventionen der Jugendämter. Die tägliche Organisation eines Lebens am Rande des Existenzminimums bedeutet gerade für Alleinerziehende eine ständige Belastung. Der Stress von Eltern und die Angst, den Wohnraum zu verlieren oder Kinder nicht ausreichend versorgen zu können, wirkt sich auch negativ auf die Kinder aus (Jahresbericht Beratungsstelle 2022).

Das Beispiel zeigt, wie die staatlichen Institutionen diese Frau in eine existenzielle Notlage bringen. Das Jugendamt droht mehrfach mit der Inobhutnahme der Kinder, es gibt aber keine Unterstützung, die die Lebensbedingungen der Familie stabilisieren würde. Einige Beratungsstellen hegen den Verdacht, dass die Androhung von Kindesentzug eine staatliche Vertreibungsstrategie ist, insbesondere gegen Rom:nja aus Südost-Europa.

Institutionelle Hilfen gehen oft daran vorbei, die grundsätzlichen Bedarfe von Familien zu treffen. Stattdessen stellen sie einen Katalog an Anforderungen an die Erziehung dar, die häufig Ressourcen kosten anstatt zu generieren. Sie

²Vernachlässigung nach § 1666 BGB "andauerndes oder wiederholtes Unterlassen fürsorglichen Handelns bzw. Unterlassen der Beauftragung geeigneter Dritter mit einem solchen Handeln durch Eltern oder andere Sorgeberechtigte, das für einen einsichtigen Dritten vorhersehbar zu erheblichen Beeinträchtigungen der physischen und / oder psychischen Entwicklung des Kindes

führt oder vorhersehbar ein hohes Risiko solcher Folgen beinhaltet". Kindler, Heinz/Lillig, Susanne/Blüml, Herbert/Meysen, Thomas/Werner, Annegret/Deutsches Jugendinstitut (Hrsg.) (2006): Handbuch Kindeswohlgefährdung nach § 1666 BGB und Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD). München: DJI, Abt. Familie.

erzeugen Angst und Stress und erschweren es insbesondere Alleinerziehenden oder nicht Deutschsprachigen, kranken oder behinderten Personen zusätzlich, sich gut um ihre Kinder zu kümmern.

Auf Unterstützung angewiesen zu sein sollte nicht dazu führen, stigmatisiert zu werden oder als überfordert oder unfähig abgestempelt zu werden. Was könnten also Alternativen dazu sein, das Jugendamt einzuschalten, wenn die Sorge um Kinder besteht?

2. Was bräuchte es? Was macht Familien und Kinder wirklich sicher?

Wie ich schon gesagt habe sind die sogenannte Überforderung und Vernachlässigung mit die häufigsten Gründe für Inobhutnahmen. Kriterien von Vernachlässigung sind zum Beispiel, wenn eine für das Kind verantwortliche Person dem Kind angemessene Nahrung, Kleidung, Unterkunft oder notwendige medizinische Behandlung vorenthält oder nicht zur Verfügung stellt oder wenn ein Kind unzureichend beaufsichtigt wird.

Was bräuchte also eine Familie, der Überforderung oder Vernachlässigung unterstellt wird? Die Broschüre, die ich am Anfang vorgestellt habe, bringt es auf den Punkt: Sicherer, erschwinglicher und dauerhafter Wohnraum. Die Streichung von Schulden. Erschwingliche und zugängliche Gesundheitsversorgung. Eine zugängliche Kinderbetreuung. Arbeitsplätze, die den Bedürfnissen von berufstätigen Familien gerecht werden. Investitionen in eine sichere Schullaufbahn. Ich ergänze: Sprachkurse und eine Bleibeperspektive.

Jugendhilfe kann den Schaden nicht beheben, der durch Mangel an Wohnraum, Zukunftsangst, Mangel an medizinischer Versorgung und Armut entsteht. Nur finanzielle und soziale Investitionen können langfristig etwas ändern. Eine zusätzliche Überwachung durch das Jugendamt ist das Letzte, was diesen Familien hilft und die Inobhutnahme nur ein weiteres Trauma für Kinder.

Es muss natürlich trotzdem Forderungen an Jugendamt, Jugendhilfe und die Professionellen geben, z.B. verbindliche und regelmäßige rassismuskritische Fortbildungen durch Personen *of color*. Denn Rassismus zu leugnen und nichts über Rassismus zu wissen führt ja gerade dazu, dass

Fallbearbeiter:innen Erziehungspersonen aufgrund dessen, was sie sich als deren *Kultur* vorstellen, abwerten. Das erhält den Glauben, dass eine Inobhutnahme eine bessere Maßnahme sei, als z.B. finanzielle Mittel bereit zu stellen und *verhindert* somit, dass Familien an die Unterstützung gelangen, die sie wirklich brauchen.

Aber wir sehen ja, dass das Problem von rassistischem Kindesentzug nicht nur eine Frage von individuellen rassistischen Einschätzungen einzelner Sachbearbeiter:innen ist, sondern auch ein strukturelles Problem. Das heißt, dass Menschen hier Diskriminiert werden und ihnen geschadet wird auch unabhängig davon, ob Sozialarbeiter:innen rassistisch sind oder nicht. Das heißt, dass wir politische Forderungen entwickeln und stellen müssen, damit sich diese Systematik ändert, die unverhältnismäßig oft zu rassistischem Kindesentzug führt.

Familien in schwierigen Situationen brauchen auch ein soziales Umfeld, das nicht einfach die Polizei oder das Jugendamt anruft, sondern nachfragt, ob irgendwo Unterstützung gebraucht wird und bereit ist, darauf zu reagieren. Ein Umfeld, das Erziehungspersonen ernst nimmt und die Leute nicht mit der rassistischen deutschen Bürokratie alleine lässt. Das ist etwas, das zu wenig aber trotzdem schon immer gemacht wird, insbesondere von Community-basierten Selbstorganisationen. Manche sind zu offiziellen Vereinen geworden wie Joliba e.V., Rom e.V., der Verein agisra, Space2groW, Refugees4Refugees, Doña Carmen e.V. und viele, viele mehr. Was diese Unterstützung auszeichnet und von der staatlichen Jugendhilfe unterscheidet ist, - und das finde ich besonders wichtige Punkte: + sie wissen um rassistische Verhältnisse, nehmen diese ernst und kritisieren sie, + sie schieben Ratsuchenden nicht die Schuld für ihre schwere Lage zu und stigmatisieren sie nicht, + sie hören darauf, was diese Personen selbst als ihre Bedarfe formulieren und + sie arbeiten darauf hin, dass es gesellschaftliche und politische Veränderungen gibt, wie zum Beispiel: *Rechte statt Fürsorge*, wie es z.B. das Romano Bündnis seit 2013 fordert (Randjelović et al. 2020: 287).

Damit sich etwas ändert, müssen wir aus rassistischem Kindesentzug ein politisches Thema machen, um andere Umgangsweisen mit der Frage der Sicherheit von Familien und Kindern zu entwickeln und auch etwas gegen die schädliche und gewaltvolle Jugendhilfepraxis zu erfinden, die sich viel zu oft in Kindesentzug zuspitzt.

Haller, Von Lisa Yashodhara/Wolf, Katharina (2023): Finanzierung von Familien neu denken: Kindergrundsicherung und Elterngeld. Heinrich-Böll-Stiftung: https://www.gwi-boell.de/sites/default/files/2023-07/finanzierung-v-familien-neu-denken_kindergrundsicherung-u-elterngeld_vorab-21-07-2023.pdf.

Hammer, Wolfgang (2022): Studie Familienrecht in Deutschland: <https://www.familienrecht-in-deutschland.de/>.

Randjelović, Isidora/Attia, Iman/Gerstenberger, Olga/Ortega, José Fernández/Kostic, Svetlana (2020): Studie zu Rassismuserfahrungen von Sinti:zze und Rom:nja in Deutschland. Studie . Berlin: Alice-Salomon-Hochschule Berlin Berlin, 2020. Text abrufbar unter: https://www.institut-fuer-menschenrechte.de/fileadmin/Redaktion/PDF/UKA/Studie_zu_Rassismuserfahrungen_von_Sinti_zze_und_Rom_nja_in_Deutschland.pdf.

Statistisches Bundesamt (2023a): <https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Soziales/Kinderschutz/Tabellen/inobhuthnahmen.html>

Statistisches Bundesamt (2023b): https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2023/06/PD23_246_225.html.

Statistisches Bundesamt (2023c): <https://de.statista.com/infografik/25377/armutsgefaehrdete-erwerbstaetige-in-deutschland/>.

Statistisches Bundesamt (2023d): <https://de.statista.com/infografik/27657/sgb-ii-hilfequoten-von-alleinerziehenden-und-paarfamilien/>.

Ulmer, Lea (2022): „without the blame they cannot deal with them“ - Die Wegnehmbarkeit von Kindern im Begegnungsverhältnis alleinerziehender geflüchteter Frauen und den Jugendämtern. Frankfurt a.M. DOI: 10.5281/zenodo.6528722.

Die genannten Vereine:

agisra e.V. Köln (1993): www.agisra.org

Dona Carmen FFM: <https://www.donacarmen.de/>

joliba e.V. Berlin (seit 1997): www.joliba.de

Refugees4Refugees Stuttgart: <https://refugees4refugees.wordpress.com/>

Rom e.V. Köln (seit 1985): www.romev.de

Space2groW Berlin: <https://de-de.facebook.com/Space2groWberlin/>

Türkische Volkshaus Frankfurt e.V. (seit 1965): <https://ffm.demosphere.net/place/14>

Reproductive Justice and Incarceration: Experiences and Governance of Mothers in a Swiss Women's Prison

Nina Etter (University of Bern)

Introduction

While the first two dimensions of reproductive justice include the right to decide to have or not to have children, the concept also contains a third central point: the right to parent under enabling and violence-free conditions (cf. Ross & Solinger, 2017). Crucial to the concept is a focus on structural inequalities and intersectionality, moving beyond an individualistic liberal white feminist approach to reproductive politics mostly centering around abortion (ibid., 2017). One structure deeply affecting the abilities and rights to parent as addressed by reproductive justice's third dimension is carcerality, under which parents experience enhanced institutionalized control. In my Bachelor's thesis, I focused on mothers in one of those highly governed and surveilled carceral spaces where the rights and practices around parenting get profoundly altered and affected: prison. Women in detention constitute a marginalized group that faces gender-specific challenges during incarceration, one of which is motherhood. Within the expanding field of carceral geographies, the intimate experiences of these mothers and modes of governance of motherhood in prisons have been scarcely addressed (Schliehe, 2017).

Methodologically, I used a qualitative content analysis approach to assess interviews I conducted with two formerly incarcerated mothers (who have been separated from their children during imprisonment) and two prison staff members to examine the experiences and governance of incarcerated mothers in the women's prison in Hindelbank, Switzerland. The prison in Hindelbank is the only women-only prison in the German-speaking part of Switzerland and contains 107 of the 250 national prison places dedicated to women. In Hindelbank, all possible forms of penal detention and measures towards female offenders – from semi-open to high-security enforcement – are carried out, and the prison is organized in several different living units, one of which is designed for mothers to keep their children under the age of three with them in detention (Reichenau, 2021).

In the analysis, I built on previous studies and conceptualizations in carceral and maternal geographies, complemented by interdisciplinary research on women in prison and feminist geographic considerations of scale. Overall, I applied a feminist geographic perspective which focuses on the intimate experiences of mothers and simultaneously on

the governing multiscalarity of juridical systems, the location of prisons, and the very materiality of the prison itself, as Roth (2004: 415) writes: "Everything from political decisions about where to site and build prisons to jail- and prison-specific visitation policies to local implementation of federal and state foster care laws affects whether women prisoners can maintain their parental rights and relationships with their children". Although reproductive justice was not my primary conceptual focus, the data illustrates the complexity and intimacy surrounding reproductive justice in the context of imprisoned motherhood, where ostensible binaries like parent/prisoner, public/private, good/bad, or inside/outside blur. After the above introduction, this partial insight into my Bachelor's thesis is organized in a first section with a short summary of the main findings of the thesis, a second section focusing on the specific example of the mother-children unit in Hindelbank, and followed by a brief conclusion. The entire thesis can be accessed via the following link:

https://www.geography.unibe.ch/forschung/sozial_und_kulturgeographie/lehre/abschlussarbeiten/index_ger.html.

Findings: Experiences and Governance of Mothers in Hindelbank

The analysis shows that incarcerated mothers in Hindelbank encounter additional harm in prison due to being mothers. Mothers, compared to non-mothers, were said to be more worried, stressed, burdened, restless, and less light-hearted in prison. The contradiction of being a mother but not being able to 'be there' for the children due to separation and having to endure a lot of uncertainties and powerlessness was observed by all interviewees.

"You're always torn, of course, you want to be there for the child, but you can't, and just because of that, you don't feel no longer like a real mother almost, you're really like ... I don't know ... you just don't feel worth it as a mother because you just can't be there for the child."

Interview with a formerly incarcerated mother, 2022

"Well, I think children are definitely a source of stress for the women cause they don't stop being a mother just because they are imprisoned, and if the children are unwell, if they are sick, if the children are in the hospital, then it's an immense lack of power that the women feel, cause they just cannot do anything and to bear that has to be one of the hardest things ... yes I think they just have different worries because they – because they are mothers."

Interview with a prison staff member, 2022

Nevertheless, positive aspects of being a mother and maintaining some parental rights and responsibilities despite the carceral circumstances have also arisen, e.g., children giving

their imprisoned mothers the strength to endure imprisonment and a perspective for the future. For example, both mothers I interviewed independently told me that at some point during their incarceration, they thought about or even intended to kill themselves because the situation felt no longer bearable and that it was their children keeping them alive:

“I had a call with him [her son], and then we really talked for a long, long time, and then I said it: I told him I was so sorry that I have to apologize, but I don’t want to – I just don’t want to live anymore, and then he said ‘mum yes you have to be there for me, I forgive you’ and when I heard that he – that HE forgave me then it was like a second life for me.”

Interview with a formerly incarcerated mother, 2022

“Well, I can remember one situation where I really didn’t want to live anymore. I was really not well then, and that’s when [name of daughter] was calling me. Of course, I didn’t show anything on the phone, and I just thought ‘I want to hear her one last time’, really already with the thought ‘I

don’t want to live anymore’ and then at the end of the call she, without knowing anything, said one sentence [laughs], she said ‘bye mummy, I love you so so much NEVER forget that you have a daughter who loves you more than anything’ and at that moment I could only cry, and I realized ‘shit ... okay I can’t do that, I can’t do that to her’.”

Interview with a formerly incarcerated mother, 2022

These intimate experiences of motherhood in prison were bound up in multiscale governing aspects. Enhanced by the federal system in Switzerland, the mother’s ability to parent in a self-determined way thus got influenced in complex ways dependent on their particular situation. Factors that govern imprisoned motherhood in Hindelbank are intertwined in an assemblage of influences, varying from the placement of the child, the intersecting personal and familial circumstances, and the nature of the sentence to the spatiality of the prison, its geographical location, the laws, or institutions, organizations and individual actors involved– to name just a few.

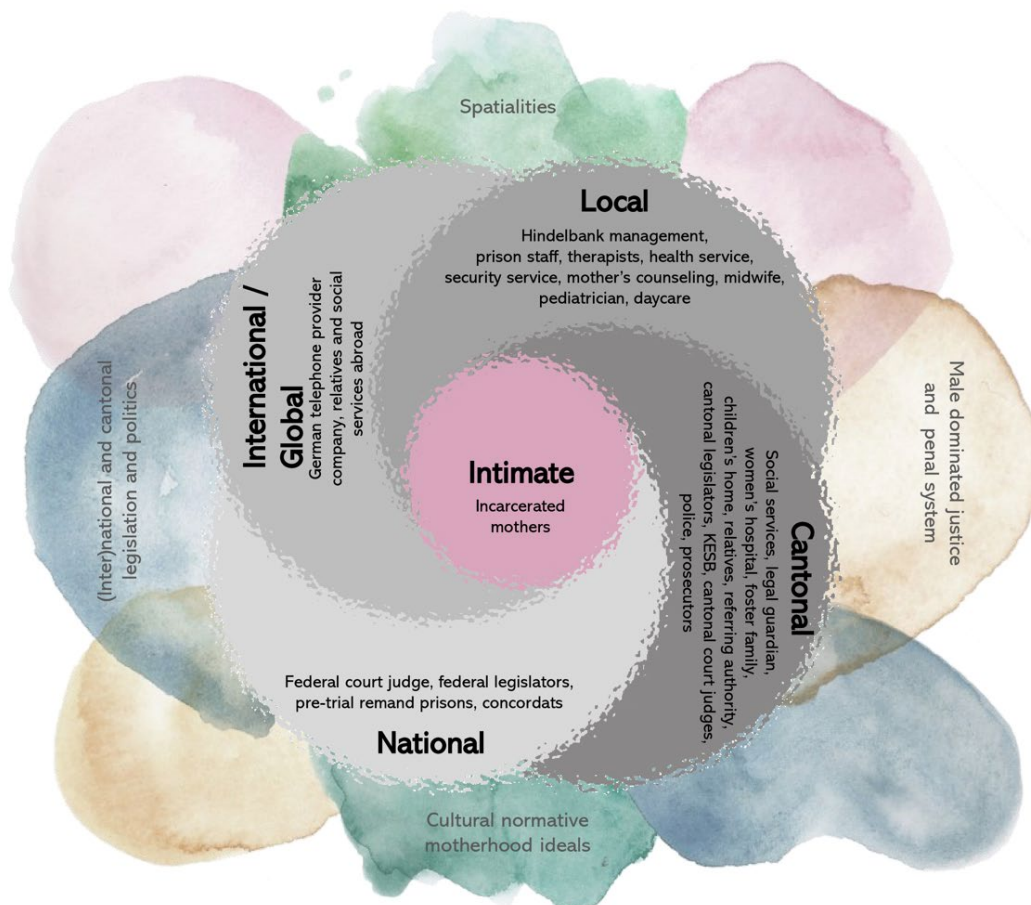


Figure 1: Overview of multiscale governance towards motherhood in Hindelbank (own graphic)

To create an overview of the governing aspects that came up during the interviews, I summarized and assigned the named actors to different scales (grey) around the intimate (rose) and the broader structures (watercolor) emerging from the data in a graphic. The different colors represent

that the governance and experiences occur not only across multiple scales but also in various spheres, e.g., political, societal, spatial, domestic, economic, or legal. Moreover, blurring the boundaries on the graphic was a means to visualize the intertwined characteristics and mutual interplays

between the actors and structures on different scales. Finally, this visual representation does not claim to be complete, as it is case-specific and shows the “power relationships in practice” (Griffin, 2012: 218, emphasis in original) based on the four conducted interviews. To acknowledge this, there are some fields left empty. For example, governing actors and structures might look very different for mothers without Swiss residence or nationality who are incarcerated in Hindelbank, since all four interviewees repeatedly mentioned that the situation is ‘much worse’ for foreign mothers, however, their realities are hardly represented in this data due to the limited sample size.

A special Space: The Mother-Children Unit in Hindelbank

Only a few mothers get the chance to take their children with them to Hindelbank to live in the mother-children unit. For my Bachelor’s thesis, I was not able to talk to one of those mothers, however, both prison staff members I interviewed have longstanding experience of working with mothers living in that unit. According to the interviews, the decision whether a mother can keep her child in prison is influenced by multiple factors, first and foremost the age of the child (it has to be under 3 years old), the offense of the mother as well as financial considerations. Once placed in the unit and despite officially being independent and personally responsible for their children (most of them keep custody), mothers are subordinated to strict rules from Hindelbank. For example, mothers are obligated to work in prison and put their children into daycare five days a week as from the time they are four months old, they must get authorization for every time their child leaves the prison to visit relatives and they only have access to a limited selection of baby products like napkins or formula. Furthermore, mothers, while theoretically legally independent in parenting, in practice have to rely on prison staff and their approval for decisions regarding their children, which was said to be very hard to handle for many mothers (and the prison staff) as they cannot bring their children up like they would ‘outside’. Both prison staff members I interviewed repeatedly mentioned this dilemma as the most challenging aspect of the mother-children unit.

“They basically have all of the rights as a mother, they raise the child independently, they care for it independently so we don’t get involved there unless we see that something isn’t working out well, then it’s, of course, our task to take responsibility there and to say ‘this is not ok.’”

Interview with a prison staff member, 2022

“What I think is a difficult aspect is also kind of the supervision of the mother in parenting, health questions ... they have of course sometimes a completely totally different know-how depending on their culture on how they do that, and in the end, they don’t have the freedom to do it the way they want, like they are dependent on the staff, for example, giving medication suppositories in case of fever and so on.”

Interview with a prison staff member, 2022

These conflicts based on different perceptions of what a proper upbringing means were said to be rooted in different socio-cultural backgrounds. During the interviews, expressions like ‘their idea’ of nutrition and ‘our understanding’ of medicine were used, explaining, for example, that African mothers usually want a fat baby as they believe then they are healthy and therefore feed them too much sugar, whereas Roma mothers never breastfeed despite all the advantages prison staff members advocate for. Even though recognizing that the responsibility for the child lies with the mother, the interviewees mentioned situations where prison staff tried to educate the mothers in parenting, continually with good intentions and the goal to benefit the child. Such attempts to normalize certain normative ideas of gender stereotypes like mothering were repeatedly found during carceral research, as prison is a space where under the guise of resocialization, ‘bad’ or ‘different’ women should get transformed into ‘good’ women, into people – and consequently mothers – of ‘our kind’ with prison nurseries regularly “(re)produc[ing] a white, Western, middle-class idealized vision of motherhood and rehabilitation – which is inconsistent with the background of most of the imprisoned women” (Feintuch, 2017: 73; see also e.g., Moran et al., 2009; Sufrin, 2018).

Even though the mother-children unit in Hindelbank was not the primary focus of my thesis and I was not able to talk to a mother who lived there, these partial glimpses into the workings of the prison nursery suggest that the power imbalances in this carceral space compromise reproductive justice by structurally favoring and consequently enforcing a certain idealized way of parenthood onto the incarcerated mothers through the restrictive prison environment. Despite being legally responsible for their child, incarcerated mothers in this space seem to be much more restricted than enabled by the carceral environment and in practice highly subordinated to prison rules, management, and staff decisions.

Conclusion

Thinking back to my Bachelor’s thesis from a reproductive justice perspective, it can generally be argued that incarceration, while creating complex and multifaced circumstances, does crucially alter and impair the mother’s rights and

abilities to parent under enabling conditions and free of institutionalized violence as framed by the concept of reproductive justice. The inmates are always considered prisoners and criminals first, and mothers – if, at all – second. Although – or maybe because – the penal law in Switzerland does not explicitly address motherhood, incarcerated women in Hindelbank experience a significant loss of their ability to act in their role as mothers, the consequences of which reach beyond the sentence:

“In conclusion, it just needs to be said that for me it’s not necessarily the prison sentence that is the real punishment but the guilty conscience I have towards my daughter, that’s the real punishment and I think I will carry that for a long time – my whole life ... that’s hard. I would have wished for a different childhood for her ... that feelings of guilt will be there forever because I’ve cheated her out of a lighthearted childhood and knowing that, THAT is the true punishment.”
Interview with a formerly incarcerated mother, 2022

As an explorative study, my Bachelor’s thesis provides interesting insights into the experiences and governance of incarcerated mothers, bringing into dialogue carceral, maternal, and feminist geographies as well as interdisciplinary research. However, in the end, the thesis left me with more open questions than it answered, providing crucial starting points for much-needed further research to better understand and ultimately challenge and transform the realities of imprisoned mothers in Switzerland.

References

- Feintuch S (2017) Mothering in Prison: The Case of Spain’s New External Mother Units. In: Miller M, Hager T, and Bromwich R (eds) *Bad Mothers: Regulations, Representations, and Resistance*. Bradford: Demeter Press, pp. 73–99.
- Griffin L (2012) Where is Power in Governance? Why Geography Matters in the Theory of Governance. *Political Studies Review* 10(2): 208–220.
- Moran D, Pallot J and Piacentini L (2009) Lipstick, Lace, and Longing: Constructions of Femininity inside a Russian Prison. *Environment and Planning D: Society and Space* 27(4): 700–720.
- Reichenau C (2021) *Hindelbank – Das Schloss. Die Anstalt. Das Dorf – 1721 bis heute*. Hindelbank: Sinwel.
- Ross L and Solinger R (2017) 1. A Reproductive Justice History. In: *Reproductive Justice*. University of California Press, pp. 9–57.
- Roth R (2004) Searching for the State: Who Governs Prisoners’ Reproductive Rights? *Social Politics* 11(3): 411–438.
- Schliehe AK (2017) Towards a Feminist Carceral Geography? Of Female Offenders and Prison Spaces. In: Moran D and Schliehe AK (eds) *Carceral Spatiality: Dialogues*

between Geography and Criminology. London: Palgrave Macmillan, pp. 75–109.

Sufrin C (2018) Making Mothers in Jail: Carceral Reproduction of Normative Motherhood. *Reproductive Biomedicine & Society online* 7. Johns Hopkins University, Baltimore: 55–65.

Decolonizing Narratives on First Mothers³ in Inter-country Child Adoption For Reproductive Justice

Surangika Jayarathne (University of Bern)



Figure 2: "Susila"⁴, a first from Sri Lanka, relinquished her infant daughter for intercountry adoption in the 1980s, still waiting, desiring, and hoping that one day her daughter will come home and there will be a reunion among them. (Photo Credit: Author)

Introduction

In the context of intercountry adoption, a prevalent phenomenon is the enduring silence surrounding the experiences of birth mothers. Furthermore, the portrayal of the birth mother is solidly defined by her lack of education, depicting her as a vulnerable victim ensnared by poverty, experiencing both sexual and domestic violence, and facing the additional societal stigma associated with being a single mother, all within the confines of a "Third World" setting. The prevalent stories surrounding first mothers overlook and erase the entirety of their experiences, silencing their complete narratives. The constructed image of the mother victim within discussions on transnational adoption

faithfully adheres to a colonial framework of generating knowledge, as highlighted by Chandra Talpade Mohanty in her influential essay, "Under Western Eyes." Mohanty notes that women from third-world contexts are frequently portrayed as "powerless," "exploited," and "sexually harassed," thus perpetuating the depiction of them as inherent victims of particular socio-economic systems (Mohanty, 1998, p. 338).

In this paper, I align with Mohanty's postcolonial feminist analysis to confront the depiction of first mothers exclusively as passive victims in conversations surrounding transnational adoption. Rather than accepting this portrayal, my goal is to cultivate nuanced perspectives on the experiences of first mothers, aiming for the advancement of substantive reproductive justice and depicting first mothers as silent victims, which are just as crucial for the functioning of intercountry adoption practices as their current absence. In this context, white adoptive parents were often perceived as "saviors" (King, 2008, p.25), and intercountry adoption was framed as a humanitarian intervention (Rotabi & Bromfield, 2017). Moreover, the adopted children are frequently depicted as orphans and victims of war, poverty, and various crises, becoming symbolic figures employed to shape intercountry adoption practices under the guise of humanitarian aid, thus overshadowing the substantial commercial elements involved. Nevertheless, the harsh truth remains most of these children have birth parents, often born to unmarried mothers or conceived outside of wedlock. When the adopted child is labeled as an orphan, intercountry adoption practice effectively hides or disregards the existence of first mothers/ parents within the discourse.

Additionally, intercountry child adoption presents its process as a humanitarian endeavor, depicting the first mothers as single or unmarried, impoverished, uneducated women who predominantly experienced sexual violence like rape and assault. It emphasizes their limited capability to fulfill the role of motherhood. This narrative rationalizes intercountry adoption, wherein an individual's reproductive access and privileges are inherently tied to another person's reproductive deprivation (Kim J., 2015; Yook & Kim H., 2018).

³ The commonly used term "biological mother," which emphasizes genetic ties, has been replaced by "birth mother" to acknowledge the importance of the birth relationship. However, some scholars now advocate using "first mother" to fully recognize these mothers' primary role in their children's lives. The term "birth mothers" can sometimes carry negative connotations or be linked to societal judgments, particularly in cases of unplanned pregnancies or other circumstances that led to adoption (Baden, 2016; Grigoropoulos, 2022). For this article, "birth mothers" will be called "first mothers" to acknowledge the circumstances surrounding the child's

adoption and the vital role these individuals played in the child's life. However, "First Mothers" can also be linked to the term "First Nations," which highlights the profound impact of historical events such as relocation, boarding schools, and the adoption era on multiple generations of First Nations individuals (Landers, Danes and Sandy, 2015).

⁴ The name has been changed to protect privacy.

Hence, it's crucial to decolonize the adoption narratives concerning first mothers and recognize intercountry adoption as a matter of reproductive justice, echoing Kimberly McKee's suggestion:

"...The deployment of a reproductive justice lens elucidates the complexities of adoption as a market, a reproductive technology, and a method of family disintegration and creation. In doing so, reproductive justice offers new opportunities to understand adoption outside of reductive celebrations of adoption as a gift of love. Beneficiaries of adoption, as well as other reproductive technologies, predominately operate as a racialized and privileged class of the world's population." (McKee, 2018, p. 75).

McKee's suggestion to view intercountry adoption narratives beyond the notion of a "gift of love" marks a significant shift. It reminds us that intercountry adoption frequently involves racialized and privileged sectors of society, exposing the inherent power imbalances and inequalities within the adoption procedure. It encourages a critical exploration of adoption, acknowledging its complexities, societal impact, and the need for a more nuanced understanding beyond idealized narratives.

In this essay, I explore the stories of Sri Lankan first mothers who relinquished their children for intercountry adoption in the 1980s. These narratives were shared with me in December 2022 while conducting fieldwork in Sri Lanka. Throughout my research, I had the opportunity to engage with nine first mothers and one first-father, allowing them to recount their adoption experiences. These accounts were obtained through semi-structured interviews lasting between 60 to 90 minutes. The narrations were conducted in Sinhalese, the predominant language in Sri Lanka and my native tongue. Seven interviews took place at the residences of the first parents, while the remaining three occurred at a restaurant, a neighbor's home (Due to the participant's reluctance to share her story at her own home, the narratives unfolded at the neighbor's home), and a Buddhist temple.

These narratives shared by first mothers offer valuable and unique insights into their intimate lives and how intercountry adoption has influenced or not them over the past forty years. Employing these narratives, my goal is to better understand intercountry adoption and challenge the prevailing myths surrounding first mothers in the discourse on adoption.

This study employs three analytical lenses to investigate the narratives of Sri Lankan first mothers. Firstly, the concept of "Distance Motherhood" is utilized to comprehend how these mothers have undertaken maternal roles despite having

relinquished their children four decades ago. Secondly, the narratives are examined in "Beyond the Victimhood," exploring the experiences of these mothers as both survivors of adoption and self-sustaining individuals. Lastly, the perspective of "Towards Transnational Reproductive Justice" is adopted to underscore the importance of interpreting intercountry adoption through the framework of reproductive justice. This research also critically examines the narratives of Sri Lankan first mothers who have actively engaged as speakers, sharing their lived experiences within the adoption discourse. By doing so, the study empowers these mothers to challenge and dispel myths surrounding victimhood. It also advocates for a collective shift towards meaningful transnational reproductive justice within the realm of intercountry adoption.

I interpret these narratives as a shared expression of grievance, constituting a collective response to the systematic exploitation of first mothers, particularly unmarried or single women, in the context of their reproductive decisions. While the primary emphasis of this research centers on comprehending the lived experiences of first mothers and dispelling prevailing myths, it also highlights instances where first mothers have been compelled to relinquish their children for intercountry adoption, reflecting a broader discourse on agency, exploitation, and the dynamics of reproductive autonomy.

Unmarried Mothers as First Mothers within Sri Lanka's Intercountry Adoption Practice

During the 1970s and 1980s, nearly 11,000 Sri Lankan children have been adopted by European couples (Chandrasekhar 2020). Intercountry adoption in Sri Lanka can be attributed to various factors, including widespread poverty, moral and religious norms about illegitimate children, sexual violence, limited access to contraception, inadequate knowledge, and strict national abortion laws (Lucas, 2015). Notably, Sri Lanka's historical colonial past also played a significant role in facilitating the ease with which former colonial powers could intervene in their former colonies and select children for adoption (Falk & Berthet, 2022).

Intercountry adoption of children in Sri Lanka was driven by societal stigma and lack of support for unmarried mothers. The national culture of stigma and societal attitudes towards unmarried mothers, particularly among the majority of Sinhalese Buddhists, reflect a strong cultural emphasis on motherhood within marriage. Pregnancy outside marriage is socially considered shameful, and there is a significant stigma attached to unwed motherhood (UNHCR 2023; Jordal, Wijewardena & Olsson 2013). The traditional role of women in Sri Lankan society is still respected, and there are

deeply rooted prejudices against unmarried mothers (UNHCR 2023). This cultural context is influenced by the predominant religion, Theravada Buddhism, which is practiced by 70.2% of the population as of 2012 (Department of Census and Statistics 2012). Unmarried women facing single motherhood in Sri Lanka often experience limited social and financial support, and their choices are likely to be restrained by patriarchal norms within their social environment (Jordal, Wijewardena & Olsson, 2013). Additionally, Sri Lanka enforces stringent restrictions on abortion. The existing law, dating back to 1883, criminalizes abortion except to save a woman's life, with penalties for those who perform or undergo the procedure (Kumar 2013). Violations of this law incur penalties varying from three to twenty years of imprisonment, contingent on the specific circumstances (ibid). Despite advocacy efforts urging reform to permit abortion in cases of rape, the law persists without amendment (Ganguli 2022). Unmarried mothers in this environment have felt compelled to relinquish their children for adoption.

As an example, one of the first mothers, Jane, who participated in my research, shared her experience as an unmarried woman forced to relinquish her child, a narrative evident in the context of intercountry adoption.

“...It was during the 1970s, and having a child as an unmarried woman was a sin and taboo. I had no support. I went to a convent! [...] I gave birth to a beautiful boy and decided to keep him with me [...]. One day, the head nun of the convent asked me to dress up my son nicely and hand him over. I followed her instructions, and that was the last time I saw my son!! My child was missing, and I screamed for death!! [...] I never even said goodbye to him! Later, I got married. The sole purpose of getting married was to have a child. [...] My marriage ended because I did not want a husband but a child. Despite 47 years of relinquishing my boy, I still seek him. My journey to reuniting with him is still continuous.”
 -(Jane: Interview 02 on 06/12/2022 at her home, 00:17:29)

Jane's story uncovers the complex interplay of religion and societal forces that come into play for unmarried mothers who are determined to raise their children. During the 1970s, Jane worked as a tailor and visited people's homes to measure clothes for sewing. As Jane shares her story, “One day, while I was working, a man in a client's home sexually assaulted me. When I told him about the pregnancy, he refused to help.” Jane, being a Catholic, turned to a convent for support. Instead of offering support for Jane to raise her children, the convent's actions resulted in violent separation,

leading to the forced removal of Jane from her son. Upon asking the head nun about her son, she was told, “The child is with his “new parents”, and you should be glad about it, considering your inability to provide him a better future.” This dialogue underscores the stereotype of unmarried women being deemed unfit to raise their own children, influenced by religious beliefs. Unmarried first mothers are often unfairly categorized as “victims of poverty and misfortune, labeled as sexually promiscuous, irresponsible, self-serving, and deemed undeserving and unfit women” (Yook and Kim 2018). By doing this, it sustains a culture of secrecy and social stigma surrounding unmarried mothers. This dualistic treatment serves as a cultural justification for the contradictory attitudes towards international adoption in the 1980s and 1990s. Despite intercountry adoption can be painful for first mothers, society still sees it suitable maternal choice for unmarried mothers.

First Mothers and Distance Motherhood

The predominant discourse surrounding first mothers in intercountry adoption asserts their tendency to forget and resume their lives post-relinquishment of their children for adoption. However, by drawing on the narratives of first mothers in Sri Lanka, this study seeks to contest this prevailing narrative. The stories reveal that, despite the passage of four decades since the relinquishment of their children, these mothers consistently reminisce about and actively engage in distance motherhood. This commitment endures even in the absence of knowledge regarding the whereabouts of their adopted children. This commitment persists even when they have other children.



Figure 3: A plate of “Kiri Bath”⁵ Chandani kept in a plate in the kitchen to feed the squirrels and birds in her garden. (Photo Credit: Author)

⁵ A traditional Sri Lankan breakfast prepared by cooking rice with coconut milk.

Based on the stories shared by Sri Lankan first mothers, I define "Distance Motherhood" in intercountry adoption as a form of motherhood characterized by substantial physical separation and typically restricted direct interaction between first mothers and their adopted children. This concept represents a significant outcome of adoption practices and involves navigating the challenges of sustaining maternal connections across geographical distances.

In this section, I will analyse the accounts of Chandani and Wimala⁶ two first mothers who share their experiences concerning their role in distance motherhood and preserving the memory of their relinquished children. Chandani, is a first mother, narrated her perspective on distance motherhood in the following account.

"Every day, without fail, I make sure to feed the squirrels and birds in my garden. It has become a morning ritual that I will never forget. As I tend to these creatures, my thoughts often drift toward my beloved daughter, Soma. I can't help but believe that all the "Punya"⁷ I accumulate from caring for these creatures should somehow transfer to my daughter, ensuring her safety and protection from any potential dangers."

-(Chandani: Interview 01 on 06/12/2022 at her residential working place, :00:47:01)

Chandani's narrative sheds light on the concept of "distance motherhood" practiced by first mothers in intercountry adoption. Her account unveils the intricate emotional practices where care and connection transcend physical separation. Chandani's commitment to nurturing squirrels and birds serves as a form of distant mothering for her daughter, who is separated by intercountry adoption. Through this act, Chandani channels her love and positive intentions, aiming to provide protection and well-being for her child. Chandani's case exemplifies distance motherhood through daily routines centered around remembering the child she relinquished four decades ago.

The next story is shared by Wimala, a first mother whose daughter was adopted to France in 1981. During my fieldwork, Wimala shared a letter with me, which she had written to her daughter but never sent. Wimala kept this letter for over a decade, even today. As Wimala writes in one of the parts of this letter:

"Even though I have a new family, I have never forgotten you (my dear daughter). Even though you are not living with us, I

have never forgotten you and truly hope you live a better life than us here in Sri Lanka. I am genuinely happy for you."

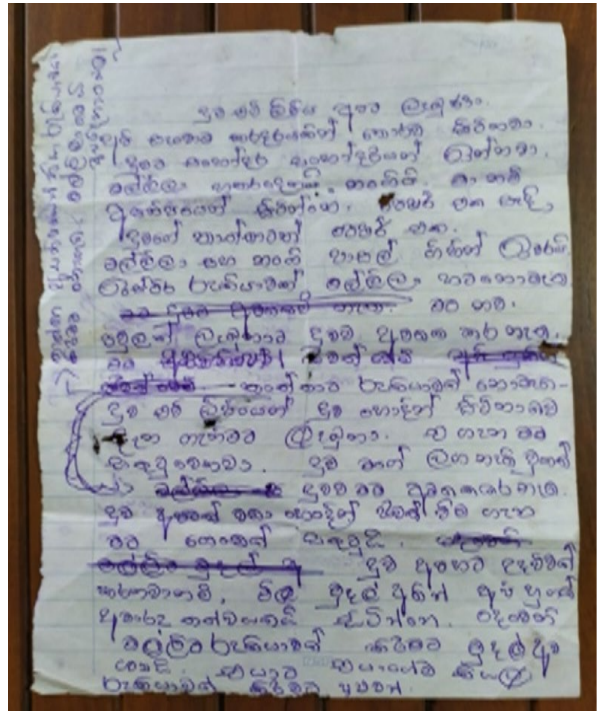


Figure 4: A personal letter written by "Wimala," a Sri Lankan first mother, to her daughter, who was adopted to France in 1981. (Photo Credit: Author)

Despite the physical separation and the inability to send the letter, Wimala's words embody the enduring love and connection she holds for her daughter, transcending the geographical and linguistic barriers that have kept them apart. This letter, kept close to Wimala's heart, serves as a tangible representation of motherly love for her daughter, even in the absence of direct contact.

These narratives depicted by Sri Lankan first mothers involved in intercountry adoption offer profound insights into the enduring dynamics of distance motherhood they perform despite having relinquished their children many decades ago. They maintain a profound sense of being "mother" to the relinquished child. Acts of care, such as Chandani's nurturing of squirrels and birds and Wimala's heartfelt letters to her daughter, can be interpreted as manifestations of their ongoing "distance motherhood." These narratives also underscore the enduring connection of first mothers with their children, even after decades have passed since the adoption.

⁶ Names have been changed to protect the privacy of the interview participants.

⁷ This refers to the concept of merit or wholesome karma in Buddhism and is often described as the positive result of virtuous thoughts, actions, and intentions.

In the following section, I will explore the stories of Sri Lankan first mothers that challenge the perception of victimhood and highlight their perspectives on survival.

Beyond the Victimhood: First Mothers as Survivors of Intercountry Adoption

In each story, the first mother presents her personal account of the adoption journey. These narratives encompass details about her experiences leading up to the adoption, including the circumstances surrounding the pregnancy, the delivery, and the motivations behind the decision to opt for adoption. Covering the post-adoption period, the first mothers testify to the challenges they have encountered, expressing resilience through the hope of reuniting with their child. As they share their stories, it becomes evident that they are no longer powerless or ensnared in situations of domestic violence, sexual assault, or family abuse. Consequently, these narratives should be interpreted as the testimonials of survivors.

As one of Sri Lankan first mothers called, Prema⁸ shared her post-adoption experience with me,

"When I found out I was pregnant from my boyfriend, he insisted I get an illegal abortion. I refused. But one day, he gave me some pills, instructing me to take them forcefully. They were meant to abort the child. I pretended to take the medicine, hiding the pill in my mouth and later spitting it out after he left. After that incident, I never met him again and realized I was the only one who could take responsibility for the life growing inside me."

(Prema: Interview 04 on 12/12/2022 at a restaurant near her home, 00:39:05)

Prema's refusal to undergo the illegal abortion indicates her resolve to make her own choices regarding her pregnancy despite external pressure. Her strategy of pretending to take the abortion pills while secretly disposing of them showcases her determination to protect the unborn child. This narrative illustrates Prema's resilience and independence in the face of a difficult situation, emphasizing her determination to take control of her own life and the life of her unborn child. This story should not be viewed through the lens of victimhood. Instead, it should be recognized as the account of a single woman who navigated her pregnancy without any support, emerging as a survivor.

Upon choosing to proceed with the pregnancy, often without substantial support, first mothers faced the challenging decision after childbirth—whether to raise the child as a single

mother or opt for adoption. The prevalent narrative surrounding adoption decisions often suggests that first mothers, especially unmarried women or those who gave birth outside of wedlock, aim to rid themselves of the child and return to a carefree, normal life. However, the narratives shared by first mothers in Sri Lanka consistently emphasize that they relinquished their children with the intention of providing them with a better life. As an example, Renuka, a first mother from Sri Lanka, conveyed her motivation behind the adoption in the following manner during our conversation.

"I love my child [...] She had a birthmark near her left ear, and I can recognize her by it, if she ever seeks me out [...] I hope she will be able to visit me one day [...] I thought she would get a better education abroad since I was poor. Adoption was mainly motivated by that reason."

(Interview 03: Renuka, a Sri Lankan first mother, 02/01/2023 at her home, 00:26:02)

Likewise, Seelawathie⁹, another first mother from Sri Lanka, talked about what led to her decision to give up her child during our conversation at her home.

"When I realized I was pregnant, I didn't have a stable job. I was selling handmade jewelry on the street. Life was hard [...] and the child's father, who also worked as a laborer, didn't have a consistent income. We couldn't bear the idea of our child facing the same difficulties we were going through. We decided to give her up for adoption because we wanted her to have a better life."

(Interview 10: Seelawathie, a Sri Lankan first mother, 03/01/2023 at her home, 00:17:01)

Seelawathie's narrative highlights the financial challenges faced by her and the child's father, both lacking stable jobs and facing difficulties in making ends meet. The goal behind the adoption decision of Seelawathie is to provide the child with a better life, acknowledging the challenges she faced and wanting a different, more secure future for her child.

The stories of Renuka and Seelawathie underscore the first mothers' profound aspiration to secure a better future for their children. However, I argue that the articulation of this better future is influenced by colonial notions. Those from colonized countries like Sri Lanka, having experienced multiple colonial rulers, might perceive the colonizers as having superior life circumstances due to robust economic stability and geopolitical power. This sense of inferiority resulting from colonization and the attribution of superiority to the

⁸ Name has been changed to protect the privacy of the interview participants.

⁹ Name has been changed to protect the privacy of the interview participants.

colonizers manifests as socio-cultural and economic impacts in the post-colonial context (Narayan, U. 1995).

Additionally, since first mothers don't have much information about the adoptive parents and how they'll bring up the child, their idea of a better life is connected to economic difficulties, like not having enough resources and opportunities, especially in terms of providing proper education and other opportunities for their children.

It's important to note that, despite relinquishing their children for adoption due to a lack of support and economic challenges, first mothers don't see themselves as victims of poverty. Instead, they regard their decision to relinquish as an act of motherly love and sacrifice, driven by selflessness. In her narrative, Chandani once mentioned, "I don't want my child labeled as an 'illegitimate child.' Even though I had a strong desire to keep my child with me, I felt I shouldn't be selfish. I sacrificed my wish to be a mother to my daughter." Chandani's statement highlights the multifaceted nature of the decisions made by first mothers, encompassing societal concerns, personal desires, and a profound sense of selflessness and sacrifice for the well-being of their children.

These narratives of Sri Lankan first mothers presented here shed light on the complexities and resilience embedded in their adoption journeys. Their stories challenge prevailing narratives that portray them as victims, emphasizing instead the selfless acts of love and sacrifice underlying their decisions. Moreover, these narratives highlight the strength and determination of first mothers in Sri Lanka, showcasing their resilience and agency in navigating complex socio-cultural and economic landscapes.

In the final section of this essay, I will explore the significance of examining the adoption journeys of first mothers through the lens of reproductive justice.

Towards a Transnational Reproductive Justice

The narratives shared by first mothers not only highlight their challenges as first mothers in intercountry adoption, their practice of distance motherhood, and their narratives of survival, but also underscore the importance of viewing their experiences through the framework of transnational reproductive injustice.

Unwed mothers and those who had children outside of wedlock encountered various forms of interpersonal and institutional violence due to their status of being pregnant

without marriage and engaging in sexual activity outside of wedlock. A first mother named Latha¹⁰, whose child was forcibly given up for adoption in Switzerland, disclosed the violence she experienced due to being pregnant outside of wedlock.

"I worked as house help to a Dutch family living in Colombo. This family includes a husband, a wife, and two grown-up daughters. When the wife of the Dutchman went abroad for higher studies, he had a physical relationship with me and I became pregnant. When the Dutch woman got to know about this she burst into anger and I was beaten brutally with an iron rod on my belly and forced to abort the baby. When I refused to abort the baby, she expelled me without salary. [...] My husband accused me of giving birth to an illegitimate child. [...] One day, as I was washing the clothes outside, he [her husband] stole my child and gave her up for adoption overseas. He was motivated and paid by the Dutch women that I used to work for."

(Interview 09: Latha, a Sri Lankan first mother, 03/01/2023 at her home, 01:19:01)

Latha's position as a house help to a Dutch family highlights the power dynamics and potential exploitation in such relationships. The physical relationship with the Dutchman resulted in pregnancy, emphasizing the vulnerability of marginalized women in low-wage occupations. The brutal physical assault on Latha by the Dutchman's wife upon learning of the pregnancy is a stark form of violence. This act reflects not only interpersonal violence but also an attempt to control Latha's reproductive choices through coercion and force. Latha's refusal to abort the baby led to her expulsion without salary, indicating economic exploitation and the violation of her rights. The coerced abortion exemplifies a transnational aspect of reproductive injustice, where the Dutch family imposed their values and decisions on Latha. Latha's husband blaming her for giving birth to an "illegitimate child" reflects the societal stigma associated with women to have a child against the wedlock, perpetuating a culture of shame and blame. Latha's husband stealing their child and giving her up for adoption overseas, motivated and paid by the Dutch woman, demonstrates the transnational nature of the injustice. Latha's lack of agency and the external forces shaping the fate of her child reveal broader systemic issues.

Much like Latha's case, the narrative of Jane, as discussed in the earlier section on unmarried mothers as first mothers, underscores the reproductive injustice she encountered while residing in a convent and delivering her child there. The forced adoption of Jane's child against her will

¹⁰ Name has been changed to protect the privacy of the interview participants.

underlines the oppressive power dynamics within the convent, perpetuating the forced separation of mother and child.

These narratives collectively emphasize the urgent need to view the experiences of first mothers through the lens of transnational reproductive justice. By doing so, we recognize the interconnectedness of interpersonal and institutional violence, societal stigma, and the imposition of external values on women's reproductive choices. The call for transnational reproductive justice underscores the importance of dismantling systemic inequalities and advocating for the rights, agency, and dignity of first mothers within the context of intercountry adoption.

Conclusion

The intersection of religious, cultural, and patriarchal forces in Sri Lanka underscores the complex dynamics that shaped the choices and experiences of these first mothers within the context of intercountry adoption. The narratives of Sri Lankan first mothers challenge the prevailing silence and stereotypical depictions within the discourse of intercountry adoption. By adopting a nuanced approach that transcends victimhood, these narratives illuminate the complexities of their experiences, offering a comprehensive understanding of their lives in intercountry adoption. The concept of "Distance Motherhood" emerges as a crucial lens through which these mothers actively engage in sustaining maternal connections despite substantial physical separation and the absence of direct interaction with their adopted children. Moreover, the narratives of Sri Lankan first mothers defy the stereotype of victimhood that often surrounds their experiences. These stories, present a nuanced and complex picture of these women as survivors who navigated challenging circumstances with resilience and determination.

The collective experiences of these first mothers underscore the critical need to interpret their stories through the framework of transnational reproductive justice. This lens allows us to understand the interconnected nature of interpersonal and institutional violence, societal stigma, and the imposition of external values on women's reproductive decisions. By adopting a transnational reproductive justice perspective, we emphasize the urgent necessity to dismantle systemic inequalities, advocate for the rights and agency of first mothers, and uphold their dignity within the complex context of intercountry adoption.

In understanding the broader implications of these narratives, this essay seeks to contribute to a paradigm shift, challenging prevailing victimhood narratives and highlighting the resilience and agency of first mothers. The call for

transnational reproductive justice echoes the imperative to address systemic issues, fostering a more equitable and compassionate approach to the experiences of these women in the realm of intercountry adoption.

Reference

- Blanton, T., & Deschner, J. (1990). "Biological mothers' grief: The post adoptive experience in open versus confidential adoption." *Child Welfare*, 69, 525-535. <https://www.adoptionbirthmothers.com/biological-mothers-grief-the-post-adoptive-experience-in-open-verses-confidential-adoption/>
- Falk, F., & Berthet, D. (2022). "Adoptions of Children from Sri Lanka in the Canton of St. Gallen 1973-2002", Research report, canton of St. Gallen, Switzerland.
- Ganguli, M. (2022). "Reform Sri Lanka's Draconian Abortion Law", Human Rights Watch, 10 March 2022. URL: <https://www.hrw.org/news/2022/03/10/reform-sri-lankas-draconian-abortion-law>
- Jordal, M., Wijewardena, K., & Olsson, P. (2013). "Unmarried women's ways of facing single motherhood in Sri Lanka – a qualitative interview study." *BMC Women's Health*, 13(5). <https://doi.org/10.1186/1472-6874-13-5>
- Kim, J. (2015). "The Ending is Not an Ending At All': On the Militarized and Gendered Diasporas of Korean Transnational Adoption and the Korean War." *Positions*, 23(4), 807-35.
- King, S. (2009). "Challenging Monohumanism: An Argument for Changing the Way We Think About Intercountry Adoption." *Michigan Journal of International Law*, 30(2), 413-45. Available at: <https://repository.law.umich.edu/mjil/vol30/iss2/3>
- Kumar, R. (2013). "Abortion in Sri Lanka: the double standard." *Am J Public Health*, 103(3), 400-4. doi: 10.2105/AJPH.2012.301154
- Lucas, G. N. (2015). "Child adoption: Sri Lankan scenario." *Sri Lanka Journal of Child Health*, 44(3), 127-128.
- McKee, K. (2018). "Adoption as a Reproductive Justice Issue." *Adoption & Culture*, 6(1), 74-93. <https://doi.org/10.1353/ado.2018.0001>
- Narayan, U. (1995). Colonialism and Its Others: Considerations on Rights and Care Discourses. *Hypatia*, 10(2), 133-140. <http://www.jstor.org/stable/3810285>
- Yook, H. S., Kim, H. (2018). "Decolonizing Adoption Narratives for Transnational Reproductive Justice," *CLCWeb: Comparative Literature and Culture*, 20(6).

Reproductive politics in the city

abortion clinics, buffer zones, and the role of urban space in the Dutch struggle for abortion

Elisa Fiore (Utrecht University)

I sat down to start writing this piece at the beginning of November 2023, the same days that the *Week van het Leven* – literally, the week of life – was taking place across the Netherlands. The *Week van het Leven* is a yearly event organized by the anti-abortion foundation *Schreeuw om Leven* – Scream for Life – with an aim ‘to draw positive attention to the protection of unborn life and the help and support available for women with unintended pregnancies’ (*Week van het Leven*, no year).¹¹ After a full programme with lectures and debates involving key figures of the Dutch anti-abortion movement, the *Week van het Leven* culminates with the *Stille Mars voor het Leven*, a silent march through the streets of The Hague gathering ten to fifteen thousand people each year (NOS, 2017). While the anti-abortion movement used to be talked about once a year around the beginning of November and quickly dismissed as “a bunch of fanatics” (e.g., Bekedam, 2023), in the last few years the country has been dealing with a much more militant and aggressive type of activism that has gained public visibility and broad social support. This development has been met with much surprise and concern in a country like the Netherlands, where reproductive rights have been largely taken for granted since the *Wet Afbreking Zwangerschap* (WAZ) signed abortion into law in 1984.

One main spur for this more emphatic manifestation of anti-abortion activism can be found in the rise of right-wing conservatism and increasing restrictions on abortion rights in both conservative and liberal democracies (Paternotte & Kuhar, 2018). Following the near-total ban on abortion in Poland in 2016 – which was then made into law in 2020 – and the more recent overturning of *Roe v. Wade* in the US in June 2022, the Dutch anti-abortion movement started to ‘feel the wind in its back internationally’ (Bolwijn & de Ruiters, 2019). International networks and partnerships have emerged, where ultra-conservative Christian organisations from the US, Europe, and Russia come together to oppose progressive values like reproductive rights, women’s rights, and LGBTQI+ rights (Grzebalska & Soós, 2016). These international networks have resulted, on the one hand, in

increasing financial resources (Heck, 2019). Experts have argued that this rise in visible anti-abortion opposition in the Netherlands is linked to a growing amount of “dark” and “anti-gender” funding from the US from Christian right-wing groups opposing women’s and LGBTQI+ rights (Archer, 2022; Stöve, 2022). On the other hand, international conservative networks have led to what Jackson and Valentine (2017, p. 222) have termed ‘the “transference” of American styles of protest.’ The protest tactics employed by the Dutch anti-abortion movement, which increasingly target abortion clinics across the country, come directly from the US (Stöve, 2022). Nowadays, small groups of anti-abortion activists holding banners, praying, handing out graphic materials and foetus dolls, or shouting “Abortion is murder!” have become a common sight in Dutch cities providing abortion care.

In this tense climate, pro-choice actors have started mobilising to safeguard a right to abortion that feels increasingly fragile. Different initiatives have been undertaken. Left-wing and progressive politicians have recently staged a series of counterdemonstrations around abortion clinics. One recent example is the counterdemonstration organised in Utrecht by the Dutch Labour Party and Green Party at the beginning of November 2023, when 20 party members used colourful chalk to decorate the sidewalk outside the local clinic with rainbows and slogans like “*baas in eigen buik*”¹² – boss in my own belly – and “my body my choice” (NOS, 2023). Pro-choice organisations like *Het Humanistisch Verbond*, *De Bovengrondse*, and *Samen naar de kliniek* are also actively trying to curb down the disruption caused by clinic protesters. In 2019, they launched a clinic escort system – in Dutch, *abortusbuddysysteem* – to shield clinic users from harassment and offer psychological and emotional support. This service is active in several Dutch cities, including Rotterdam, The Hague, and Utrecht.

Another main pivot of pro-choice mobilisation in the Netherlands today is the movement for the implementation of abortion clinic buffer zones to keep protesters away from patients and protect the privacy and wellbeing of those seeking to terminate a pregnancy, which gathers left-wing politicians, abortion providers, and pro-choice organisation since 2019 (de Waal, 2022; Heck, 2019). To date, however, buffer zones have not been deemed a legally viable instrument for they impinge on the right to demonstrate. Despite the absence of a national buffer zone law, several medium and large municipalities across the country – including

¹¹ All quotes from Dutch newspapers have been translated into English by the author.

¹² The “*baas in eigen buik*” slogan was initially introduced by the Dutch feminist collective Dolle Mina (literally, crazy Mina) in the 1970s, during the second wave feminist mobilisation for the legalisation of abortion.

Rotterdam, The Hague, and Arnhem – have been able to implement their own local policy to regulate disruptive clinic protests. While some of these buffer zones are more efficient than others in keeping clinic protesters at bay – Arnhem has a 500m buffer zone, while Rotterdam allows protesters to gather across the street from the clinic’s entrance – pro-choice organisations have been pushing for their rescaling to the national level through petitions and other forms of bottom-up campaigning.

As a feminist urban geographer, I have been closely following the recent unfolding of the abortion debates in the Netherlands. What drew my attention was not just the fact that these developments felt worrisome and at odds with the idealised image that I, an Italian woman who grew up under a regime of conscientious objection to abortion, had of the Netherlands. I also started to realise that city space, rather than a mere background to contestations between pro- and anti-choice actors, had become instrumental in the fight for sexual and reproductive rights in the Netherlands. This observation is in line with emerging geographical scholarship investigating abortion as a phenomenon that offers a new entry point to the relationship between the spatial and the political in questions of citizenship, power, and inequality (Calkin et al., 2022). Until recently, abortion was largely missing from geographical literature, where it appeared most often as an example of a “divisive” social issue like same-sex marriage and transgender rights (Calkin & Freeman, 2019). A new generation of political geography scholars have started engaging with abortion and reproductive justice by providing careful analyses of those discourses and forms of reproductive governance that structure gender relations, regulate pregnancy, childbirth, and child-rearing, and shape people’s relationship with reproductive autonomy (e.g., Calkin, 2019; Calkin & Freeman, 2019; Calkin et al., 2022). The field of health and reproductive geographies is also producing innovative research on abortion exploring the role of mobility – or the lack thereof – in sustaining or undermining access to reproductive rights and healthcare (e.g., Freeman, 2017, 2020; Sethna & Davis, 2019; Side, 2020). While these scholars are studying abortion spatiality across a variety of socio-legal settings and scales including the womb, the clinic, the state, and the region, to date virtually no research has highlighted the urban as a crucial scale for reproductive politics nor how it is intertwined with other scales.

It is to address this gap in the literature that I am setting up a new research project at Utrecht University bridging the two (until now) separate domains of urban politics and reproductive politics – what I term *urban reproductive politics*

– using the Netherlands as a case study. Focusing on the highly contested issue of abortion clinic protests and buffer zones as one spatial ramification of reproductive politics in Dutch cities, this project addresses three interrelated scholarly debates: moral geography, multi-scalar resistance and new municipalism, and sensory geographies of pro- and anti-abortion clinic activism.

Moral geography

Moral geography ‘is about the intersections between morality, space, and power’ (Williams, 2017, p. 1). To put it differently, moral geographers are concerned with the ways in which moral meanings and values are produced and reproduced in and through space, and how they become entangled with processes of socio-spatial in- and exclusion (cf. Smith, 2000). Analysing the spatiality of a highly contested social and moral phenomenon like abortion through the lens of moral geography involves understanding how pro- and anti-choice schemes of moral value manifest themselves in the urban environment and shape it as a contested space. Abortion clinics, clinic protests, and buffer zones are clear manifestations of the hierarchical construction of the moral order of the city as a space where pro- and anti-abortion values are articulated through the practice of territoriality. If, on the one hand, abortion clinics can be understood as moral spaces within the city where a certain pro-abortion morality is produced and territorialised, on the other clinic protests operate as a form of ‘moral resistance’ (Jackson & Valentine, 2017) that claims public space as the rightful place of anti-abortion morality. In this spatio-moral confrontation, buffer zones feature as instruments of moral re-territorialization through which public space is re-claimed as itself a pro-abortion moral territory. As these considerations suggest, a moral geography approach is therefore vital to understand how changing patterns of abortion access in Dutch cities develop through the spatio-moral confrontations between pro- and anti-choice actors for the control of abortion-related spaces (cf. Calkin, 2019).

Multi-scalar resistance and new municipalism

Existing political geography scholarship on abortion has explored some instances of pro-choice multi-scalar resistance against anti-abortion state control over reproduction. The work of Sidney Calkin (2019) is exemplary in this respect, as she analyses the ways in which technological advances (e.g., telemedicine) and activist tactics (e.g., mobile clinics in international sea waters) have re-scaled abortion access outside of state control, thus challenging the assumption that abortion should be regulated at the national scale. While the initiatives analysed by Calkin highlight the efficacy of an “upward” rescaling – from national to supranational – of

abortion access to push back at state conservatism, little to no attention has been devoted to “downward” rescaling initiatives – from national to local – and their efficacy (or lack thereof) in achieving the same goal. Research on the US context has started to highlight how cities are emerging as the new moral frontier in the fight for reproductive rights, with urban policymakers increasingly standing up against state conservatism (Ainsworth Caruso, 2023). The Netherlands is a suitable context to understand how attempts to strengthen ‘the democratic autonomy of municipalities over political and economic life vis-à-vis the nation state’ (Thompson, 2021) plays a role in national reproductive politics. Here, buffer zones exemplify the growing role of local governments in determining and safeguarding practical access to abortion and signal thus the potential of municipalities becoming ‘a “strategic front” in a transformative politics of scale’ (Russell, 2019, p. 989). Following how local buffer zones policy in the Netherlands may or may not be re-scaled to the national level, this envisaged project contributes to scholarship on rescaling abortion access through a perspective “from below” highlighting local government interventions in the Dutch reproductive landscape.

Sensory geographies of pro- and anti-abortion clinic activism

To date, some research has been carried out on the spatial tactics used in anti-abortion and pro-choice clinic activism – ranging from protests to counterdemonstrations and clinic escort programmes (Hayes & Lowe, 2015; Jackson & Valentine, 2017; Lowe & Hayes, 2019; Lowe & Page, 2022; McTavish, 2008). These works importantly reveal how both types of activism risk being perceived by abortion clinic patients as acts of gendered street harassment, with their perceived intrusiveness heightening patients’ fear and sense of vulnerability in public space. While all these texts are imbued with the rich multisensory language of spatial activism – sounds (shouting, silent prayers), sights (banners, graphic imagery), haptics (flyers, foetus dolls, congregations of bodies), kinaesthesia (dance, choreography) – none of them pays explicit attention to the sensorial and embodied dimensions of clinic protests and how they may impinge on abortion access. Drawing inspiration from ‘sensory urbanism’ (Jaffe et al., 2020) and ‘sensory criminology’ (Holt & Lewis, 2023), I posit clinic activism as a multisensory event creating ‘a theatrical space of visibility around the clinic’ (McTavish, 2008, p. 23) that makes pregnant bodies public and exposes them to undesired attention and scrutiny. Buffer zones can potentially help reduce this visibility and ensure greater access to abortion. Looking at the role of the senses in subjecting pregnant bodies to political discussions can help shed light on the embodied dimension of urban

reproductive politics. As a non-Anglo-American context, the Netherlands represents a new case study for research on abortion clinic activism. Due to the transference of American-style pro- and anti-abortion clinic activism, this project can provide evidence of whether and how these sensory and embodied tactics are adapted to fit the Dutch cultural context and urban environment, as well as how they are received by local patients.

Of course, the three layers of morality, governance, and senses/bodies are only analytically separable, when in reality they are all simultaneously at play in each urban manifestation of the abortion debates, in the Netherlands as elsewhere – e.g., buffer zones are moral territories for urban reproductive governance that are at once conjured and contested through sensory and embodied protest practices. I hope this short text, with its (still initial) conceptual ruminations, can serve as an invitation for further critical engagements with urban reproductive politics, as these can further our understanding of the significant spatial transformations that abortion is currently undergoing, as well as the ‘changing patterns of resistance and restriction’ (Calkin, 2019, p. 22) and how they affect abortion access in our societies today.

Bibliography

- Ainsworth Caruso, K. (2023). Abortion Localism and Preemption in a Post-Roe Era. *Lewis & Clark Law Review*, 585(2023), 585-655. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4153034>
- Archer, N. (2022). EU urged to halt flow of ‘dark money’ into groups opposing equal rights. *Open Democracy*. Retrieved 3 December 2023, from <https://www.opendemocracy.net/en/5050/eu-urged-to-halt-flow-of-dark-money-into-groups-opposing-equal-rights/>
- Bekedam, S. (2023). Vergeten beweging tegen abortus. *Historisch Nieuwsblad*. Retrieved 3 December 2023, from <https://www.historischnieuwsblad.nl/abortus-in-vergetelheid-geraakte-tegenbeweging/>
- Bolwijn, M., & de Ruiter, M. (2019). Pro-life heeft de wind mee: de macht van de anti-abortusbeweging wordt steeds groter. *de Volkskrant*. Retrieved 3 December 2023, from https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/pro-life-heeft-de-wind-mee-de-macht-van-de-anti-abortusbeweging-wordt-steeds-groter~beb61df0/?utm_source=link&utm_medium=social&utm_campaign=shared_earned
- Calkin, S. (2019). Towards a Political Geography of Abortion. *Political Geography*, 69, 22-29. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2018.11.006>
- Calkin, S., & Freeman, C. (2019). Trails and Technology: Social and Cultural Geographies of Abortion Access. *Social & Cultural Geography*, 20(9), 1325-1332. <https://doi.org/10.1080/14649365.2018.1509114>

- Calkin, S., Freeman, C., & Moore, F. (2022). The Geography of Abortion: Discourse, Spatiality and Mobility. *Progress in Human Geography*, 46(6), 1413-1430. <https://doi.org/10.1177/03091325221128885>
- de Waal, B. (2022). Deel Tweede Kamer wil landelijk verbod op demonstraties bij abortusklinieken: "Kan echt traumatisch zijn". *EenVandaag*. Retrieved 3 December 2023, from <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/deel-tweede-kamer-wil-landelijk-verbod-op-demonstraties-bij-abortusklinieken-kan-echt-traumatisch-zijn/>
- Freeman, C. (2017). The Crime of Choice: Abortion Border Crossings from Chile to Peru. *Gender, Place & Culture: A Journal of Feminist Geography*, 24(6), 851-868. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2017.1339020>
- Freeman, C. (2020). Viapolitics and the Emancipatory Possibilities of Abortion Mobilities. *Mobilities*, 15(6), 896-910. <https://doi.org/10.1080/17450101.2020.1803588>
- Grzebalska, W., & Soós, E. P. (2016). Conservatives vs. the "Culture of Death": How Progressives Handled the War on "Gender"?
- Hayes, G., & Lowe, P. (2015). 'A Hard Enough Decision to Make': Anti-Abortion Activism outside Clinics in the Eyes of Clinic Users - A Report on the comments made by BPAS services users. https://publications.aston.ac.uk/id/eprint/41856/1/A_Hard_Enough_Decision_to_Make.pdf
- Heck, W. (2019). Anti-abortuslobby voelt wind in de rug: Abortus Anti-lobby krijgt steeds meer financiële steun; Abortus in Nederland. NRC. Retrieved 3 December 2023, from <https://www.nrc.nl/nieuws/2019/06/12/anti-abortuslobby-voelt-wind-in-de-rug-a3963341>
- Holt, A., & Lewis, S. (2023). A Sense of Danger: Gender-Based Violence and the Quest for a Sensory Criminology. *Feminist Criminology*, 19(1), 3-24. <https://doi.org/10.1177/15570851231207866>
- Jackson, L., & Valentine, G. (2017). Performing "Moral Resistance"? Pro-Life and Pro-Choice Activism in Public Space. *Space and Culture*, 20(2), 221-238. <https://doi.org/10.1177/1206331217697142>
- Jaffe, R., Dürr, E., Jones, G. A., Angelini, A., Osbourne, A., & Vodopivec, B. (2020). What Does Poverty Feel Like? Urban Inequality and the Politics of Sensation. *Urban Studies*, 57(5), 1015-1031. <https://doi.org/10.1177/0042098018820177>
- Lowe, P., & Hayes, G. (2019). Anti-Abortion Clinic Activism, Civil Inattention and the Problem of Gendered Harassment. *Sociology*, 53(2), 330-346. <https://doi.org/10.1177/0038038518762075>
- Lowe, P., & Page, S.-J. (2022). *Anti-Abortion Activism in the UK: Ultra-sacrificial Motherhood, Religion, and Reproductive Rights in the Public Sphere*. Emerald Publishing.
- McTavish, L. (2008). The Cultural Production of Pregnancy: Bodies and Embodiment at a New Brunswick Abortion Clinic TOPIA: Canadian Journal of Cultural Studies, 20, 23-42. <https://doi.org/10.3138/topia.20.23>
- NOS. (2017). Duizenden deelnemers aan Mars voor het Leven in Den Haag. NOS. Retrieved 7 November 2023, from <https://nos.nl/artikel/2206715-duizenden-deelnemers-aan-mars-voor-het-leven-in-den-haag>
- NOS. (2023). Na baas in eigen buik-stoepekrijt zegt SGP bezoek Utrechtse abortuskliniek af. NOS. Retrieved 3 December 2023, from <https://nos.nl/regio/utrecht/artikel/455597-na-baas-in-eigen-buik-stoepekrijt-zegt-sgp-bezoek-utrechtse-abortuskliniek-af>
- Paternotte, D., & Kuhar, R. (2018). Disentangling and Locating the "Global Right": Anti-Gender Campaigns in Europe. *Politics and Governance* 6(3), 6-19. <https://doi.org/10.17645/pag.v6i3.1557>
- Russell, B. (2019). Beyond the Local Trap: New Municipalism and the Rise of the Fearless Cities. *Antipode*, 51(3), 989-1010. <https://doi.org/10.1111/anti.12520>
- Sethna, C., & Davis, G. (Eds.). (2019). *Abortion across Borders: Transnational Travel and Access to Abortion Services*. Johns Hopkins University.
- Side, K. (2020). Abortion Im/mobility: Spatial Consequences in the Republic of Ireland. *Feminist Review*, 124(1), 15-31. <https://doi.org/10.1177/0141778919894891>
- Smith, D. M. (2000). *Moral Geographies: Ethics in a World of Difference*. Edinburgh University Press.
- Stöve, H. (2022). Hoe kwetsbaar is het abortusrecht in Nederland? 'Gaat veel geld om in antiabortuslobby' Het Parool. Retrieved 3 December 2023, from <https://www.parool.nl/nederland/hoe-kwetsbaar-is-het-abortusrecht-in-nederland-gaat-veel-geld-om-in-antiabortuslobby~b5cbb709/>
- Thompson, M. (2021). What's So New about New Municipalism? *Progress in Human Geography*, 45(2), 317-342. <https://doi.org/10.1177/0309132520909480>
- Week van het Leven. (no year). *De Campagne*. Retrieved 7 November from <https://www.weekvanhetleven.nl/de-campagne/>
- Williams, P. (2017). Moral Geography. *The International Encyclopedia of Geography: People, the Earth, Environment and Technology*, 1-8. <https://doi.org/10.1002/9781118786352.wbieg0597>

Schwangerschaftsabbrüche in Halle (Saale) und Umgebung

Eine kritische Betrachtung bestehender Spannungsfelder

Jenny Appel (Universität Halle)

*Im Rahmen ihrer Masterarbeit im Studiengang International Area Studies der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg führte Jenny Appel im Sommer 2022 elf Interviews mit Schwangerschaftskonfliktberaterinnen, durchführenden Ärzt*innen und betroffenen Frauen. Eine gekürzte Version der Arbeit, in der Sie mithilfe der Assemblage Theory drei Spannungsfelder im Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen identifiziert, ist hier zu lesen.*

Einleitung

Ob in einer sterilen Umgebung mithilfe medizinisch geschulten Personals; auf einer dürrig desinfizierten Liege in einer illegalen Praxis; durch die Einnahme geprüfter und zugelassener Medikamente oder zuhause mit Kleiderbügel und selbstgemischten Tinkturen. Frauen¹³ treiben ab. Das ist eine Tatsache. An dieser Tatsache ändern auch die mannigfaltigen Einschränkungen von Schwangerschaftsabbrüchen auf einem Großteil unserer Erde nur wenig (Woliver, 2002, S. 83 ff.). Zwar haben Frauen* in Deutschland die Möglichkeit, unter bestimmten Voraussetzungen und innerhalb eines festgesetzten Zeitrahmens straffrei abzutreiben, doch kommen dabei Strukturen zutage, die den Zugang erschweren und Betroffene vor zahlreiche Herausforderungen stellen. Um näher auf diese Barrieren einzugehen und das Zusammenspiel der Faktoren zu beschreiben, die den Umgang mit und Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen charakterisieren, untersucht diese Arbeit anhand der sachsen-anhaltinischen Stadt Halle (Saale)¹⁴ qualitativ, welche Spannungsfelder deutlich werden und wie diese analysiert werden können.

Ob und wie Schwangerschaftsabbrüche zugelassen werden, ist dabei eine höchst politische Frage, die direkt in die Reproduktion als kritischen Gesundheitsaspekt eingreift und bestimmt, inwiefern der Staat Einfluss auf den weiblichen* Körper nehmen kann. Der Weg zu einem Abbruch erscheint wie ein ständiges Manövrieren der betroffenen Frauen*, dass durch vielfältige Akteur*innen, materielle

Komponenten, Orte, Diskurse und Normen beeinflusst und verschoben wird.

Forschungsstand und Fragestellung

Trotz der augenscheinlichen Brisanz des Themas sind Studien zu Schwangerschaftsabbrüchen im Bereich der stetig wachsenden Reproduktionsgeographie durch die bestehende Tabuisierung sowie erschwerte Forschungsbedingungen noch immer eine Seltenheit (Calkin et al., 2022, S. 2). Zwar wurden Abtreibungen im Zuge des Mobility Turn (z.B. *Medical/Reproductive Tourism*, vgl. Schurr, 2019, S. 103) des öfteren berücksichtigt, doch treten große Lücken in der Beschäftigung mit Care-Arbeit, den Körpern der betroffenen Frauen*, Zeit oder dem Fluss von Informationen auf. In Anknüpfung an diese nur dünn abgedeckte Forschungslücke beschäufte ich mich damit, wie sich Probleme und Barrieren rund um Schwangerschaftsabbrüche konzeptionell fassen lassen und entlang welcher Spannungsfelder sie verhandelt werden. Wie manifestieren sich diese Spannungsfelder im Alltäglichen und auf welche Weise lässt sich dies am besten nachvollziehen? Für die konzeptionelle Erfassung bediene ich mich der Assemblage Theory nach Manuel De Landa und beschreibe, inwiefern sich die drei ermittelten Spannungsfelder *Legalität vs. Illegalität*, *Offenheit vs. Tabu* und *Freiheit vs. Zwang* im Bereich Schwangerschaftsabbrüche bemerkbar machen.

Schwangerschaftsabbrüche als Assemblage

Die Assemblage Theory ermöglicht das Zusammendenken verschiedener heterogener Elemente wie Körpern, Normen, Gegenständen, Affekten, Informationen, Infrastruktur und vielem mehr (De Landa, 2006b, S. 8). So erlaubt sie eine detaillierte Betrachtung des Themas sowie eine Anerkennung der vielfältigen, den Zugang bestimmenden Komponenten. Die Multiplizität des Ansatzes wird genutzt, um sowohl den ständigen Wandel (hormonelle Veränderungen während der Schwangerschaft) als auch die bestehenden Strukturen (Normen, Gesetze) darzulegen (Anderson et al., 2012, S. 177) und gleichzeitig Konzepte der *Feminist Geography* und *Critical Health Geography* einzuflechten. Der Fokus auf die Relationen zwischen den verschiedenen Entitäten gestattet dabei einen neuen Blick auf Schwangerschaftsabbrüche, der im Sinne des *posthuman turn* die Verbindung von

¹³ Natürlich können nicht nur cis-Frauen die körperlichen Voraussetzungen haben, um schwanger zu werden: Es ist auch möglich, dass trans-Personen und nicht-binäre Personen in die Situation kommen, einen Schwangerschaftsabbruch durchführen zu wollen. Im Nachfolgenden soll diese Vielfalt durch den Begriff „Frauen*“ ausgedrückt werden, ohne damit eine binäre Geschlechterordnung stärken zu wollen.

¹⁴ Versorgung: In Halle existieren sechs verschiedene Beratungsstellen, jedoch nur drei durchführende Praxen (persönliche Kommunikation, AWO, 02.05.2022). Neben diesen niedergelassenen Gynäkolog*innen existiert in Halle (Saale) kein Krankenhaus, welches Abbrüche nach der Beratungsregelung durchführt, sodass eine stationäre Behandlung in der Stadt von vornherein ausgeschlossen ist (persönliche Kommunikation, Caritas, 03.05.2022).

menschlichen und nicht-menschlichen Entitäten beinhaltet (Andrews, 2019, S. 1109). Der Ansatz der *Flat Ontology* erlaubt, die Verbindungen zwischen *scales* zu betonen und die Verknüpfung von global und intim zu verstehen (Kinkaid, 2020, S. 462f.). So kann jeder ungewollt schwangere Körper als eigene Assemblage betrachtet werden, die durch einen Abbruch sowie die involvierten Personen und Gegenstände deterritorialisierd wird (die Entfernung des Embryos macht den schwangeren Körper zu einem nicht-schwangeren). Gleichzeitig ist dieser Körper Teil vieler größerer Assemblages und wird beispielsweise durch nationale Gesetzgebungen oder die persönliche Einstellung einer Ärztin beeinflusst. Das Ineinanderwirken aller *scales* ist hier zentral (De Landa, 2006a, S. 251f.). Betrachtet man jede Schwangerschaft, alle darauf bezogenen interpersonellen Interaktionen, die durchführenden Praxen oder die ‚pro-life‘-Bewegung als Assemblage innerhalb der Aggregation ‚Schwangerschaftsabbrüche‘, treten die verschiedenen Ebenen und alle involvierten Komponenten deutlich zu Tage und die Verbindung globaler sowie lokaler Dynamiken wird vor Augen geführt. Des Weiteren sind Assemblages nicht nur durch ihre Relationen gekennzeichnet, sondern auch durch das Fehlen eben jener. Ich möchte zudem darauf eingehen, inwiefern die Assemblage ‚Schwangerschaftsabbrüche‘ durch Negativbeziehungen zwischen den einzelnen Entitäten besteht. Die Untersuchung des Themas als Assemblage offenbart indessen einige stabilisierende und destabilisierende Komponenten (vgl. De Landa, 2006b, S. 14), die das Potential haben, den Zugang zu Abtreibungen zu verändern.

Was genau ist aber gemeint, wenn ich von stabilisierenden und destabilisierenden Komponenten spreche? Für meine Betrachtung bedeutet eine Stabilisierung beziehungsweise Territorialisierung die Festigung eines einfachen und sicheren Zugangs zu Schwangerschaftsabbrüchen. Destabilisierende Komponenten hingegen erhöhen die Barrieren für die betroffenen Frauen* und tragen dazu bei, die Verfügbarkeit von Abtreibungen zu verringern. Die Stabilisierung der Assemblage ‚Schwangerschaftsabbrüche‘ findet in Halle (Saale) stetig statt (vgl. De Landa, 2016, S. 21), auch wenn die Versorgung durch verschiedene Komponenten bedroht ist.

Die geführten Interviews erlauben eine ausführliche Betrachtung der Problematik und zeigen auf, dass sich Schwangerschaftsabbrüche und damit einhergehende Prozesse individuell stark unterscheiden: Jede Frau* ist anders, die persönlichen Voraussetzungen variieren stark – trotzdem konnten durch die Forschung Gemeinsamkeiten im Erleben sowie der Assemblage inhärente Muster herausgearbeitet werden, die sich in die drei Spannungsfelder

einordnen lassen. Aufgrund der Kürze dieses Artikels möchte ich diese hier nur kurz umschreiben und mit einigen Beispielen belegen.

Legalität vs. Illegalität

Einerseits wirken die Themen *Legalität vs. Illegalität* auf die Frauen* ein: Inwiefern bestimmen Gesetze den Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen? Wo werden rechtliche Grundlagen ausgehebelt und durch illegale Praktiken ersetzt? Schwangerschaftsabbrüche sind durch das legislative Organ des deutschen Staates illegalisiert und nur unter bestimmten Bedingungen straffrei (BMFSFJ, 2019, S. 9f.). Dies wird von verschiedenen Komponenten beeinflusst: Beispielsweise ist ein Beratungsgespräch vorausgesetzt, doch eine Unterhaltung allein reicht nicht aus – die Beraterin muss zertifiziert sein und Beratungsscheine in Bezug auf Schwangerschaftskonflikte ausstellen dürfen (ebd.). Hier wird der Einfluss der materiellen Komponenten ‚Zertifikat‘ und ‚Beratungsschein‘ sichtbar. Zugleich beeinflussen gesellschaftliche Normen bezüglich körperlicher und mentaler Krankheiten die Umsetzung bestehenden Rechts: Laut Pro Familia ist die Prüfung psychologischer Indikationen gesetzlich vorgeschrieben, in der Praxis aber in die private Verantwortung von Psychotherapeut*innen verschoben (persönliche Kommunikation, Pro Familia, 23.06.2022). Zudem sind die Bundesländer laut § 13, Absatz II für die Sicherstellung „ein[es] ausreichende[n] Angebot[s] ambulanter und stationärer Einrichtungen zur Vornahme von Schwangerschaftsabbrüchen“ zuständig, auch wohnortnahe Beratungsmöglichkeiten sind Teil dieser Vorgabe (§3, SchKG). Gleichzeitig ist jedoch niemand „verpflichtet, an einem Schwangerschaftsabbruch mitzuwirken“ (§ 12, II, SchKG). Eine wohnortnahe Versorgung bis zum Ende der gesetzlichen Frist wird durch das Land Sachsen-Anhalt in der Praxis bisher nicht sichergestellt (persönliche Kommunikation, Pro Familia, 23.06.2022). Die gesetzlichen Bestimmungen bezüglich der Versorgung existieren zwar, besitzen aber nicht die Kapazität, direkt auf Gynäkolog*innen einzuwirken und ein flächendeckendes Angebot zu garantieren.

Destabilisierende Komponenten (Zwänge, Fristen etc.) verortet man in der öffentlichen Sphäre und kümmert sich um deren Umsetzung, während stabilisierende Komponenten (z.B. der rechtlich gesicherte wohnortnahe Zugang) in die Hände von Betroffenen und Privatpersonen verlagert werden. Neben den bestehenden Gesetzen konnte ich des Weiteren eigenmächtige Einschränkungen der gesetzlichen Regelungen sowie illegale und unnötige Ergänzungen durch Gynäkolog*innen und Mitarbeiter*innen der Krankenkassen beobachten: So setzen durchführende Ärzt*innen eigene Fristen für einen Abbruch durch (häufig die 10. Woche nach

Befruchtung), während Krankenkassenmitarbeiter*innen unautorisiert weitere Dokumente einfordern (persönliche Kommunikation, DRK, 02.05.2022). Hier zeigt sich, dass nicht allein Legalität und Illegalität den Umgang mit Schwangerschaftsabbrüchen bestimmen; die Gesetze haben nur eine begrenzte Wirkung auf den genutzten Spielraum.

Offenheit vs. Tabu

Im Spannungsfeld *Offenheit vs. Tabu* stellt sich die Frage, inwiefern sich die Ablehnung von Schwangerschaftsabbrüchen (Hanschmidt et al., 2020, S. 85) konkret materialisiert und wo gleichzeitig Austausch stattfindet. Hier lässt sich beobachten, dass das bestehende Tabu sowie die interpersonellen Relationen der Frauen* die Interaktionen mit ihrem Umfeld (Familie, Freund*innen, Job) stark beeinflussen (persönliche Kommunikation, Betroffene 1, 02.06.2022). Die Durchführung eines Abbruchs macht gleichzeitig die Involvierung mindestens einer außenstehenden Person sowie den Kontakt mit verschiedenen Ärzt*innen, einer Beraterin sowie Mitarbeitenden der Krankenkasse notwendig – hier lässt sich eine Form der erzwungenen Offenheit beobachten (persönliche Kommunikation, Pro Familia, 23.06.2022). Diese Form der Offenheit kann als Machtausübung gegenüber den betroffenen Frauen* betrachtet werden; durch ihre Stellung innerhalb der Assemblage ‚Schwangerschaftsabbrüche‘ nehmen sie eine untergeordnete Position ein und haben im Sinne einer *Downward Causality* (De Landa, 2016, S. 21) nur wenig individuellen Handlungsspielraum. Das gesellschaftliche Tabu beeinflusst zudem die Mobilität der Frauen*: Einige suchen absichtliche andere Orte auf, um Konfrontationen mit Bekannten zu vermeiden (persönliche Kommunikation, DRK, 01.07.2022). Neben dem persönlichen Umfeld wird die Verhandlung zwischen Offenheit und Tabu zudem in der Übermittlung von Informationen deutlich, denn Wissensströme werden aus verschiedenen Gründen gehemmt: Weder verfügen die Beraterinnen über gesicherte Auskünfte bezüglich der Preise für Schwangerschaftsabbrüche in den verschiedenen Praxen der Stadt Halle (Saale), noch gibt es eine „offizielle Information, [...] wo jetzt daraus hervorginge: bis zu dem und dem Tag, bis zu der und der Woche besteht das Angebot des Schwangerschaftsabbruchs“ (persönliche Kommunikation, evangelische Beratungsstelle, 17.05.2022). Fehlende Relationen zwischen Beraterinnen und Arztpraxen und den Praxen untereinander sowie die mangelnde Materialisierung vorhandener Informationen in Form von Websites oder Handreichungen schmälern so die Kapazität der Beraterinnen, ihre Klientinnen* vollends aufzuklären (persönliche Kommunikation, AWO, 02.05.2022). Hier wird eindrücklich deutlich, dass vor allem der Mangel an Informationsflüssen und Relationen die Assemblage prägt. Die kaum vorhandene

Kommunikation zwischen den Ärzt*innen sorgt dafür, dass Frauen* geregelt in andere Städte verwiesen werden müssen (persönliche Kommunikation, DRK, 04.05.2022).

Natürlich prägen auch Abtreibungsgegner*innen dieses Spannungsfeld, indem sie Ärzt*innen daran hindern, sich öffentlich zur Durchführung von Abbrüchen zu bekennen (persönliche Kommunikation, durchführender Arzt, 19.05.2022). Gleichzeitig begünstigen die gesellschaftlichen Normen Vorurteile gegenüber den Betroffenen: Eine der Ärztinnen äußert sich im Interview abwertend gegenüber Frauen*, die wiederholt abtreiben und betont „so schwer kann es nicht gewesen sein“ (persönliche Kommunikation, durchführende Ärztin, 19.05.2022). Auch das Zeigen von Ultraschallbildern, private Meinungen von Ärzt*innen und Verzögerung von Terminen erschweren den Zugang (persönliche Kommunikation, Pro Familia, 23.06.2022).

Freiheit vs. Zwang

Im dritten Spannungsfeld *Freiheit vs. Zwang* lässt sich mithilfe der Assemblage Theory besonders gut die Verbindung von starr vorgegebenen Strukturen und gleichzeitigem Wandel, Fluidität und Agency erkennen (vgl. Anderson et al., 2012, S. 177). Wie sind Freiheit und Zwang innerhalb des Spannungsfeldes verteilt und wer hat die Kapazität, eigene Entscheidungen durchzusetzen? Am offensichtlichsten tritt das Spannungsfeld meines Erachtens in Bezug auf die Beratungsgespräche zutage. Obwohl die Betroffenen in den meisten Fällen laut Gesetz die Möglichkeit haben, selbst über ihre Körper zu entscheiden, werden zu diesem Gespräch gezwungen. Die Pflicht zur Beratung, die rechtlich gesehen pro-Kind erfolgen soll (§ 5, I, SchKG), nehme ich als bevormundend wahr; sie steht in immensem Gegensatz zu der Ansicht der Beraterinnen, dass 90 Prozent der Frauen* bereits entschieden sind (persönliche Kommunikation, AWO, 02.05.2022). Auch die vorgeschriebene 3-tägige Frist zwingt die Betroffenen zur Auseinandersetzung mit ihrem Körper und verhindert jedwede Agency: „[D]as war am nervigsten, weil an meiner Entscheidung hat sich nichts geändert [...]. Nein, daran lag es ja nicht, ich möchte, wollte kein Kind haben, Punkt.“ (persönliche Kommunikation, Betroffene 1, 02.06.2022). Zudem bestimmt das Fortschreiten der Schwangerschaft darüber, welche Methode für eine Abtreibung Verwendung findet und im Zusammenhang damit die Nutzung bestimmter Instrumente/Medikamente sowie die Versorgung im Nachgang.

Durch das mangelhafte wohnortnahe Angebot in Halle besteht für viele Frauen* eine Form von Mobilitätswang (persönliche Kommunikation, DRK, 02.05.2022): In Folge des

mäßigen Angebots in der Stadt, werden also weitere materielle Komponenten wie Autos, Züge beziehungsweise die bestehende Infrastruktur um Halle (Saale) in die Assemblage involviert. Inwiefern die Frauen* die Kapazität haben, diese zu nutzen, ist von ihren persönlichen Eigenschaften (finanzielle und zeitliche Ressourcen, körperliche Möglichkeiten etc.) abhängig. Die hallesche Assemblage ‚Schwangerschaftsabbrüche‘ hat so auch sichtbare Verbindungen über die Stadtgrenzen hinaus; die Wege der Betroffenen* führen zu einer Verknüpfung mit anderen Städten, Einrichtungen und Personen. Da die Krankenhäuser der Stadt Halle (Saale) sich weigern, Schwangerschaftsabbrüche nach Beratungsregelung vorzunehmen und die durchführenden Ärzt*innen ihre eigenen Grenzen ziehen, müssen ungewollt Schwangere Alternativen außerhalb der Stadt suchen; die Entwicklung des Fötus wirkt sich somit direkt auf die Mobilität aus. In Verbindung mit den bestehenden Gesetzen, schaffen die persönlichen Fristen der Ärzt*innen sowie die Praktiken des Krankenhauspersonals Bedingungen, innerhalb derer die Frauen* agieren müssen (*Downward Causality*, vgl. De Landa, 2016, S. 21). Gleichzeitig kann die Einführung des medikamentösen Abbruchs zusätzliche Freiheiten verleihen: Neue Komponenten innerhalb einer Assemblage wirken sich so auf bestehende Entitäten aus, während andere Aspekte unverändert bleiben (Anderson et al., 2012, S. 182). Im Spannungsfeld zwischen Freiheit und Zwang wird zudem deutlich, dass viele Frauen* einen selbstbestimmten und freien Zugang zu Schwangerschaftsabbrüchen einfordern: Die persönlichen Eigenschaften der Betroffenen (z.B. politische Einstellung) sowie ihre geteilten Erfahrungen verleihen ihnen die Kapazität, die aktuelle gesetzliche Lage in Frage zu stellen. Auch dies kann eine stabilisierende Wirkung haben, wenn es beispielsweise in der Beteiligung an Initiativen oder Demonstrationen mündet.

Fazit

Der Einfluss materieller Komponenten wie Beratungsscheine, Überweisungen, Kostenübernahmen oder der Abtreibungsspielle werden in jedem dieser Felder sichtbar. Gesetzliche Regelungen sowie die Einstellungen von Ärzt*innen und der jeweilige Kontext bestimmen die Kapazität der Mediziner*innen, auf die Versorgung ungewollt Schwangerer einzuwirken. Zudem ist auch die bestehende Dichotomie *public vs. private* (vgl. England, 2003, S. 612) in den verschiedenen Bereichen erkennbar: Schwangerschaftsabbrüche werden gesellschaftlich stark tabuisiert und häufig nicht als politisches und diskutables Thema betrachtet, sondern in den privaten und intimen Bereich verschoben. Frauen* leiden unter dieser Depolitisierung von Abtreibungen: So zeigt sich, dass man nur beschränkende Gesetze tatsächlich

gewissenhaft umsetzt, während die Versorgung garantierende Bestimmungen (bspw. wohnortnahe Einrichtungen) keine Priorität aufweisen und somit in die Hände einzelner Personen gelegt werden. Hier wird die Schwierigkeit erkennbar, das geltende Recht der Betroffenen auch in der Realität umzusetzen.

Ebenso zeichnet sich der feministische Fokus auf Machtrelationen (Wucherpennig & Fleischmann, 2008, S. 352) innerhalb der Spannungsfelder als gewinnbringend ab: Machtdynamiken werden vor allem in der Interaktion der Frauen* mit Gynäkolog*innen, durchführenden Praxen und Krankenkassenmitarbeiter*innen offenkundig. Sie alle besitzen die Kapazität, den Zugang für die Betroffenen zu erschweren und nutzen diese in vielen Fällen – es zeigen sich unnötig auferlegte Wege, abwertende Kommentare oder Eingriffe in die Privatsphäre. Im Sinne der *Critical Health Geography* beeinflussen zudem die gesellschaftlichen Konstruktionen von Schwangerschaftsabbrüchen, psychischer und körperlicher Krankheit sowie eines ‚lebenswerten‘ Lebens die Prozesse (vgl. Fleuret, 2018, S. 103): Dies wird zum einen hinsichtlich der gesetzlichen Fristen mit und ohne Indikation deutlich, spiegelt sich aber auch im Zugang zu psychologischen Indikationen und Diskursen um die vermeintliche Schuld Betroffener an ihrer eigenen Situation.

Als Destabilisierende Komponenten wirken aus meiner Sicht vor allem die bestehenden Zwänge und Fristen sowie durch Abtreibungsgegner*innen verbreitete Falschinformationen und Ängste; auch die Machtausübung durch Praxispersonal oder Krankenkassenmitarbeiter*innen beeinflusst die Versorgung negativ. Abwertende Einstellungen gegenüber Schwangerschaftsabbrüchen auf Seiten der Gynäkolog*innen und durchführenden Ärzt*innen fördern zudem den Einsatz materieller Objekte (z.B. Überweisungen, Ultraschallbild) als Hürde. Hingegen könnten rechtliche Regelungen hinsichtlich im Internet kursierender Falschinformationen, eine Durchführungspflicht für Abbrüche an Krankenhäusern oder eine Verankerung der Problematik innerhalb der universitären Ausbildung die Assemblage ‚Schwangerschaftsabbrüche‘ stabilisieren und den Zugang verbessern. Außerdem spielt die Materialisierung von Informationen eine wichtige Rolle: Dies kann für betroffene Frauen* einerseits die Suche nach durchführenden Ärzt*innen erleichtern und andererseits den Austausch zwischen Praxen beziehungsweise Praxen und Beratungsstellen anregen.

Innerhalb all dieser Komponenten kann die Entscheidung einer Frau* für einen Schwangerschaftsabbruch als treibende Kraft der Assemblage betrachtet werden (vgl. Müller & Schurr, 2016, S. 224). Die Erfüllung ihres* Wunsches erfordert ein Manövrieren durch die beschriebenen

Spannungsfelder und Widersprüche und zeigt die Verwobenheit der unterschiedlichen *scales* innerhalb der Assemblage ‚Schwangerschaftsabbrüche‘.

Literatur

- Anderson, B., Kearnes, M., McFarlane, C. & Swanton, D. (2012). On Assemblages and Geography. *Dialogues in Human Geography*, 2(2), S. 171–189. <https://doi.org/10.1177/2043820612449261>
- Andrews, G. J. (2019). Health Geographies II: The Posthuman Turn. *Progress in Human Geography*, 43(6), S. 1109–1119. <https://doi.org/10.1177/0309132518805812>
- Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend [BMFSFJ] (2019). *Schwangerschaftsberatung § 218. Informationen über das Schwangerschaftskonfliktgesetz und gesetzliche Regelungen im Kontext des § 218 Strafgesetzbuch*. Publikationsversand der Bundesregierung: Rostock.
- De Landa, M. (2006a). Deleuzian Social Ontology and Assemblage Theory. In M. Fuglsang & B. M. Sørensen (Hrsg.): *Deleuze and the Social* (S. 250–266). Edinburgh University Press: Edinburgh.
- De Landa, M. (2006b). *A New Philosophy of Society: Assemblage Theory and Social Complexity*. Bloomsbury Publishing: London.
- De Landa, M. (2016). *Assemblage Theory*. Edinburgh University Press: Edinburgh.
- Calkin, S., Freeman, C. & Moore, F. (2022). The Geography of Abortion: Discourse, Spatiality and Mobility. *Progress in Human Geography*, 0(0), S. 1–18. <https://doi.org/10.1177/03091325221128885>
- England, K. (2003). Towards a Feminist Political Geography? *Political Geography*, 22(6), S. 611–616. [https://doi.org/10.1016/s0962-6298\(03\)00065-9](https://doi.org/10.1016/s0962-6298(03)00065-9)
- Fletcher, R. (2017). Negotiating Strangeness on the Abortion Trail. In R. Harding, R. Fletcher & C. Beasley (Hrsg.): *Revaluing Care in Theory, Law and Policy: Cycles and Connections* (S. 1–22). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315672663-9>
- Hanschmidt, F., Kaiser, J., Stepan, H. & Kersting, A. (2020). The Change in Attitudes Towards Abortion in Former West and East Germany After Reunification: A Latent Class Analysis and Implications for Abortion Access. *Geburtshilfe und Frauenheilkunde*, 80(1), S. 84–94. <https://doi.org/10.1055/a-0981-6286>
- Müller, M. & Schurr, C. (2016). Assemblage Thinking and Actor-Network Theory: Conjunctions, Disjunctions, Cross-Fertilisations. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 41(3), S. 217–229.
- Schurr, C. (2019). Multiple Mobilities in Mexico’s Fertility Industry. *Mobilities*, 14(1), S. 103–119. <https://doi.org/10.1080/17450101.2019.1522881>
- Woliver, L. R. (2002). *The Political Geographies of Pregnancy: Abortion Politics: Discourses on Lives*. University of Illinois Press: Chicago & Urbana.
- Wucherpennig, C. & Fleischmann, K. (2008). Feministische Geographien und geographische Geschlechterforschung im deutschsprachigen Raum. *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 7(3), S. 350–376. <https://ojs.unbc.ca/index.php/acme/article/view/811>

Heteronormativer Wohn- und Care-Verhältnisse und reproduktive Gerechtigkeit

Das Beispiel kollektive Wohnformen¹⁵

Katrin Roller (TU Darmstadt, München)

Wohnen und Sorgen stehen in einem engen Zusammenhang. Alltägliche Sorgeleistungen, wenn wir uns um uns selbst und unsere Angehörigen – respektive Kinder – kümmern, werden hauptsächlich im sozialen Nahraum und damit beim und im Wohnen erbracht. Diese unbezahlte Reproduktionsarbeit wird (immer noch) überwiegend von Frauen¹⁶ geleistet (siehe Gender Care Gap: BMFSFJ 2017). Das bedeutet, Reproduktion im häuslichen Umfeld ist eine Geschlechterfrage. Das kommt nicht von ungefähr: der Wohlfahrtsstaat folgt gesellschaftlichen Normierungen und fördert in Form von Sozialpolitik als auch Wohnpolitik (verstanden als Sozialpolitik) heteronormative Leitbilder – die heterosexuelle Ehe und die klassische Kleinfamilie. Diese stehen einer geschlechtergerechten Verteilung von unbezahlter Sorge im Privaten entgegen. Der Kurzbeitrag diskutiert, ob und inwiefern daher kollektive Wohnformen eine geschlechtergerechte Organisation von Sorge vorantreiben oder begünstigen können, da sie anfallende Sorgebedarfe gemeinschaftlich organisieren und verteilen können. Zunächst erfolgt eine Darstellung heteronormativer Sozial- (und Wohn-)politik der Bundesrepublik Deutschland, bevor im Anschluss daran Ergebnisse eines Forschungsprojektes¹⁷ zur Organisation unbezahlter Sorge in kollektiven Wohnprojekten kurzfristig vorgestellt und diskutiert werden.

Der Wohlfahrtsstaat in Deutschland gilt als konservativ (Esping-Andersen 1990), was bedeutet, dass der Familie als Institution, neben dem Markt und Staat, eine zentrale Rolle bei der Organisation und beim Erbringen von Sorgeaufgaben zukommen. Er setzt auf Selbstverantwortung innerhalb der Familie und verpflichtet seine Bürger*innen dazu

(gemäß dem Subsidiaritätsprinzip), für die Sorgebelange der Angehörigen selbst aufzukommen. Dafür steht die Ehe als auch die Familie staatlich unter besonderem Schutz (rechtlich geschützte Gemeinschaft) und sie erhält spezifische Vergünstigungen (z.B. Ehegattensplitting). Den Vorstellungen von Ehe und Familie liegen heteronormative Leitbilder¹⁸ zugrunde: Ehen sind heterosexuelle Paargemeinschaften (zumindest bis zum Jahr 2017¹⁹), die von Geschlechterdichotomie ausgehen und eine auf Dauer gestellte heterosexuelle Lebensweise beinhalten. Geschlechterstereotype werden nicht zuletzt entlang der Norm des Alleinernährer-Modells, in der die männliche Person für die Erwerbsarbeit zuständig ist, die weibliche sich um den Haushalt und alle anderen Sorgebelange im Privaten unentgeltlich kümmert, gefördert (siehe Spangenberger 2007: Debatte um sog. Herdprämie). Sozialinvestive Maßnahmen tragen der Entwicklung Rechnung, dass auch Frauen erwerbstätig sind und sein sollen und insofern v.a. so eine Entlastung privater Sorgebelange erfolgt. Allerdings stehen dennoch Frauen immer noch überwiegend in der Pflicht, Haus- und Erwerbsarbeit im Zuge der „doppelten Vergesellschaftung“ (Becker-Schmidt 2010) zu bewältigen. Familien gelten immer noch als Gemeinschaften aus zwei Erwachsenen in heterosexueller Paarkonstellation mit eigenen Kindern. Das bedeutet, alle Personen, die weder aufgrund ihrer Geschlechtsidentität, ihrer sexuellen Orientierung oder aufgrund ihrer Lebensform diesen Leitbildern nicht entsprechen, werden wohlfahrtsstaatlich zumindest nicht gefördert. Bezogen auf die Haushaltsform umfasst das alle Einpersonenhaushalte, Alleinerziehende, Patchwork Konstellationen, andere intentionale Gemeinschaften oder einfach unverheiratete heterosexuelle Paare (mit Kindern).

Benachteiligt werden Personen, die sich an diesen genannten Lebensformen und Lebensweisen orientieren insbesondere dann, wenn Sie Care-Aufgaben für andere erfüllen (müssen oder wollen). Beispielsweise Alleinerziehende, die

¹⁵ Der Beitrag bezieht sich inhaltlich auf die Ergebnisse des Forschungsprojektes *WellCare*, die in der Publikation *Roller, Katrin/Rudolph, Clarissa/Eck, Sandra/Schneider, Kyra/Vischer, Nina, 2024: Wohnen, Care, Geschlecht – Theorie und Praxis kollektiven Wohnens aus Geschlechterperspektive. Münster* zu finden sind.

¹⁶ Der Begriff meint Selbstbeschreibung und Zugehörigkeit zu einer Gruppe innerhalb der dichotomen Geschlechterordnung.

¹⁷ Das Verbundprojekt *WellCare. Gutes Leben – Gutes Care: Innovative Sorgestrukturen und konkrete Praxis*

sozialräumlich verankern wurde von der Frauenakademie München e.V. und der OTH Regensburg durchgeführt; (Laufzeit 02/2020 – 1/2023, gefördert vom BMBF).

¹⁸ Zum Thema Heteronormativität und Kritik des Wohlfahrtsstaates siehe: Haberler et al. 2012, Raab 2005, 2012, Peukert et al 2020; Wimbauer 2021.

¹⁹ Seit 2017 haben auch homosexuelle Paare die Möglichkeit zu heiraten, was in der sog. „Ehe für alle“ rechtlich verbrieft wurde.

zu 82 % als weiblich gelten, erhalten weder steuerliche Vergünstigungen, noch werden sie in Bezug auf Erwerbschancen insofern unterstützt, dass sie adäquate Angebote zur Kinderbetreuung erhalten. Alleinerziehende zeigen vielmehr ein hohes Armutsrisiko²⁰, da Erwerb- und Sorgearbeit als Einelternfamilie staatlich weder vorgesehen ist, noch honoriert wird. Weiblichkeit und (unbezahltes) Care sind miteinander verknüpft und führen zu geschlechtsbezogenen Ungleichheiten. Darüber hinaus verwehrt die Engführung des Familienbegriffs intentionalen Gemeinschaften die Sorge um Kinder im Sinne von Verantwortlichkeit und damit verbundenen verbrieften Rechten der Erziehungsberechtigten. Bestimmte Personengruppen können das ‚Recht auf Sorge‘ demnach nicht verwirklichen, während andere Personengruppen sich der Sorgeverantwortung nicht entziehen können und dürfen, und damit auf das Recht, ‚Nicht-Sorgen zu müssen‘, verzichten müssen.

Ein ähnlich heteronormatives Bild zeigt sich in der Wohnpolitik. Im sog. sozialen Wohnungsbau, der seit Jahren schrumpft, werden Wohnungen mit Grundrissen klassischer Kleinfamilie angeboten. Für Alleinerziehende bedeutet das, dass Ihnen das ‚eigene‘ Zimmer oft verwehrt wird im Vergleich zur Paarbeziehung; auch Familienkonstellationen mit mehreren Kindern haben es schwer, passenden Wohnraum zu finden. Die Förderung zum Erwerb von Eigentum – Stichwort Eigenheimzulage, die durch das sog. Baukindergeld ersetzt wurde – orientiert sich am Einfamilienhaus/Reihenhaus und damit ebenso an der klassischen Kleinfamilie. Flexible Grundrissgestaltung und Bauweisen, die sich an die biografischen Bedarfe und komplexere Gemeinschaftskonstellationen anpassen, sind eher eine Seltenheit. Denn selbst wer in klassischen Kleinfamilien lebt, wird dies nicht über die gesamte Lebensspanne tun: Kinder sind irgendwann ausgezogen und der oder die Partner*in sind nicht mehr da (durch Trennung oder Tod). Spätestens im Alter – wenn die Sorgebedarfe potentiell steigen – benötigen die Menschen die Möglichkeit in gemeinschaftlichen Zusammenhängen jenseits der Kleinfamilie zu leben, ohne auf Institutionen (Senior*innen- oder Pflegeeinrichtungen) ausweichen zu müssen.

Nicht zufällig erfahren gemeinschaftliche Wohnformen aktuell einen Aufschwung (z.B. Beck 2012; Forum

gemeinschaftliches Wohnen e.V. 2022) und versuchen nicht nur Wohnlösungen auf einem teuren und angespannten Wohnungsmarkt zu finden, sondern verstehen sich auch als Gegenentwurf zur klassischen heteronormativen Kleinfamilie. Wohnen ist ebenso vergeschlechtlicht wie Care; Geschlechterordnungen und heteronormative Leitbilder (Dörhöfer 2007) prägen Architektur, Stadt- und Raumplanung. Gemeinschaftliche Wohnformen können allerdings, so die These des kürzlich abgeschlossenen Forschungsprojektes *WellCare*, Vorstellungen von Geschlecht und vergeschlechtlichte Arbeitsteilung (und damit Care) unter Umständen auch transformieren.

Das Verbundprojekt *WellCare. Gutes Leben – Gutes Care: Innovative Sorgestrukturen und konkrete Praxis sozialräumlich verankern* bestand aus zwei Teilprojekten, die die Innenperspektive der Wohnprojekte und deren kommunalpolitische Rahmung betrachteten. Die Analyse des Verhältnisses von Care und Gender in gemeinschaftlichen Wohnprojekten und die Verknüpfung mit dem (kommunal)politischen Kontext stellte das zentrale Ziel von *WellCare* dar. Im Folgenden bezieht sich der Beitrag auf die Ergebnisse zu Care und Gender innerhalb der Wohnprojekte²¹.

Kollektive Wohnformen zeichnen sich u.a. durch gemeinschaftlich genutzte Räume und Flächen aus und durch eine gemeinschaftlich organisierte Verteilung von Care-Aufgaben, nämlich die Bewirtschaftung des Wohnprojektes. Darüber hinaus werden oftmals auch wechselseitig Sorge-Aufgaben übernommen, wie z.B. Kochen für sich und andere Familien. Care wird dadurch zum Gemeingut und alle im Wohnprojekt lebenden Personen sind dazu angehalten Aufgaben zu übernehmen. Das hat unterschiedliche Auswirkungen:

Zum ersten kann man sich nicht entziehen und diese allgemeine Care-Orientierung führt zu einer Abschwächung der spezifischen Dominanzkultur hegemonialer Männlichkeit (Connell 2005). Das bedeutet, eine Care-Orientierung als gemeinschaftlich gesetzte Norm fördert alternative Männlichkeiten, z.B. als „caring masculinities“ (Eliott 2016; Heilmann/Scholz 2017).

Zweitens wird deutlich, dass alle im Wohnprojekt lebenden Personen Carereceiver als auch Caregiver sein können.

²⁰ Das Armutsrisiko Alleinerziehender liegt im Jahr 2023 liegt es bei 42%. (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, BMFSFJ 2023)

²¹ Methodisch wurde ein qualitatives Forschungsdesign gewählt, wobei sowohl Interviews mit Bewohner*innen als

auch Expert*innen zu gemeinschaftlichen Wohnprojekten geführt wurden. Darüber hinaus konnten in ein paar ausgewählten Wohnprojekten teilnehmende Beobachtungen realisiert werden. Genaueres zum methodischen Vorgehen siehe ebenso Roller et al. 2024.

Insbesondere Menschen mit Be_hinderung²², die von jeher einen besonderen Care-Bedarf zugewiesen bekommen, erleben sich als aktiv. Hausarbeit wird zum emanzipatorischen Potential, denn es macht alle zu ‚normalen‘ Erwachsenen.

Drittens ist zu beobachten, dass Geschlechterstereotype weiterhin auf Ebene der Care-Tätigkeiten bestehen bleiben und nach (selbst wie fremd zugeschriebenen) Geschlechtern verteilt sind: Frauen kümmern sich eher um das allgemeine zwischenmenschliche Wohlergehen, Männer übernehmen eher technikaffine Aufgaben. Es zeigen sich gesellschaftliche Geschlechterstereotype, die auch innerhalb des Wohnprojektes wirksam werden.

Viertens werden Möglichkeitsräume geschaffen, sich auszuprobieren, sei es im gemeinschaftlich gepflegten Garten, der Werkstatt, dem Gemeinschaftsraum, der Pflege gemeinschaftlich genutzter Transportmittel etc. Hier entstehen Gelegenheiten, sich auch mit ‚geschlechtsfremden‘ Tätigkeiten und Sorgeaufgaben vertraut zu machen.

Fünftens ermöglichen kollektive Wohnprojekte, den Grad ihrer Gemeinschaftlichkeit und auch den Grad der wechselseitigen Zuständigkeit auszuhandeln und in Räumlichkeiten zu materialisieren. Oft werden schon in der Bau- und Planungsphase wichtige Entscheidungen getroffen, die das spätere Zusammenleben prägen. Über diese Verständigungsprozesse findet Vergemeinschaftung statt. Welche Verfahren die Gruppe zur Entscheidungsfindung und Verständigung anwendet (z.B. konfliktfreie Kommunikation), bleibt ihr überlassen und nicht alle Verfahren thematisieren Macht- und Ungleichheitsgefälle in den Beziehungen.

Auch in Bezug auf eine geschlechtergerechte Verteilung von Care müssen also Verfahren, Regeln und Prozesse vorausgesetzt werden, die sich kritisch und selbstreflexiv mit dem Konglomerat Weiblichkeit-Care und mit Geschlechtervorstellungen von und in Familie auseinandersetzen. Wer verfügt über welche Rechte, Zugänge und Ressourcen? Wer muss sich das Recht Sorgen-zu-dürfen erkämpfen? (Beispielweise Mehr-Eltern-Familien oder aber Menschen mit Be_hinderungen) Wer hingegen hat Kapazitäten für Care-Aufgaben des Wohnprojektes selbst oder ist mit Care-Aufgaben z.B. Kinderbetreuung ausgelastet? Und wer hat die Möglichkeit über Verfahrensregeln und Entscheidungen zu Verfahrensweisen mitzubestimmen, beispielweise durch die

Anwesenheit in Plena – oder ist vielmehr durch Care-Verpflichtungen absorbiert? Mit welchen geschlechtshierarchischen Einlassungen gehen Care-Tätigkeiten und -Verantwortlichkeiten einher?

Wohn- und Sozialpolitikpolitik bilden also Teil eines geschlechtssegregierten Reproduktionsregimes, das (zumindest teilweise) durch eine reflexive heteronormativitätskritische Wohn-Care-Praxis aufgebrochen werden kann.

Literatur:

Beck, Sylva, 2012: Gemeinschaftliches Wohnen: zwischen gelebter Sozialutopie, pragmatischer alltäglicher Lebensführung und instrumentalisierter Vergemeinschaftung. Widersprüche: Zeitschrift für sozialistische Politik im Bildungs-, Gesundheits- und Sozialbereich, 32 Jg. Heft 124, 33-53.

Becker-Schmidt, Regina, 2010: Doppelte Vergesellschaftung von Frauen: Divergenzen und Brückenschläge zwischen Privat- und Erwerbsleben. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. Wiesbaden, 65-74.

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, BMFSFJ (Hg.), 2017: Zweiter Gleichstellungsbericht der Bundesregierung. Berlin. URL: <https://www.bmfsfj.de/resource/blob/122398/87c1b52c4e84d5e2e5c3bdfd6c16291a/zweiter-gleichstellungsbericht-der-bundesregierung-eine-zusammenfassung-data.pdf>. (Download: 05.10.23)

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend, BMFSFJ (Hg.), 2023: Armutsgefährdungsquote von Personen in Alleinerziehenden-Haushalten. URL: <https://www.daten.bmfsfj.de/daten/daten/armutsgefaehrungsquote-von-personen-in-alleinerziehenden-haushalten-189730> (Download: 13.01.24)

Connell, Raewyn, 2005: Masculinities. Cambridge.

Dörhöfer, Kerstin, 2007: Wohnarchitektur: Abbild und Reproduktion von Geschlechterverhältnissen. In: Altenstraßer, Christina/Hauch, Gabriella/Kepplinger, Hermann (Hg.): gender housing. geschlechtergerechtes bauen, wohnen, leben. Innsbruck, Wien, Bozen, 39-58.

²² Die Schreibweise mit dem Unterstrich soll darauf aufmerksam machen, dass jemand durch Hindernisse und Barrieren im Alltag be_hindert wird und nicht be_hindert ist.

Elliott, Karla, 2016: Caring Masculinities: Theorizing an Emerging Concept, *Men and Masculinities*, 19. Jg. Heft 3, 240-259.

Esping-Andersen, Gøsta, 1990: *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Cambridge.

Forum gemeinschaftliches Wohnen e.V. (Hg.), 2022: Neue Wohnformen – Impulse für ein gemeinwohlorientiertes Bauen und Wohnen. Hildesheim. URL: https://win.fgw-ev.de/media/forum_onlinedokumentation_a4_2022-04-08_barrierefrei_links.pdf (Download: 04.08.23)

Haberler, Helga/Hajek, Katharina/Ludwig, Gundula/Paloni, Sara, 2012: Heteronormativitätskritische Perspektiven auf Staat, Macht und Gesellschaft. Eine Einleitung. In: Diess. (Hg.): *Que(e)r zum Staat. Heteronormativitätskritische Perspektiven auf Staat, Macht und Gesellschaft*. Berlin, 7-25.

Heilmann, Andreas/Scholz, Sylka, 2017: Caring Masculinities – gesellschaftliche Transformationspotentiale fürsorglicher Männlichkeiten? *Feministische Studien*, 35. Jg. Heft 2, 345-353.

Peukert, Almut/Teschlade, Julia/ Wimbauer, Christine/Motakef, Mona/ Holzleithner, Elisabeth (Hg.), 2020: *Elternschaft und Familie jenseits von Heteronormativität und*

Zweigeschlechtlichkeit. Sonderheft 5 der Zeitschrift *GEN-DER*. Opladen.

Raab, Heike, 2005: Aspekte queerer Staatskritik – Heteronormativität, institutionalisierte Identitätspolitik und Staat. *Femina politica*, 14. Jg., 1/2005, 59-69.

Raab, Heike, 2012: Heteronormativitätskritische Perspektiven auf die genese des modernen Staates. In: Haberler, Helga/Hajek, Katharina/Ludwig, Gundula/Paloni, Sara (Hg.): *Que(e)r zum Staat. Heteronormativitätskritische Perspektiven auf Staat, Macht und Gesellschaft*. Berlin, 26-41.

Spangenberg, Ulrike, 2007: Ehe-interne Verteilung von Einkommen: Recht und Realität. In: Seel, Barbara (Hg.): *Ehegattensplitting und Familienpolitik*. Wiesbaden, 55-71.

Wimbauer, Christine (2021): *Co-Parenting und die Zukunft der Liebe. Über post-romantische Elternschaft*. Bielefeld.

Autorin:

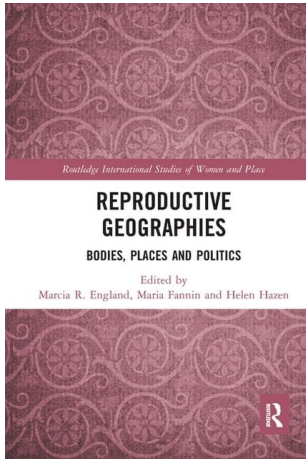
Katrin Roller, Dr. phil., Senior Researcher an der Frauenakademie München e.V. und Vertretungsprofessorin für Soziologische Grundlage Sozialer Arbeit an der Hochschule Darmstadt. Forschungsschwerpunkt: Geschlechterforschung, Wohnen und Mobilität, Care und (Erwerbs-)Arbeit, soziale Ungleichheit/Intersektionalität.

roller@frauenakademie.de

Book Reviews around reproductive in/justice

Reproductive Geographies: Bodies, Places and Politics (2019)

Edited By Marcia England, Maria Fannin, and Helen Hazen

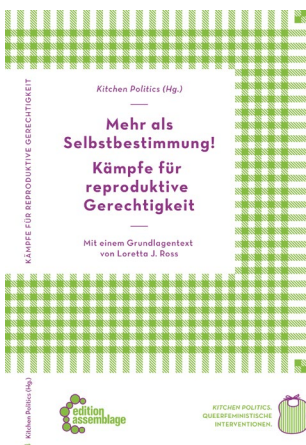


This edited collection can be considered key to establishing the field of reproductive geographies. While it refers to the concept of reproductive justice only in its introduction, it gives an extensive overview over spatial aspects of fertility, pregnancy and birth. The chapters directly address global perspectives, the future of reproductive politics and state-focused approaches to the politicisation of fertility, pregnancy and birth. The book provides up-to-date explorations on the changing landscapes of reproduction, including the expansion of reproductive technologies, such as surrogacy and intrauterine insemination. Contributions in this book focus on phenomenologically-inspired accounts of women's lived experience of pregnancy and birth, the biopolitics of birth and citizenship, the material histories of reproductive tissues as "scientific objects" and engagements with public health and development policy.

<https://www.routledge.com/Reproductive-Geographies-Bodies-Places-and-Politics/England-Fannin-Hazen/p/book/9780367582654>

Mehr als Selbstbestimmung! – Kämpfe für reproduktive Gerechtigkeit (2021)

Kitchen Politics (Hg.)



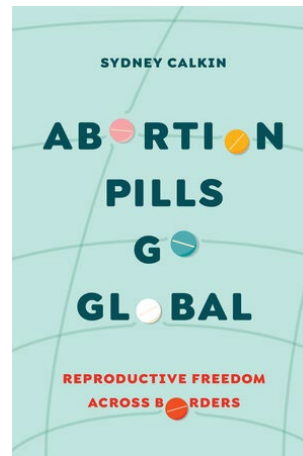
Dieser Sammelband bietet mit einem übersetzten Grundlagentext von Loretta Ross und einer Vielzahl an aktivistischen Perspektiven einen guten Einstieg in aktuelle Debatten und Kämpfe um Reproduktive Gerechtigkeit in Deutschland. Gleichzeitig wird auch die Frage aufgeworfen, inwieweit das Konzept RG in einen deutschsprachigen Kontext

überhaupt übertragen werden kann.

<https://www.edition-assemblage.de/buecher/mehr-als-selbstbestimmung-kaempfe-fuer-reproduktive-gerechtigkeit/>

Abortion Pills go Global – Reproductive Freedom Across Borders (2023)

Sydney Calkin



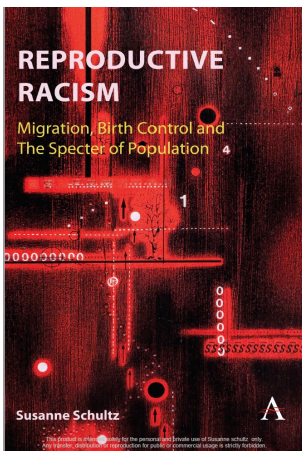
The book gives a powerful up-close insight into the global self-managed abortion movement. Abortion pills have made safe medication abortion possible for millions of people around the world, even in the most restrictive circumstances. In this timely book, Sydney Calkin illustrates the profound, transformative promise of these pills – which are safe, effective, and respon-

sible for a sharp decline in maternal mortality. *Abortion Pills Go Global* demonstrates that the widespread practice of self-managed medication abortion makes it more difficult for countries to enforce oppressive abortion laws and less willing to do so. Taking a geographic approach, this book follows these pills as they are manufactured and transported by feminist activists from India to Ireland, Northern Ireland, Poland, and the United States. Calkin shows that the growing availability of abortion pills in places with restrictive laws means more people have access to self-managed healthcare. *Abortion Pills Go Global* looks ahead to see how the broader politics of abortion could shift in response to this global movement—one that looks not to laws for protection but to on-the-ground feminist mobilizations across borders.

<https://www.ucpress.edu/book/9780520391987/abortion-pills-go-global>

Reproductive Racism – Migration, Birth Control and The Specter of Population (2023)

Susanne Schultz



Susanne Schultz's new book explores how demographic knowledge production and states' grip to the variable of population intertwine. It introduces the concept of a Malthusian matrix in order to understand how class-selective and racist hierarchies within population narratives are combined with gendered policies of reproductive bodies and behav-

ours. It argues that population is a dangerous political category as it is not separable from the racist and class-based valorisation and devaluation of different lives. From contraceptive implant programmes for the Global South to right wing anti-immigration discourses, demographic interpretations of multiple global and local crises legitimise the states' grip on childbearing and mobility. The results are various dimensions of reproductive racism and restrictive border regimes. Meanwhile, global social inequalities and racial capitalist extractivism stay out of the game. Through the book various current dimensions of reproductive racism are demonstrated, distinguishing between the birth of desirable and undesirable people: an upward redistributive family policy in Germany is promoting births within the privileged middle classes. And international population programs receive targets in order to increase the use of long-acting contraceptives in the Global South, within a market-oriented setting of Big Pharma promotion. Reproductive racism is also effective in migration policy strategies: narratives about "migrant birth rates" circulate in ultra-right forces as well as among seemingly apolitical demographic policy consultancy. The epilogue refers to the intersectional feminist concept of reproductive justice as an important tool and framework for anti-Malthusian resistance and alliances. (taken from: <https://antheypress.com/reproductive-racism-hb>)

Die Politik des Kinderkriegens – Zur Kritik demografischer Regierungsstrategien (2022)

Susanne Schultz



Zu viel Bevölkerung oder zu wenig? Wer soll Kinder bekommen und wer vom Gebären abgehalten werden? Kinderkriegens ist eingebunden in mächtige Regierungsstrategien, die auf Körper *und* Bevölkerungen abzielen. Das malthusianische Denken geht noch weiter, indem es fast alle Krisen unserer Zeit zu Bevölkerungsproblemen umdeutet. Der Status quo von sozialer Ungleichheit, Rassis-

mus und globaler Zerstörung bleibt dabei allerdings unberührt. Susanne Schultz seziert das demografische Denken und versammelt Analysen deutscher Kinderwunsch-, Familien- und Migrationspolitik. Dabei hinterfragt sie auch eine »demografisierte« Klimadebatte und kritisiert repressive globale Verhütungsprogramme.

(<https://www.transcript-verlag.de/978-3-8376-6161-3/die-politik-des-kinderkriegens/?number=978-3-8394-6161-7>)

Rezension des Buches in der *Geographica Helvetica* (<https://gh.copernicus.org/articles/78/291/2023/>)

Book review: Die Politik des Kinderkriegens. Zur Kritik demografischer Regierungsstrategien

Schultz, S.: *Die Politik des Kinderkriegens. Zur Kritik demografischer Regierungsstrategien*, Bielefeld, transcript, 236 ff., ISBN 978-3-8376-6161-3, EUR 39,00, 2022.

1975 veröffentlichten drei Wissenschaftler der Universität Zürich und der ETH Zürich einen Artikel in der „Weltwoche“ mit dem Titel „Grundlagen einer schweizerischen Bevölkerungspolitik“, der mit den folgenden Zeilen begann: „Bevölkerungspolitik muss ein notwendiger Bestandteil einer gesunden, zukunftsorientierten, auf Lebensqualität ausgerichteten schweizerischen Gesellschaftspolitik werden. Ihre Zielsetzungen können nicht getrennt von gesellschaftspolitischen, ökonomischen, ökologischen und ernährungspolitischen Zielen verfolgt werden“ (Batschelet et al., 1975:30). Aufgaben einer schweizerischen Bevölkerungspolitik sind für die Autoren die Bestimmung des Niveaus „auf dem die Bevölkerung stabilisiert werden soll“, die „Einwanderung in

der Art zu regeln, dass weder die Bevölkerungszahl noch die Bevölkerungsstruktur wesentlich verändert“ werden sowie „die Geburtenentwicklung innerhalb einer angemessenen Bandbreite zu halten,,, ggf. auch mit „entsprechenden fiskalischen und sozialen Anreizen“ (Batschelet et al., 1975).

Wenn der Leserin oder dem Leser fünfzig Jahre später nicht klar ist, was an diesem Artikel in der Weltwoche bis heute problematisch ist, der sollte das neue Buch „Die Politik des Kinderkriegens. Zur Kritik demografischer Regierungsstrategien“ von Susanne Schultz lesen. Zentral sind für die Autorin zwei Fragen, die im Kern jeder Form von Bevölkerungspolitik stehen: „Welche Kinder sollten von wem und wo geboren werden und welche besser nicht? Und wie wird mit den zukünftig (nicht) geborenen Menschen heute Politik gemacht?“ (S. 17).

Susanne Schultz bedient sich dem Begriff der „Demographisierung“ um aufzuzeigen, wie Regierungen gesellschaftliche Probleme als demografisch bedingte Problemlagen und Konflikte verstehen und damit demografisches Wissen und demografische Politikstrategien an Bedeutung gewinnen. Während manche das Ende globaler Bevölkerungspolitik zelebrieren (Connelly, 2009), zeigt Schultz, wie Demografiepolitik in Form von Familien-, Migrations-, Klima- und Entwicklungspolitik in Deutschland und weltweit bis heute praktiziert wird. Schultz entwickelt in ihrem Buch ein Forschungsprogramm, in dessen Zentrum die Rekonstruktion einer malthusianischen Matrix steht. Sie verfolgt dabei die These, dass sich die „klassenselektiven und rassistischen Dimensionen von Bevölkerungspolitik mit individualisierenden und vergeschlechtlichenden Dimensionen von Körper- sowie Verhaltenspolitik asymmetrisch verschränken“ (S. 21). Politisch verfolgt Schultz damit das Ziel, rassistische und klassistische Logiken in demographisierenden Argumentationen aufzudecken (Murphy, 2017; Sasser, 2018).

Die Stärke des Buches von Susanne Schultz liegt darin, eine intersektionale Analyse von neuen (und alten) Formen der Demographisierung gesellschaftlicher Probleme zu entwickeln. Sie kritisiert die aktuellen Tendenzen, alle grossen Krisen als Bevölkerungskrisen umzudeuten. Dabei geht es Schultz auch darum, den tabuisierten Begriff der Bevölkerung und dessen politische Instrumentalisierung zu hinterfragen.

Das Buch ist eine überarbeitete Version ihrer Habilitationsschrift, für das sie einerseits bereits publizierte Texte überarbeitet und andererseits neue Texte geschrieben hat. Das führt dazu, dass es sich bei der Publikation mehr um eine Art

Sammelband als um eine lineare Monographie handelt, was an gewissen Stellen zu Repetitionen führt (worauf die Autorin in der Einleitung jedoch auch hinweist). Aufgrund des ausgefeilten konzeptionellen Vokabulars und theoretischen Gerüsts sind gewisse Wiederholungen für die lesende Person jedoch sogar hilfreich, um die zentralen Argumente und Begriffe des Buches anhand von unterschiedlichen empirischen Fallstudien besser zu verstehen.

Nach der Einleitung gliedert sich das Buch in zwei Teile: Der erste Teil, bestehend aus drei Kapiteln, beschäftigt sich mit der jüngsten Demografiepolitik in Deutschland. Der zweite Teil stellt die Thesen des Buches in einen globalen Kontext.

Im Kapitel „Nation und Kinderwunsch“ geht Susanne Schultz anhand zwei unterschiedlicher Konfliktfelder der Frage nach, wie sich in Familien- und Kinderwunschnpolitiken in Deutschland bestimmte Vorstellungen der zukünftigen deutschen Nation widerspiegeln. Anhand jüngster Debatten um eine Familienpolitik, bei der es vor allem darum ging, die Kinderwünsche der deutschen Mittelschicht zu verwirklichen und dabei Vereinbarkeit von Familie und Beruf für diese Schicht zu verbessern, zeigt Susanne Schultz auf, wie die reformierte Familien- und Kinderwunschnpolitik von selektiven Ein- und Ausschlüssen, Machtbeziehungen und Ausbeutungsverhältnissen durchdrungen ist. Schultz analysiert in diesem Kapitel erst die Zentrierung der deutschen Elternzeitpolitik auf weisse, gut-gebildete, deutsche Mittelschichten. Im zweiten Schritt untersucht sie, wie sich demografiepolitische Strategien in den 2000er Jahren im Kontext des „fertility gap“ und des Problems der Überalterung der deutschen Gesellschaft auf die Reproduktionsmedizin auswirkte und das feministische Konzept der reproduktiven Rechte als ein „Blanko-Konsument*innenrecht“ (S. 81) redefinierte. Der pronatalistische Bias deutscher Demografiestrategien in der Familien- und Reproduktionspolitik führt zu einer „Ausblendung klassenselektiver, eugenischer und rassistischer Strategien“, die „nur deutsche Mittelschichten mit ‚humanvermögenden‘ Kindern“ meint, aber „Hartz-IV-Empfänger*innen, Migrant*innen oder Menschen mit Behinderung in ihrer Familien- und Kinderwunschnpolitik ausschliesst“ (S. 93).

Im Kapitel „Humanvermögen und Zeitpolitik“ geht Susanne Schultz in Co-Autorenschaft mit Anthea Kyere dann noch vertiefter auf die klassenselektive Elterngeldpolitik ein. Ausgehend von der Tatsache, dass seit 2011 das Elterngeld in Deutschland auf Sozialleistungen angerechnet wird und damit de facto nicht mehr an Bezieher*innen von Arbeitslosengeld II ausgezahlt werden, zeigen die beiden, wie

das Elterngeld zu einer Umverteilung nach oben geführt hat. Mit dem Konzept des Humanvermögens, das im Familienbericht 1995 eingeführt wurde, wird Sorge- und Erziehungsarbeit in der Familie als ökonomisch wertvoll verstanden. Während die Aufwertung von Sorgearbeit aus feministischer Sicht ein zentraler Schritt wäre, zeigt Schultz auf, wie das Konzept als „Klammer zwischen Ökonomisierung und Demographisierung“ dazu geführt hat, dass „einkommensschwachen und/oder zugewanderten Frauen* die erfolgreiche Produktion von ‚Humanvermögen‘ als Sorgende und Erziehende abgesprochen“ (S. 109) wurden. Ihre intersektionale Analyse macht es möglich aufzuzeigen, dass die Fokussierung der Familienpolitik auf geschlechterpolitische Fragen deren inhärente Klassismen und Rassismen diskursiv unsichtbar gemacht hat.

Im Kapitel „Migrationspolitik als Bevölkerungssteuerung?“ führt Susanne Schultz ihre intersektionale Analyse deutscher Demografiestrukturen mit Blick auf ‚migrantische Geburtenrate‘ und die Frage des ‚Fachkräftemangels‘ fort. Besonders interessant ist in diesem Kapitel, wie Schultz demografische Problematisierungen eines ‚schrumpfenden‘ und ‚alternden‘ Deutschlands aus der Perspektive von verschiedenen politischen Orientierungen (von völkisch-national über konservativ-national-neoliberal und international-orientiert-neoliberal bis national-sozial) betrachtet. Aus geographischer Perspektive ist dabei insbesondere ihre Problematisierung der rassistischen Art und Weise wie demografisches Wissen die Form der Nation festigt, indem „‚Bevölkerung‘ [in migrationspolitischen Debatten] als prinzipiell abgegrenzte Einheit ins Verhältnis zu nationalökonomischen und ethnischen Daten und Kriterien gesetzt wurde“ (S. 151). Susanne Schultz' Analyse des „langen Sommer der Migration“ ist aufgrund ihres kritischen politischen Blicks auf dessen Demographisierung nicht nur wirklich erhellend, sondern zeigt auch konkrete politische Widerstandspraktiken auf. Schultz fordert dazu auf, die Perspektive der Demographisierung zu verweigern und damit die im demografischen Wissen stillgestellten Machtverhältnisse, statt die problematisierten Bevölkerungsgruppen, in den medialen, politischen und auch wissenschaftlichen Fokus zu rücken.

Der zweite Teil des Buches stellt demografische Politikstrategien in einen globalen Kontext. Im Kapitel „Weniger Klimakrise durch weniger Menschen?“ gelingt es Schultz mit einer komplexen Analyse aufzuzeigen, wie technokratische, rechts-populistische und feministische Positionen sich gleichermaßen auf neomalthusianische Argumentationen stützen. Wenn auch aus unterschiedlichen politischen Positionen und daraus resultierenden Forderungen heraus, stellen alle Strömungen gleichermaßen einen direkten

Zusammenhang zwischen Klimakrise und der Notwendigkeit das globale Bevölkerungswachstum zu kontrollieren bzw. zu reduzieren her. Auch hier bringt es Susanne Schultz wieder pointiert auf den Punkt, wenn sie schreibt, dass es für „eine intersektionale feministische klimapolitische Agenda unerlässlich [ist], den Kurs auf ‚Bevölkerung‘ radikal zu kritisieren, statt [mit einem Gebärstreik] an die neomalthusianische Agenda anzudocken“ (S. 182). Für Schultz bietet das aus dem Schwarzen Feminismus der USA kommende Konzept der reproduktiven Gerechtigkeit eine Möglichkeit, um die selektiven pro- und antinatalistischen Politiken auf globaler Ebene im Kontext von Klima- und Entwicklungspolitik zu diskutieren.

Im letzten Kapitel „Antinatalismus und Big Pharma“ kehrt Schultz in Co-Autorenschaft mit Daniel Bendix dann zu der Frage zurück, wie deutsche und internationale Entwicklungspolitik bis heute Bevölkerungsdynamiken als Erklärung für ‚Unterentwicklung‘, Klimawandel, Kriminalität oder eine Gefährdung des ‚sozialen Friedens‘ darstellt. Besonders interessant in diesem Kapitel ist ihre detaillierte empirische Analyse der kommerziellen Interessen deutscher und globaler Pharmafirmen, die zu einem (erneuten) Bedeutungsgewinn globaler Bevölkerungspolitiken geführt hat. Dabei fokussieren sie sich auf das Implantat Norplant II oder Jadelle, das im Vergleich zu seinem Vorgänger dem Implantat Norplant I ohne viel Widerstand der transnationalen Frauengesundheitsbewegung Einzug in Entwicklungsprogramme der UNFPA, USAID oder KfW genommen hat.

Ob Elterngeld, Kostenübernahme für Fruchtbarkeitsbehandlungen, Gebärstreik oder Implantate, gemein ist all diesen empirischen Phänomenen, dass sie von deutscher und internationaler Politik im Rahmen demografischer Strategien als Lösungsansätze für gesellschaftliche Probleme instrumentalisiert und mit ihnen das Konzept der ‚Bevölkerung‘ in den Mittelpunkt politischer Diskurse gestellt wurden. Das Buch von Susanne Schultz zeigt, wie Politiken des Kinderkriegens mit Auf- und Abwertungen unterschiedlicher gesellschaftlicher Gruppen und damit mit „rassistischen und nationalistischen Ein- und Ausschlüssen, mit klassenhierarchischen Zuschreibungen und neuen reproduktionsmedizinischen Ausbeutungsverhältnissen“ (S. 221) einhergehen. Der Beitrag des Buches von Susanne Schultz liegt darin, anhand konkreter empirischer Politikfelder den gesellschaftspolitischen Trend der Demographisierung nicht nur zu konstatieren, sondern dessen Auswirkungen auf unterschiedliche Bevölkerungsgruppen mit Hilfe einer intersektionalen Analyse minutiös nachzuzeichnen.

Debatten in der Geographie um eine neue kritische Bevölkerungsgeographie (Robbins and Smith, 2017; Tyner, 2013; Siedhoff et al., 2023) können nicht nur von dem von Susanne Schultz entwickelten theoretischen Vokabular profitieren. Ihre dezidiert intersektionalen Analysen und die daraus resultierenden politischen Forderungen, den Begriff der Bevölkerung und den demografischen Wissensapparat radikal in Frage zu stellen, können eine wichtige Inspiration für geographische Arbeiten sein. Indem sie geographische Grundkonzepte wie *scale*, Nationalstaatlichkeit und nationale Regierungsstrategien in den Fokus ihrer Untersuchung stellt, bietet ihr Buch vielfache Anknüpfungspunkte für geographische Auseinandersetzungen mit einer „demographisierten“ Klimadebatte, Familien-, Migrations- oder Entwicklungspolitik.

Recommended readings around reproductive in/justice

Bagelman J and Gitome J (2021) Birthing across borders: 'Contracting' reproductive geographies. *Dialogues in Human Geography* 11(3): 352–373. DOI: 10.1177/2043820620965825.

Chaparro-Buitrago, Julieta (2022): Debilitated Lifeworlds: Women's Narratives of Forced Sterilization as Delinking from Reproductive Rights. In: *Medical Anthropology Quarterly* 36(3): 295-311.

Coddington K (2021) For political geographies of fertilities. *Environment and Planning C: Politics and Space* 39(8). SAGE Publications Ltd STM: 1675–1691. DOI: 10.1177/23996544211050078.

Engle O (2022) Abortion mobilities. *Geography Compass* 16(9): e12656. DOI: 10.1111/gec3.12656.

Fannin M (2021) The poetics of labour, birth, and bodies. *Dialogues in Human Geography* 11(3): 381–384. DOI: 10.1177/20438206211020237

Hübl, Susanne (im Erscheinen): Reproduktive Gerechtigkeit. In: Belina, B.; Strüver, A.; Naumann, M. (Hrsg): *Handbuch Kritische Stadtgeographie*. Westfälisches Dampfboot.

Hübl S (2022) Reproductive Justice: Impulse für intersektionale Bevölkerungsgeographien. *Geographica Helvetica* 77(1). Copernicus GmbH: 133–139. DOI: 10.5194/gh-77-133-2022.

Jokela-Pansini M (2022) Beyond "toxic bodies": Multiplied rationalities of women's reproductive health in a high-risk environmental area (Taranto, Italy). *Health & Place* 77: 102900. DOI: 10.1016/j.healthplace.2022.102900.

Komposch, N., Schurr, C., & Escriva, A. (2024). Intimate liminality in Spain's berry industry. *Transactions of the Institute of British Geographers*, <https://doi.org/10.1111/tran.12673>

Levey M and McCreary T (2022) IUD counseling and the gynecological gaze: the biopolitics of clinical shared decision-making in the US. *Gender, Place and Culture*. DOI: 10.1080/0966369X.2022.2125934.

Mizielinska J (2022) The limits of choice: queer parents and stateless children in their search for recognition in Poland. *Gender, Place and Culture* 29(2): 153–176. DOI: 10.1080/0966369X.2020.1845616.

Perler, Laura; Schurr, Carolin; Komposch, Nora; Winkel, Mirko; Cervantez Rodríguez, Pedro Alejandro (2023). Reproductive geopolitics: Governing in/fertile bodies in Mexico's past and present. *Environment and Planning. C, Politics and space*

Ross, Loretta J.; Solinger, Rick (2017): *Reproductive Justice: An Introduction*, University of California Press.

Side K (2016) A geopolitics of migrant women, mobility and abortion access in the Republic of Ireland. *Gender, Place & Culture* 23(12): 1788–1799. DOI: 10.1080/0966369X.2016.1262831.

Thomsen C (2022) Animating and sustaining outrage: The place of crisis pregnancy centers in abortion justice. *Human Geography* 15(3). SAGE Publications: 300–306. DOI: 10.1177/19427786221076154.

Thomsen C, Levitt Z, Gernon C, et al. (2022a) Presence and absence: Crisis pregnancy centers and abortion facilities in the contemporary reproductive justice landscape. *Political Geography* 92 (2022) 102523. DOI: 10.1177/19427786221109959

Yashodhara Haller, Lisa; Schlender, Alicia (2022): *Handbuch Feministische Perspektiven auf Elternschaft*, Verlag Barbara Budrich.

Creative Formats around reproductive in/justice

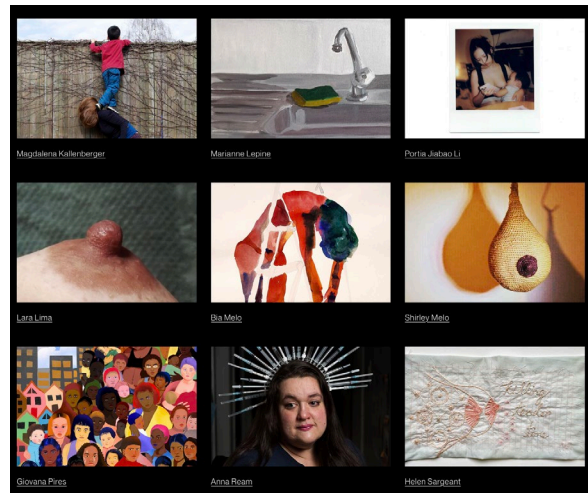
Dossier des Gunda-Werner Instituts zu Reproduktiver Gerechtigkeit



Ob, wie und mit wem wir Kinder bekommen ist eine sehr intime Frage, aber auch eine der sozialen Gerechtigkeit. Die Broschüre stellt das aktivistische Konzept der Reproduktiven Gerechtigkeit vor, wie es Schwarze Feminist*innen in den 1990er Jahren in den USA entwickelt haben und überträgt es auf Kämpfe für reproduktive Selbstbestimmung und gerechte Verteilung von Ressourcen heute in Deutschland. <https://www.gwi-boell.de/de/2023/08/04/broschuere-reproduktive-gerechtigkeit>

Netzwerk Reproduktive Gerechtigkeit – Netzwerk aus verschiedenen Menschen und Gruppen, die aus einer feministischen und antirassistischen Perspektive für selbstbestimmte Lebensentwürfe mit und ohne Familie kämpfen. <https://repro-gerechtigkeit.de/de/>

This is essential work – An online exhibition



An online exhibition around artwork grounded in the physical aspects of maternal labour, in and through bodies. <https://www.thisisessentialwork.com>

Birthing Justice – a documentary film which centers on the expertise and lived experiences of Black women and their advocates in the US. As cameras follow women through pregnancy, delivery and the postpartum period, medical and social justice experts expose the challenges they face—including genetic predispositions, chronic stress, racial bias, culturally ignorant care and barriers to adequate healthcare. <https://www.birthingjustice.com/>

Reproductive Geopolitics – website of the SNSF research project “Reproductive Geopolitics: Governing In/Fertility in the Global Intimate” which shows the different art productions created in collaborations with artists and media. <https://reproductivegeopolitics.ch>

The Invisible – Modern Slavery in Europe – Documentary film produced by Filmerei GmbH and Rosa Luxemburg Foundation. The film documents the harsh social conditions of berry production in Huelva, Spain. Based on Nora Komposch’s PhD thesis and her close collaboration with the film team, the film engages in particular with migrant women’s lacking access to (reproductive) health care.

<https://reproductivegeopolitics.ch/the-invisible-modern-slavery-in-europe/>

Activist politics around reproductive in/justice

bbe e.V. – Bundesverband behinderter und chronisch kranker Eltern, berät (werdende) Eltern, wie sie Elternassistenten beantragen können, wenn sie behinderungsbedingte Einschränkungen bei der Betreuung und Versorgung ihrer Kinder haben. www.behinderte-eltern.de

Bundesverband Trans*, setzt sich als Dachverband für die geschlechtliche Selbstbestimmung und Grundrechte von trans* und nicht-binären Personen, die in Deutschland leben, ein. www.bundesverband-trans.de

Bündnis für sexuelle Selbstbestimmung, existieren in vielen Städten auch unter dem Namen ProChoice und rufen meist zum feministischen Kampftag (08.03.) und dem *safe abortion day* (23.09.) zu Aktionen auf. <https://www.sexuelle-selbstbestimmung.de/>

Casa Kuà, ist ein selbstorganisiertes trans*, inter* queer Community- und Gesundheitszentrum in Kreuzberg. <https://casa-kua.com/>

Doctors for Choice Germany, Netzwerk von Ärzt*innen, Medizinstudierenden und weiteren Gesundheitsberufen, das sich für einen selbstbestimmten Umgang mit Sexualität, Fortpflanzung und Familienplanung einsetzt. www.doctorsforchoice.de

Gen-ethisches Netzwerk e.V., Verein, der Wissen zu Bio-, Gen- und Fortpflanzungstechnologien für die interessierte Öffentlichkeit aufbereitet. www.gen-ethisches-netzwerk.de

Queerfeministisches Hebammen*kollektiv Cocoon, bieten Hausgeburtsbegleitung, queere Geburtsvorbereitungskurse, Beratung zu DIY Insemination und induzierter Laktation (Stillen ohne eigene Schwangerschaft) und Fortbildungen für Fachpersonen an. www.cocoon-hebammenkollektiv.de

Space2groW, Beratungsprojekt rund um Themen der Familienplanung, reproduktiver Gerechtigkeit, Empowerment und institutioneller Begleitung von und für geflüchtete und migrierte Frauen* in Berlin und Brandenburg. www.space2grow.de

Women* in Exile, Initiative von Flüchtlingsfrauen*, die sich 2002 in Brandenburg zusammengeschlossen haben, um für ihre Rechte zu kämpfen. www.women-in-exile.net

Women of Color Reproductive Justice Collective, aktivistische Gruppe von BIPOC Frauen* aus den Südstaaten, die sich für Birthing Justice und Black Maternal Health einsetzen <https://www.sistersong.net/>

Upcoming conferences

Reproductive Justice | Graz | 22-23 February 2024

Symposium under the program of the Elisabeth-List-Fellowship
Registration: [ReproJustQT.eventbrite.com](https://reprojustqt.eventbrite.com)



Reproductive Justice

in the **Context** of Queer and Trans Reproduction with Assisted Reproductive Technologies

22 – 23 February 2024
Meerscheinschlössl,
Mozartgasse 3,
8010 Graz

Organizers:
Dr. Doris Leibetseder,
Prof. Dr. Martina Schmidhuber,
Elif Gül and Caroline Hammer

We work for tomorrow



<https://moraltheologie.uni-graz.at/de/neuigkeiten/detail/article/conference-of-the-elisabeth-list-fellowship-program-reproductive-justice/>

Creative Bodies – Creative Minds | Graz | 25-26 March 2024

<http://www.creative-bodies.uni-graz.at/>

Neue Kulturgeographie | Münster | 23-25 May 2024

Die Macht des Planetaren – mit einigen Sessions, Podien und kreativen Formaten im Feld der feministischen Geographien. <https://kulturgeographie.org/>

Ringvorlesung Gendered Spaces | Bern | FS 2024



GENDERED SPACES

Kunst und Wissenschaft im Dialog über Raumproduktion

Öffentliche Ringvorlesung FS24
Mittwoch, 18:15-19:45 Uhr

Organisation: Interdisziplinäres Zentrum für Geschlechterforschung (IZFG) & mLAB des Geographischen Instituts, Universität Bern. Kooperation mit art of intervention

28. FEBRUAR **Raumkonzepte: Eröffnungsgespräch** Uni Alhambra, Mautbeerstrasse 3, Hörsaal 001
Pascale Altenburger Tänzerin, Antirassismus-Aktivistin | Carolin Schurr Professorin für Sozial- und Kulturgeographie
Len Schaller Kunstmuseum Basel | Mirko Winkel mLAB, Geographisches Institut | Andrea Zimmermann IZFG, art of intervention
Moderation: Monika Hofmann IZFG

6. MÄRZ **On Stage: Exploring Gender-based Violence in Music Theater** **EN** Kino in der Reitschule
Hilda Paredes Komponistin | Shirley Apthorp Musikjournalistin, Gründerin des Kompositionsteams Umclo
Moderation: Lena van der Hoven Professorin für Musiktheater | Luis Velasco-Pulleau Musikwissenschaftler
Start: 18:30 Uhr, Anmeldung: conference.musictheatre.musik.uni-bielefeld.de, Kooperation mit Reihe „Musiktheater - Macht - Gesellschaft“

13. MÄRZ **Rehearsal Room: Entering the Stage** **EN** Stadttheater Mansarde, Kornhausplatz 20
Living Smile Vidya Performance-Künstler*in
Moderation: Andrea Zimmermann IZFG, art of intervention

20. MÄRZ **Transitory Space: Context of Forced Migration & Asylum** **EN** Uni Muesmatt, Bühnenstrasse 26, A224
Aaiún Nin Autorin, Aktivistin, ICDRN-Stipendiatin in Bern
Moderation: Tina Büchler Senior Researcher am IZFG

10. APRIL **Öffentlicher Raum: Stadtrundgang** **treffpunkt: Universität Hauptgebäude, Hochschulstrasse 4**
Sarah Droz und Tobias Sonderegger Vorstandsmitglieder des Vereins „Lares“ für gender- und alltagsgerechtes Planen und Bauen, Mitarbeitende bei Metron | Nadine Heller Leiterin des Bereichs „Gestaltung und Nutzung“, Tiefbauamt der Stadt Bern

17. APRIL **Digitale Räume: Aktuelle politische Praktiken** Uni Engehalden, Engehaldenstrasse 8, Hörsaal 001
Claude Amster Researcher am IZFG/DH | Elisabeth Miltz Ass.-Prof. für Soziale und Digitale Geographien, Universität Innsbruck
Moderation: Mirko Winkel mLAB, Geographisches Institut

15. MAI **Bildungs-, Wissenschafts- und Aktivitätsräume** Uni Hauptgebäude, Hochschulstr. 4, Aula: Hörsaal 210
Izabel Barros Doktorandin an der Universität Lausanne | Bettina Stehli Doktorandin am IZFG
Moderation: Patricia Purtschert Professorin für Geschlechterforschung und Co-Leitung IZFG

Die Veranstaltung wird durch das FIV-Gefäss (Förderung interdisziplinärer Veranstaltungen) der Universität Bern unterstützt, ist öffentlich (keine Anmeldung, ausser 6.3.) und kostenlos.

aoi 

Bild: Spraf/Tony, 2022, Ruth Buchanan mit Museumspersonal, Foto: Jonas Harig, Kunstmuseum Basel, Ankauf, © Ruth Buchanan

https://www.gendercampus.ch/public/user_upload/RVL_Gendered_Spaces_Programm_FS24.pdf

CfP: upcoming Feministische GeoRundMail

Der Redaktionsschluss für die nächste Feministische Geo-RundMail Nr. 97 (Mai 2024) ist der **15. Mai 2024**:

CfP für die Feministische Georundmail zum Thema "Aushandlungen um Staatsangehörigkeit und Zugehörigkeiten"

Dass Staatsbürger*innenschaft/Staatsangehörigkeit in der Geographie thematisiert wird, aber dabei sehr unterschiedlich verstanden und in ganz unterschiedlichen wissenschaftlichen und gesellschaftlichen Kontexten verwendet wird, hat Staeheli bereits 2011 festgestellt. Dies zeigt sich empirisch beispielsweise in der derzeitigen Reflexion über die - unter dem Begriff "Remigration" verhandelten - Forderungen rechter Akteure, Teile der Bevölkerung zu vertreiben. Hierbei wird auch deutlich, dass Staatsangehörigkeit und Zugehörigkeit keine natürlichen Kategorien sind und in machtvollen gesellschaftlichen Aushandlungsprozessen produziert und reproduziert werden. Auch wird die Frage der nationalstaatlichen Zugehörigkeit in den nächsten Jahrzehnten bedingt durch die Effekte des Klimawandels, dem daraus resultierendem Verlust von (besiedelbaren) Staatsgebieten und der Notwendigkeit der Migration an Bedeutung gewinnen. Prominent hat der pazifische Inselstaat Tuvalu auf diese Problematik hingewiesen, als sein Außenminister Simon Kofe Tuvalu im Rahmen der Weltklimakonferenz in Ägypten 2022 als erste digitale Nation ausgerufen hat.

In der Ausgabe wollen wir einen Blick auf die Vielfalt von Aushandlungsprozessen um Zugehörigkeit über Staatsangehörigkeit/Staatsbürger*innenschaft werfen - von staatlichen Praktiken über unterschiedliche gesellschaftliche Narrative (z.B. Mediendiskurse) bis hin zu alternativen oder aktivistischen Ansätzen (Mikronationen, Solidarity City-Politiken usw.).

Wir freuen uns über Beiträge (empirisch/theoretisch), die sich u.a. mit folgenden Fragen auseinandersetzen:

- Wie kann eine intersektionale Perspektive zu einem besseren Verständnis der Verhandlungen um Staatsangehörigkeit beitragen? In welche Machtverhältnisse sind solche Aushandlungen eingebunden?

- Welche Fragestellungen werden durch eine internationale, transnationale oder multiskalare Betrachtung des Themas aufgeworfen?
- Wie sind Staatsangehörigkeit und Versicherheitlichung miteinander verbunden?
- Welche alternativen Konzepte gibt es, die formale Staatsangehörigkeit herausfordern? Wie werden alternative Staatsangehörigkeiten von unten und von allen Seiten hergestellt?
- Wie wird Staatsangehörigkeit im Alltag, z.B. durch Praktiken des Bordering reproduziert? Wo formieren sich Widerstände?
- Wie wird Staatsangehörigkeit in Rechtskämpfen verhandelt? Inwiefern tragen diese zu einer Veränderung von Staatsangehörigkeit bei?
- Welche Aushandlungsprozesse finden aktuell um Staatsangehörigkeit statt? Wer kann sich in solche Aushandlungen einbringen und welche Ausschlüsse werden praktiziert?

Die Beiträge können unterschiedlicher Art sein - die Ausgabe bietet sowohl Raum für klassisch-wissenschaftliche Texte (bis zu etwa 4 Seiten) sowie kreative Auseinandersetzungen mit dem Thema (z.B. Comics, Maps, ...). Bitte sendet uns dafür bis zum 23.02 eine kurze Mail, wenn ihr einen Beitrag zu dieser Ausgabe leisten wollt an janina.dobrusskin@tu-dresden.de, s.petermann@uni-mainz.de und gomesdematos@em.uni-frankfurt.de. Um die Einreichungen der fertigen Beiträge wird bis zum 15.05. gebeten.

Janina Dobrusskin, Sandra Petermann und Catarina Gomes de Matos

Staeheli, L. A. (2011). Political geography: Where's citizenship? *Progress in Human Geography*, 35(3), 393-400. <https://doi.org/10.1177/0309132510370671>

Impressum

Die feministische Geo-RundMail erscheint vier Mal im Jahr. Inhaltlich gestaltet wird sie abwechselnd von Geograph:innen mit Interesse an Feminismus und Genderforschung in der Geographie, die (fast alle) an verschiedenen Universitäten des deutschsprachigen Raums arbeiten. Beiträge und Literaturhinweise können an die aktuellen Herausgeber:innen gesandt werden. Deren Kontakt ist dem oben stehenden Ausblick sowie dem jeweils aktuellen Call for Papers für die nächste Ausgabe zu entnehmen.

Aktuelle Nummern, Call for Papers und Archiv sind verfügbar unter:

<https://ak-feministische-geographien.org/rundmail/>

Neu-Anmeldung und Änderung der Mailadresse unter

<http://lists.ak-feministische-geographien.org/mailman/listinfo/rundmail>